

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 781

din 28 iunie 2016

Prin nota nr. 8054/DRUO/14267/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Argeșanu Nicolae, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova împotriva Hotărârii nr. 343/24.05.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 8054/2016 domnul Argeșanu Nicolae, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a solicitat revocarea Hotărârii nr. 343/24.05.2016 a Secției pentru procurori și admiterea cererii de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

În motivarea contestației domnul procuror a învederat faptul că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică.

La data analizării transferului, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești erau disponibile 2 posturi de procuror, unul publicat pe site – ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03.05.2016 și celălalt publicat la data de 09.05.2016, urmând să se vacanteze începând cu data de 01.07.2016 ca urmare a promovării. Prin prisma

dispozițiilor art. 2 alin.1¹ din Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului, acest din urmă post, îndeplinește condiția de „post ce urmează a se vacanta”, întrucât rezultatele concursului de promovare au fost validate la data de 26.04.2016 iar oportunitatea ocupării acestui post prin transfer, ar fi trebuit să fie analizată în ședința Secției pentru procurori din data de 24.05.2016.

Domnul procuror a precizat că Hotărârea Secției pentru procurori nr. 343/24.05.2016 este nemotivată, întrucât nu au fost analizate motivele personale care au stat la baza cererii de transfer. Astfel, domnul procuror menționează practica constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a stabilit că analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în lipsa unei analize a motivelor de ordin personal invocate de fiecare solicitant, neputându-se contura o situație juridică individuală și subiectivă, specifică analizei efective a fiecărei cereri de transfer.

De asemenea, se învederează că Hotărârea nr. 343/24.05.2016 este neîntemeiată, având în vedere modalitatea în care s-a făcut analiza comparativă a cererii domnului procuror Argeșanu Nicolae și a doamnei procuror Hubert Alina (căreia i-a fost admis transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 344/24.05.2016). Astfel, s-a reținut că volumul de activitate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova este mai mare decât cel de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, dar nu s-a precizat faptul că ambele volume erau totuși sub media înregistrată la nivel național și sub nivelul volumului de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești. În ceea ce privește avizele formulate de către unitățile de parchet implicate, deși în considerentele celor 2 hotărâri s-a menționat că acestea vor fi avute în vedere de către Secția pentru procurori, în luarea unei decizii, acest aspect nu a fost analizat la stabilirea priorității celor două cereri. Astfel, pentru transferul domnului procuror Argeșanu Nicolae au fost comunicate avize favorabile din partea tuturor unităților de parchet implicate, iar pentru transferul doamnei procuror Hubert Alina au fost comunicate avize

numai din partea conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și a unităților din subordine, acestea fiind nefavorabile transferului doamnei procuror.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 343/24.05.2016 s-a dispus respingerea cererii de transfer formulată de domnul Argeșanu Nicolae, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Susținerea domnului procuror că trebuia să se ia în considerare în sesiunea de transferuri din data de 24.05.2016 lista posturilor de procuror vacante publicate pe data de 9 mai 2016 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii este nefondată.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

În temeiul dispozițiilor art. 2¹ din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că „cererile de transfer se depun la Consiliul Superior al Magistraturii cel mai târziu în termen de 5 zile de la data actualizării listei posturilor vacante efectuate în prima zi lucrătoare a celei de a doua luni prevăzute în alineatul precedent”, iar potrivit dispozițiilor art. 2² din același regulament se stipulează că „termenul prevăzut la alin. (2¹) se calculează potrivit dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură civilă”.

Lista posturilor vacante de procuror a fost publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 3 mai 2016, respectiv în prima zi lucrătoare, iar cererile de transfer s-au depus în termen de 5 zile de la data actualizării listei posturilor vacante.

Secția pentru procurori a reținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești există 1 singur post de procuror vacant, respectiv postul publicat la data de 3 mai 2016, postul publicat la data de 9 mai 2016 nefiind considerat, conform prevederilor regulamentare menționate, susceptibil să fie ocupat prin transfer.

Secția pentru procurori a constatat că pentru postul vacant de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești au fost formulate 2 cereri de transfer, a domnului procuror Argeșanu Nicolae și respectiv, a doamnei procuror Hubert Alina de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, ambele întemeiate pe motive de ordin personal, astfel încât au fost verificate în mod concomitent și comparativ pentru ambii solicitanți criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, referitoare la volumul de activitate al unităților de parchet de la care s-a solicitat transferul și al unității de parchet la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la unitățile de parchet implicate, vechimea solicitanților în funcția de procuror, vechimea în cadrul unităților de parchet de la care au solicitat transferul, vechimea în grad și avizele exprimate, cu reținerea motivelor de ordin personal invocate de fiecare magistrat.

Susținerile contestatorului că nu au fost analizate motivele personale invocate nu pot fi reținute, motivat de faptul că au fost analizate comparativ, pentru cele 2 cereri de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul unității de parchet la care funcționează procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate.

Cu privire la datele personale ale magistraților care au formulat cereri de transfer, dreptul la viață intimă, familială și privată, așa cum este reglementat în art. 26 din

Constituția României, republicată și în art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, prezintă o latură activă, constând în obligația autorităților statului de a face posibilă exercitarea efectivă a acestuia și o latură pasivă, pusă în evidență prin obligația ce incumbă autorităților, dar și tuturor celorlalte subiecte de drept, de a respecta acest drept, abținându-se de la orice acțiune care ar fi de natură să aducă atingere acestuia.

Deși nu au fost prezentate motivele personale ale domnului procuror și ale doamnei procuror Hubert Alina, căreia i s-a admis cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că Secția pentru procurori a analizat în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de procuror de la unitățile de parchet implicate implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor unități de parchet.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârea atacată, aceasta fiind făcută publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul va avea în vedere și faptul că, avizele parchetelor implicate în procedura transferului ajută la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer, dar se coroborează și cu alte criterii prevăzute de dispozițiile art. 3 din Regulament.

Plenul reține faptul că încărcătura de dosare pe procuror înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, unitate de parchet la care funcționează domnul procuror Argeșanu Nicolae, este cu aproape 30% mai mare decât cea înregistrată în aceeași perioadă de referință la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, unitate la care funcționează doamna procuror Hubert Alina.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în anul 2015, s-a înregistrat o încărcătură de dosare/procuror de 1494 dosare, aproape de media națională de 1500 cauze, spre deosebire de încărcătura dosarelor/procuror înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, care, în aceeași perioadă de referință, a fost de 993 dosare/procuror, cu mult sub media națională.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea

nr. 343/24.05.2016 a Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul Argeșanu Nicolae, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul ARGEȘANU NICOLAE, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.343/24.05.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**

