

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 780

din 28 iunie 2016

Prin nota nr. 10555/DRUO/14267/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **DICĂ MIRELA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânju Mare, împotriva Hotărârii nr. 305/24.05.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 7/10555/DRUO/15.06.2016 doamna Dică Mirela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânju Mare, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 305/24.05.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria.

În susținerea contestației, doamna procuror Dică Mirela a invocat faptul că soluția adoptată față de cererea sa are un caracter pur subiectiv, derivând din aplicarea aleatorie, fără nicio aparență de legalitate și echitate a criteriilor prevăzute în mod expres de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor,

delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea a arătat că motivarea invocată în hotărârea de respingere a cererii de transfer se limitează la prefigurarea unei situații viitoare, ipotetice, situație care nu are susținere, iar datele statistice referitoare la încărcătura de dosare pe procuror nu sunt cele corecte, doamna procuror menționând un volum de 1300 dosare pe procuror la nivelul anului 2015, așa cum susține magistratul în cauză că reiese din bilanțul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, totodată nefiind analizată complexitatea dosarelor aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, comparativ cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare.

Doamna procuror Dică Mirela a mai invocat faptul că în intervalul 2013-2015 au fost perioade în care Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, a funcționat cu 2 procurori dintre care unul în funcție de conducere și chiar perioade în care unitatea a funcționat cu un singur procuror.

În argumentarea contestației formulate, doamna procuror Dică Mirela a menționat și faptul că în aceeași ședință a Secției pentru procurori din 24 mai 2016, au fost admise alte două cereri de transfer, în condițiile în care situația posturilor și cea a volumului erau asemănătoare celor din cazul său.

Analizând contestația formulată de doamna procuror Dică Mirela împotriva Hotărârii nr. 305/24.05.2016 a Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, potrivit listei posturilor vacante la unitățile de parchet publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 03 mai 2016 rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 5 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 4 posturi de execuție), erau ocupate doar 2 posturi de execuție, fiind vacante postul de conducere și 2 posturi de execuție.

Potrivit datelor statistice furnizate de Serviciul de Documentare și Statistică judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la această unitate de parchet, în anul 2015, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 2051 dosare, comparativ cu media națională de 1500 dosare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, din cele 8 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 7 posturi de execuție), erau ocupate 6 posturi (1 post de conducere și 5 posturi de execuție), fiind vacante 2 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2015, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 1063 dosare, comparativ cu media națională de 1500 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria formulată de doamna procuror Dică Mirela, au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special situația unității de parchet de la care se solicită transferul.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale solicitării, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru procurori a analizat situația concretă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, reținând că sunt ocupate doar 2 posturi de execuție din cele 5 posturi prevăzute în schema de personal, ceea ce reprezintă mai puțin de 50% din numărul posturilor de

procuror ale acestui parchet, în condițiile în care încărcătura dosarelor pe procuror s-a situat cu mult peste media înregistrată la nivel național, astfel încât s-a apreciat că admiterea cererii de transfer formulată de magistratul în cauză ar afecta buna funcționare a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare.

La soluționarea cererii de transfer formulată de doamna procuror Dică Mirela, Secția pentru procurori a mai reținut faptul că în situația admiterii cererii de transfer, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, unitatea de parchet la care activează doamna procuror, ar urma să funcționeze cu doar 1 procuror și acela delegat în funcție de conducere la aceeași unitate de parchet, ceea ce ar determina o creștere semnificativă a încărcăturii de dosare pe procuror.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru procurori a considerat, întemeiat și motivat, că transferul doamnei procuror Dică Mirela nu era oportun în acel moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în aceeași ședință a Secției pentru procurori din 24 mai 2016, au fost admise alte două cereri de transfer, în condițiile în care situația posturilor și cea a volumului erau asemănătoare celor din cazul său, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că respectivele hotărâri adoptate de Secția pentru procurori nu sunt în concurs cu cererea de transfer formulată de doamna procuror Dică Mirela, astfel încât nu au fost analizate comparativ în temeiul criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în

sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr. 305/24.05.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este temeinică și legală, astfel încât va respinge contestația formulată de doamna Dică Mirela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna **DICĂ MIRELA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, împotriva Hotărârii nr. 305/24.05.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 780 din 28 iunie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**

