

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 708

din 16 iunie 2016

Prin nota nr. 10747/DRUO/13606/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA-ANDREA, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva Hotărârii nr. 289/24.05.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 13.06.2016 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Schmidt-Hăineală Oana-Andrea, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva Hotărârii nr. 289/24.05.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând a se dispune admiterea contestației și anularea acestei hotărâri, respectiv, emiterea unei hotărâri în sensul admiterii transferului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

În motivarea contestației, doamna procuror a precizat că deține grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, dobândit în urma susținerii examenului de promovare în funcții de execuție din martie-iunie 2011 și o vechime de 18

ani în funcția de procuror. Transferul a fost solicitat din motive de ordin personal, iar la data solicitării transferului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău exista 1 post de execuție vacant.

Doamna procuror învederează faptul că, analizând circumstanțele vizând volumul total de activitate înregistrat și situația de personal existentă la zi, nu a fost identificat vreun impediment de natură a perturba activitatea acestei unități de parchet, prin admiterea transferului solicitat.

Mai mult, se arată că, în hotărârea Secției pentru procurori nu se identifică în mod concret în ce ar consta perturbarea activității unității de parchet la care s-a solicitat transferul, amintindu-se numai generic că „...în situația admiterii cererii de transfer există posibilitatea perturbării activității Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău...”, din posibilitatea perturbării ipotetice a activității Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău decurgând concluzia că transferul nu este oportun.

A fost invocat, de asemenea, faptul că în jurisprudența anterioară a Consiliului Superior al Magistraturii au fost luate constant hotărâri privind cariera profesională a unor magistrați aflați în exercitarea unui mandat, cu mai mult de 7 luni anterior datei la care înceta acest mandat, fără a se aprecia ca fiind neoportună luarea acestor hotărâri. Cu titlu de exemplu au fost indicate Hotărârea nr. 1100/16.12.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și Hotărârea nr. 76/11.03.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Se menționează, totodată, că în mod constant, în practica Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, existența unui volum de activitate ridicat la unitatea la care se solicită transferul a fost motivul determinant pentru admiterea transferurilor solicitate.

S-a apreciat că, la soluționarea cererii de transfer Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a ignorat criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

În interpretarea doamnei procuror, cererea a fost soluționată cu ignorarea normelor de legislație secundară incidente și într-o manieră care contravine însăși naturii juridice a instituției transferului, ce presupune realizarea unui acord între interesul instituției și opțiunile personale ale magistratului.

Se apreciază, prin luarea în considerare atât a aspectelor de ordin subiectiv (motivele de ordin personal), cât și a aspectelor de ordin obiectiv (volumul de activitate al unității la care s-a solicitat transferul, existența unui post vacant de execuție, vechimea efectivă în funcția de procuror și vechimea în gradul aferent parchetului la care s-a solicitat transferul) erau îndeplinite criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul invocat mai sus pentru a se dispune admiterea transferului solicitat.

Nu în ultimul rând, a fost menționat faptul că, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în situația analizării unor cazuri similare în căile de atac, se are în vedere îndeplinirea criteriilor prevăzute de lege la momentul analizării cererii de către Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii la acel moment, iar la acel moment, în aprecierea doamnei procuror, toate cerințele prevăzute de lege subzistau.

Analizând cele de mai sus Plenul reține că:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 10747/DRUO/11569/ST/2016 doamna procuror Schmidt-Hăineală Oana-Andrea, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, începând cu data de 07.01.2017, data expirării mandatului de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr. 289/24.05.2016, rectificată la data de 07.06.2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, a dispus respingerea cererii de transfer.

Cererea de transfer formulată de doamna procuror nu a intrat în concurs cu nici o altă cerere de transfer.

Analizând, la data de 24.05.2016, cererea formulată, Secția pentru procurori a reținut că doamna procuror Schmidt-Hăineală Oana-Andrea are gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel și o vechime în funcția de procuror de 18 ani.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere, pe lângă motivele personale invocate, faptul că mandatul doamnei procuror în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii va înceta la data de 07.01.2017, iar în situația admiterii cererii de transfer exista posibilitatea perturbării activității Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, unitate la care s-a solicitat transferul, la care în anul 2015 s-a înregistrat o încărcătură semnificativ mai mare decât media națională, prin blocarea, pentru o perioadă de peste 7 luni, a unui post de execuție la nivelul acestei unități, în condițiile în care la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov pentru postul doamnei procuror s-a dispus ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motive pentru care s-a apreciat că, în prezent, nu este oportun transferul doamnei procuror Schmidt-Hăineală Oana-Andrea.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, unitate de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 18 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 14 posturi de execuție) erau ocupate cele 4 posturi de conducere și 13 posturi de execuție, 1 post urmând a se ocupa începând cu data de 01.07.2016, ca urmare a concursului de promovare în funcții de execuție.

Totodată, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a fost aprobată ocuparea a 2 posturi de procuror în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ambele fiind vacante.

La această unitate de parchet, în cursul anului 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 135 de dosare, față de media națională de 149 de dosare.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 14 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), erau ocupate toate cele 4 posturi de conducere și 10

posturi de execuție, dintre care un post începând cu data de 01.07.2016, ca urmare a concursului de promovare în funcții de execuție.

Totodată, la această unitate s-a aprobat ocuparea unui post de execuție în condițiile art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, disponibil pentru sesiunea de transferuri din luna mai 2016.

La această unitate de parchet, în cursul anului 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 113 dosare, față de media națională de 75 de dosare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov au comunicat puncte de vedere favorabile față de cererea de transfer formulată de doamna procuror.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, cererea de transfer formulată de doamna procuror Schmidt-Hăineală Oana-Andrea, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a fost analizată de către Secția pentru procurori sub aspectul oportunității, având în vedere perioada îndelungată de timp (7 luni) ce trebuia să treacă până la ocuparea efectivă a postului de procuror de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, postul rămânând blocat, dar neocupat efectiv, până la această dată, prin raportare la volumul mare de activitate al acestui parchet în cursul anului 2015.

Se reține că, la data de 13.06.2016 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii solicitarea nr. 5462/VI/1/2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău privind ocuparea, pe o perioadă nedeterminată a unui post temporar vacant de procuror, respectiv postul doamnei procuror Măgirescu Gina, inspector în cadrul Serviciului de Inspecție Judiciară pentru Procurori, începând cu data de 01.01.2014, cu precizarea că activitatea acestui parchet este grav afectată din cauza postului temporar vacant și a creșterii semnificative a volumului de activitate.

În ceea ce privește situația posturilor la data de 01.07.2016 Plenul va avea în vedere că, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, sub aspectul ocupării posturilor, situația este identică cu cea de la data analizării cererii de transfer, respectiv toate cele 18 posturi prevăzute (4 posturi de conducere și 14 de execuție) la care se adaugă 2 posturi

acordate conform art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt ocupate.

La aceeași dată, 01.07.2016, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău toate cele 14 posturi de procuror prevăzute (4 de conducere și 10 de execuție) la care se adaugă 1 post acordat în condițiile art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt ocupate.

La această unitate de parchet, comparativ cu situația posturilor la momentul discutării cererii de transfer, postul acordat conform art. 134¹ din Legea 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vacant la acel moment va fi ocupat, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din 03.04.2016 de către doamna Neculăeș Alina Veronica, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, (în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 26.05.2016, când s-a dispus promovarea acesteia la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, începând cu data de 01.07.2016).

Plenul reține, de asemenea, că domnul Ionel Șenteș, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău este delegat în funcția de consilier al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 29.04-29.10.2016.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii analizând contestația formulată de doamna procuror Schmidt-Hăineală Oana-Andrea, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, sub aspectul oportunității, reține că deși la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău se înregistrează o încărcătură peste media națională, simplul fapt că transferul doamnei procuror ar urma să opereze începând cu data de 07.01.2017 nu este suficient pentru respingerea cererii de transfer, cu atât mai mult cu cât ambele unități de parchet implicate, inclusiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, au avizat favorabil cererea de transfer, cererea doamnei procuror fiind de altfel singura cerere de transfer formulată pentru Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău în această sesiune.

Mai mult, Plenul reține că doamna procuror Schmidt-Hăineală Oana-Andrea are o vechime considerabilă în funcția de procuror, respectiv 18 ani, și are domiciliul în Bacău împreună cu familia, aspecte față de care Plenul urmează să admită contestația

formulată, având în vedere că la momentul analizării cererii de transfer era un post disponibil pentru transfer la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

Având în vedere cele de mai sus, în vederea realizării principalului scop al transferului, acordul între interesul instituției și opțiunile personale ale magistratului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite contestația formulată de doamna procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel OANA-ANDREA SCHMIDT-HĂINEALĂ, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.289/24.05.2016, rectificată la data de 07.06.2016 și, în consecință, va dispune transferul doamnei procuror, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, începând cu data de 07.01.2017.

În ceea ce privește postul pe care va fi transferată doamna procuror Schmidt-Hăineală Oana-Andrea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit adresei nr. 5462/VI/1/2016 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a solicitat ocuparea, pe o perioadă nedeterminată a unui post temporar vacant de procuror, respectiv postul doamnei procuror Măgirescu Gina, numită inspector în cadrul Seviceiului de Inspecție Judiciară pentru Procurori, începând cu data de 01.01.2014, pentru o perioadă de 6 ani. În vederea realizării transferului, primul post ce se va vacanta la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, indiferent de modul de vacantare, va fi indisponibilizat în acest scop.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea contestației formulate de doamna procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel OANA-ANDREA SCHMIDT-HĂINEALĂ, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.289/24.05.2016, rectificată la data de 07.06.2016 și, în consecință, transferul doamnei procuror, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, începând cu data de 07.01.2017.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 16 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

