

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 804

din 28 iunie 2016

Prin Raportul nr. 3875/IJ/2111/DIJ/2014 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna ALDILA CORINA TÎȚLĂNA, judecător la Tribunalul Caraș – Severin.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 23 mai 2016, doamna ALDILA CORINA TÎȚLĂNA, judecător în cadrul Tribunalului Caraș-Severin, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Cererea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 1/11746/23.05.2016, fiind ulterior remisă spre competență soluționare Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători, la data de 27 mai 2016, sub nr. 3875/IJ/2111/DIJ/2016.

Solicitarea doamnei judecător de apărare a reputației profesionale a fost determinată de mai multe articole de presă publicate online de cotidianul „L'express de

Banat", dar și de comentariile apărute pe pagina de facebook a domnului Dani Stanciu, director general al acestei publicații, ulterior pronunțării la Tribunalul Caraș – Severin, în dosarul nr. 1 _____ de către completul de judecată din care au făcut parte și doamnele judecătorești S _____ B _____ și Aldea Corina Țițiana, a Deciziei civile nr. 1 _____

În conținutul articolelor publicate online de cotidianul Express de Banat, la datele de 18 aprilie 2016 și 25 aprilie 2016, preluate ulterior și de domnul ziarist Victor Nafiru, se fac referiri cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei pronunțate în calea de atac a apelului de către completul de divergență, alcătuit din doamnele judecătorești S _____ L _____ B _____ și Aldea Corina Țițiana, se arată că _____, _____ un act de răzbunare și nu un act de justiție, fiind exprimate suspiciuni atât cu privire la modul de repartizare a cauzei, cât și la lipsa de imparțialitate a ultimilor doi magistrați.

Se arată de doamna judecătorească că, în cuprinsul acestor articole, sunt reluate și prezentate într-un stil batjocoritor aceleași aspecte, fără nici o justificare legală, susținându-se că soluția pronunțată este rezultatul exercitării cu rea credință a funcției de magistrat, dar și a unei răzbunări personale, datorate apariției în mass-media a unor articole ce vizau presupusa intervenție a acestuia la un notar public, în scopul de a facilita încheierea unei tranzacții între doamna G _____ A _____ G _____ și numitul C _____ V _____

Totodată, se menționează de către doamna judecătorească că, în cuprinsul unuia dintre articolele publicate, se induce ideea că dosarul menționat a fost direcționat către completul din care face parte, susținându-se că este judecătoreștii din „ _____ și că _____ s-au inițiat cercetări penale cu privire la persoana sa la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Doamna judecătorească consideră că aceste afirmații au fost făcute cu rea-credință, în scopul denigrării sale și discreditării profesionale, finalitatea demersului jurnalistic fiind susținerea colegelor, autorilor articolelor (intimate pârâte în cauză) și a _____

C. V. doamna C. D. Re. care și ea lucrează în zona media din localitatea Reșița.

Se apreciază de către doamna judecător că, prin publicarea acestor articole de presă, i-a fost afectată grav imaginea și reputația, întrucât a fost creată o percepție negativă în conștiința cititorilor cotidianului on-line Express de Banat și a persoanelor care accesează facebook, asupra modului în care își exercită atribuțiile de serviciu, precum și cu privire la conduita sa profesională, încercându-se astfel intimidarea sa și a magistraților de la instanțele din județul Caraș-Severin.

Plenul, în urma verificărilor efectuate reține că la data de 18 aprilie 2016, în cotidianul on-line "Express de Banat", domnul ziarist Stanciu Dani a publicat articolul intitulat "Scandalos. Democrația și libertatea de exprimare, ucise prin sentință judecătorească. De Tribunalul Caraș – Severin", în care se susține caracterul aberant al unei hotărâri pronunțate, în opinia autorului articolului aceasta fiind rezultatul răzbunării a doi dintre membrii completului de judecată, cu referire la doamnele judecător S. B. și Aldea Corina Tițiana.

Cu privire la doamna judecător Aldea Corina Tițiana, se susține că aceasta a fost influențată la pronunțarea hotărârii de apariția în cotidianul on-line Express de Banat din data de 21 octombrie 2015 a articolului cu titlul „Exclusiv. Judecătoria Aldea a intervenit pentru : _____”.

În cuprinsul articolului, se susține că doamna judecător a sprijinit-o pe doamna G. A. G. pentru _____ domnului C. intervenind la notarul public F. _____ pentru a o ajuta să rezolve repede și fără complicații actele de vânzare-cumpărare ale brutăriei, patiseriei și terenului aferent. În legătură cu acest aspect, în finalul articolului se induce ideea că doamna judecător Aldea Corina Tițiana are un dosar penal la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, deoarece, prin falsuri grosolane, a contribuit la ruina domnului C. V.

În cotidianul on-line "Express de Banat", domnul ziarist Stanciu Dani a publicat la data de 25 aprilie 2016, articolul cu titlul „Sentință aberantă la Tribunalul Caraș Severin! Judecătoria Aldea și Beg le-au tăiat colții câinilor de pază ai democrației de

la Express de Banat!; articolul fiind însoțit de o poză sugestivă, unde se arată că justiția este de vânzare.

În cuprinsul articolului se reiau aspectele relatate anterior în aceeași publicație la data de 18 aprilie 2016, cu privire la doamna judecătoreasă Corina Țițianu, susținându-se că dosarul a fost direcționat completului din care face parte aceasta, care este ,

Aceleași aspecte au fost reluate și în cuprinsul articolului „Ceea ce garantează CEDO, suprimă magistrații Tribunalului Caraș –Severin!”, publicat de domnul ziarist Victor Nafiru, reținându-se că ,

o astfel de sentință vine să completeze imaginea Tribunalului Caraș Severin, cu un magistrat judecat pentru fapte de corupție și alți judecători cercetați de Inspekția Judiciară și CSM.”.

Urmare a apariției acestor articole de presă, ulterior, au fost făcute comentarii pe pagina de facebook a domnului Dani Stanciu, director general la Express de Banat, fiind prezentate deformat numele doamnelor judecătorești și difuzate clipuri muzicale cu termeni vulgari.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară s-a reținut că pe rolul Judecătorei Reșița s-a înregistrat la data de 21 august 2014, sub nr. 5180/290/2014, cererea prin care _____ a solicitat, în contradictoriu cu _____, pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să constate că _____, în calitate de redactor-șef al ziarului on-line „Express de Banat”, i-a încălcat dreptul la onoare, demnitate, reputație și imagine prin permiterea publicării, la data de 16 iunie 2014, pe site-ul www.expressdebanat.ro, a unui articol care conținea afirmații denigratoare, defăimătoare, ironice, batjocoritoare și mincinoase la adresa sa, articol intitulat „Caius Isac nu-și vede lungul nasului”; să se constate că _____ -a încălcat dreptul la onoare, demnitate, reputație și imagine, prin publicarea, la data de 16.06.2014, în ziarul on-line „Express de Banat”, găzduit de site-ul www.expressdebanat.ro a unui articol care conține afirmații denigratoare, defăimătoare, ironice, batjocoritoare și mincinoase

la adresa sa, articolul intitulat „Caius Isac nu-și vede lungul nasului”; obligarea părâtelor, în solidar, la plata sumei de _____ reprezentând daune morale pentru atingerea adusa drepturilor la onoare, demnitate, reputație și imagine; obligarea părâtei la publicarea pe site-ul <http://www.expressdebanat.ro>, timp de 30 de zile consecutive, a hotărârii judecătorești sub forma unui „Anunț judiciar”, publicarea urmând a se face în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, în data de 16 iunie 2014, _____ a publicat, cu permisiunea redactorului - sef Oana Bejenariu-Vlădescu, în ziarul on-line „Express ce Banat”, găzduit de site-ul www.expressdebanat.ro, un articol intitulat „Caius Isac nu-și vede lungul nasului”, prin care se arată că ar fi „suspect modul în care, la doar șase luni, Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă ar fi adus la zero fondurile dispuse pentru stimularea oamenilor de afaceri de a le da o șansă somerilor” și că „suspiciunile prezentate de patronii din Reșița nu pot fi epuizate din cauza că ușile instituției publice sunt închise”. A mai arătat că, în continuarea articolului, a fost acuzat că a uitat că este numit pe o funcție publică și că a devenit agresiv verbal, făcându-se referire și la salariul său lunar, context în care a fost acuzat de lipsă de bun simț, având în vedere că se menționează că „funcția pe care o deține îi cere ca în contul banilor publici pe care îi primește să stea la dispoziția cetățenilor nu doar din bun simț, ci pentru ca așa spune și Legea nr. 544 din 2001 privind liberul acces la informațiile publice”.

În același context, a mai arătat că redactorul a vorbit ironic despre performanțele sale, numindu-l „directoraș”, precizându-se că „performanțele „directorașului” au fost luate în discuție chiar și pe plan politic, întrucât, în trecut, partidele politice urmau să îl schimbe din funcție, dar Caius Isac a fentat plecarea sa de la conducerea instituției _____ perioadă în care nu a mai trecut pragul A.J.O.F.M.”. De asemenea, în finalul articolului a fost acuzat că își dă importanță și că angajații agenției ar spune că „odată ce acesta a ocupat scaunul de director nu-i mai ajung la nas, chiar și pentru o simplă discuție legată de activitatea pe care ar trebui să o deruleze în folosul cetățeanului”.

Totodată, a mai arătat că, în data de 17 iunie 2014, i s-a dat dreptul la replică, ocazie cu care a explicat că solicitarea informațiilor de interes public guvernate de Legea nr. 544/2001 se face prin intermediul compartimentului specializat din cadrul A.J.O.F.M. C.S. și nu la telefon. A mai precizat că, deși a oferit cu acel prilej toate detaliile de care _____ a avut nevoie, articolul defăimător la adresa sa nu a fost șters. În acest sens a arătat că utilizarea exprimărilor denigratoare și defăimătoare la adresa sa, l-au prezentat în conștiința publică într-o lumină negativă, ca fiind o persoană nedemnă din punct de vedere moral și profesional pentru funcția pe care o deține. A susținut că, din formularea articolului reiese că, în activitatea pe care o desfășoară, ar încălca prevederile legale, insinuându-se cititorilor ideea că în cadrul instituției pe care o conduce se produc o serie de ilegalități și încălcări ale dispozițiilor legale. Mai mult decât atât s-a încercat minimalizarea funcției pe care o deține, cu scopul de a se crea o lipsă de respect în cadrul angajaților instituției pe care o conduce și că pârâtele au urmărit distrugerea reputației sale și conturarea în opinia publică a unei imagini negative a sa și a instituției publice pe care o conduce, iar acceptarea utilizării expresiilor jignitoare și ironice în cadrul articolului, de genul „directoraș”, „nu-și vede lungul nasului”, demonstrează că pârâtele au acționat cu intenție.

Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr. _____ hotărâre prin care instanța de fond a dispus respingerea acțiunii formulată de _____, ca nefondată.

La pronunțarea acestei soluții, prima instanță a reținut că, atâta timp cât unele dintre aspectele expuse în articolul ce formează obiectul litigiului au fost semnalate de o societate comercială din municipiul Reșița sau au fost preluate de la alt ziar, iar altele se datorează interacțiunii între părțile litigante după cum reiese din răspunsul la interogatoriul luat reclamantului și pârâtelor și din declarațiile martorilor _____ nu se poate considera că pârâtele nu au acționat cu bună-credință și nu au respectat deontologia profesională.

Totodată, s-a constatat că, articolul nu a redat aspecte pur private ale reclamantului, ci s-au făcut comentarii și s-au exprimat opinii rezultate din activitatea acestuia, în condițiile în care publicul avea dreptul de a lua cunoștință de aceste aspecte.

de 16 martie 2016 a doamnei judecător M. M. președintele Secției I civilă a Tribunalului Caraș - Severin, potrivit dispozițiilor art. 111 pct. 9 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești,

La apelul nominal al părților a fost prezent avocatul _____ fiind apelantul-reclamant, și s-au formulat concluzii cu privire la calea de atac.

Cauza a fost soluționată prin Decizia civilă nr. _____ hotărâre prin care instanța de control judiciar a dispus, cu opinie separată, respingerea excepției tardivității formulării apelului și a netimbrării, precum și admiterea apelului formulat de _____ ; împotriva sentinței civile nr. _____

pronunțată de Judecătoria Reșița în dosarul nr. _____ pe care a schimbat-o, în sensul că s-a admis, în parte, acțiunea formulată de _____ în contradictoriu cu _____ fost obligate pârâtele, în solidar, să-i plătească reclamantului suma de _____ cu titlu de despăgubiri civile; a fost obligată _____ să publice pe site-ul ziarului online "Express de Banat", dispozitivul hotărârii timp de 10 zile consecutiv, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii; au fost obligate pârâtele în solidar să plătească reclamantului suma de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată și s-a respins restul pretențiilor formulate.

Pentru a dispune în acest sens, în opinia majoritară s-a reținut că obligația corelativă dreptului subiectiv al reclamantei prevăzut și apărat de art. 73 Cod civil, art. 26 din Constituție și art. 8 CEDO este o obligație generală, de a nu aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți și o obligație de rezultat, fiind evident că atunci când se săvârșește o astfel de faptă, vinovăția există, în lipsa unor cauze exoneratoare, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul moral rezultând expres din însăși săvârșirea faptei, prin vătămarea valorilor sociale fundamentale ocrotite de normele constituționale și internaționale.

O concluzie, în acord cu practica CEDO este în sensul că proba faptei ilicite este suficientă pentru a se putea institui prezumția judiciară simplă de existență a unui

prejudiciu moral și a legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu. Se are în vedere caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral.

S-a apreciat că toate aceste norme juridice au fost încălcate prin fapta pârâtelor de a scrie și publica articolul denigrator, care a avut drept rezultat prejudicierea unor drepturi subiective ale apelantului reclamant, aducându-i-se atingere onoarei și demnității. Prin scrierea și publicarea articolului defăimător, prejudiciul „de imagine” s-a produs și constă în denigrarea persoanei apelantului reclamant.

Analizând probele administrate, dar și conținutul articolului de presă instanța a apreciat că pârătele nu și-au dovedit buna-credință, în sensul că nu au rezultat fapte exacte și informații fiabile și precise obținute în urma unor verificări cu respectarea eticii jurnalistice, astfel încât instanța a considerat că nu pot fi protejate de art. 10 al Convenției.

Totodată, instanța a apreciat că, în cauză, sunt întrunite dispozițiile legale prevăzute de art.1349 Cod civil și art.1357 Cod civil pentru antrenarea răspunderii civile delictuale și că apelantul reclamant a făcut dovada existenței faptei ilicite, afirmațiile din articol având caracter ofensator la adresa sa, lezându-i dreptul la demnitate, s-a făcut dovada evidentei vinovății a intimatelor pârâte, a prejudiciului cauzat și a raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat, conform art.1357 Cod civil.

Potrivit dispozițiilor art. 1359 Cod civil, autorul faptei ilicite este obligat să repare prejudiciul cauzat ca urmare a atingerii aduse prin fapta sa.

Cu privire la răspunderea _____, _____, în calitate de redactor-șef al ziarului "Express de Banat", s-a reținut că dispozițiile art. 1373 Cod civil instituie o răspundere subiectivă pentru fapta delictuală a altuia, răspundere ce are la bază prezumția absolută de culpă a comitentului în săvârșirea delictului civil de către prepus, vinovăție motivată de obligația comitentului de a exercita supravegherea, îndrumarea și controlul activității desfășurate de proprii prepuși în funcțiile ce li s-au încredințat.

Astfel, s-a apreciat că angajatorul ziaristei, cu diligențe minime, putea să ajungă la concluzia că susținerile cuprinse în articolul în discuție sunt defăimătoare, deoarece

aceasta avea obligația ca, prin reprezentanții săi, să verifice activitatea publicistică a ziaristilor, aflați în raport de prepușenie, ținând seama și de obligația izvorâtă din lege, de a supraveghea, îndruma și controla activitatea desfășurată de aceștia. Această îndatorire decurge din dispozițiile art. 1373 Cod civil și din Codul Deontologic al ziaristului”.

În cadrul opiniei separate a domnului judecător _____ -a reținut, în esență, faptul că „lipsește reaua-credință, pârâta urmărind a informa opinia publică asupra unor chestiuni de interes general. De asemenea, articolul s-a referit la activitatea publică a reclamantului, la viața sa profesională. În acest context (lipsa relei-credințe și aspectele vieții profesionale vizate), trebuie ca fapta ziaristului (caracterul licit sau ilicit al acesteia) să fie analizată între niște limite mai largi în care se pot face critici, care de asemenea pot conține, în cazul unei persoane publice un grad de exagerare sau de provocare mai mare decât în cazul unei persoane care nu are o funcție publică (cu condiția ca ele să se refere la activitatea publică a persoanei).

Astfel, instanța a constatat că termenii folosiți nu sunt adecvați („...nu-și vede lungul nasului” și „performanțele directorășului”), ziaristul putând alege alți termeni pentru a transmite informația, însă aceștia rămân în limitele arătate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Dalban contra României, dar se poate reține că termenii folosiți se încadrează în doza de exagerare a limbajului artistic, respectiv că reprezintă figuri de stil uzitate în limbajul jurnalistic spre a atrage atenția opiniei publice asupra subiectului dezbătut, pentru a transmite un mesaj critic”.

Din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară s-a reținut că dosarul nr. _____ fost repartizat aleatoriu completului de judecată cu _____ compus din domnii judecători _____ primul termen de judecată fiind stabilit la data de 3 martie 2016, când au avut loc dezbaterile, iar instanța de judecată, având în vedere complexitatea cauzei a amânat pronunțarea la data de 7 martie 2016 și, ulterior, având nevoie de timp pentru a delibera, la data de 8 martie 2016.

La data stabilită, constatându-se existența unei divergențe între membrii completului de judecată cu privire la soluția ce urma a se pronunța, cauza a fost repusă pe rol pentru a fi judecată în complet de divergență.

Prin rezoluția din data de 16 martie 2016, președintele Secției civile din cadrul Tribunalului Caraș – Severin a dispus asupra componenței completului de divergență, cu respectarea dispozițiilor art. 111 pct. 9 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, coroborate cu dispozițiile art. 3 din Hotărârea nr. 2 din 27 ianuarie 2016, dispoziții conform cărora completul de divergență se constituie prin includerea în completul de judecată a judecătorului din planificarea de permanență aferentă zilei ivirii divergenței.

Cum divergența de opinie în soluționarea cauzei s-a constatat la data de 8 martie 2016, completul de divergență s-a constituit prin desemnarea doamnei judecător Aldea Corina Tițiana, planificată la permanență la data când s-a constatat divergența de opinii între membrii titulari ai completului de judecată _____.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară s-a constatat că repartizarea dosarului nr. _____ la T_____ s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor art. 101 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar desemnarea doamnei judecător Aldea Corina Tițiana în compunerea completului de judecată a avut loc, de asemenea, cu respectarea dispozițiilor art. 398 alin. (3) – art. 400 din Codul de procedură civilă, art. 111 pct. 9 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, a hotărârii Colegiului de conducere al instanței și a planificării de permanență, avizată prin hotărârea Colegiului de conducere.

În raport de aceste constatări, susținerile autorului articolului cu titlul „Sentință aberantă la Tribunalul Caraș Severin! Judecătorele Aldea și B_____ le-au tăiat colții câinilor de pază ai democrației de la Express de Banat!”, în sensul că dosarul a fost direcționat completului de judecată compus din doamna judecător Aldea Corina Tițiana nu se confirmă, aceasta nefiind membru titular al completului de judecată investit inițial cu soluționarea dosarului.

Referitor la presupusa lipsă de imparțialitate a doamnei judecător Aldea Corina Tițiana la soluționarea apelului, s-a reținut că, în conformitate cu dispozițiile legale, în

favoarea instanțelor funcționează prezumția de independență și de imparțialitate, ceea ce presupune implicit inexistența unor prejudecăți ori conflicte de interese sau ingerințe ori imixtiuni asupra actului de justiție.

Plecând totuși de la rațiunea unor posibile situații contrare, ce pot consta în diverse cazuri obiective ori subiective, legiuitorul a pus la îndemâna părților, în principal, mijloace procesuale adecvate pentru a fi respectată garanția de imparțialitate, precum recuzarea sau strămutarea cauzelor.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a rezultat că, în dosarul nr. _____ părțile nu au formulat cerere de recuzare a completului de judecată.

Criticile față de soluția pronunțată nu pot fi supuse verificărilor de natură administrativă, efectuate pe această cale de către Inspekția Judiciară, în caz contrar, încălcându-se principiul independenței judecătorului, consacrat de art. 124 alin. (3) din Constituția României.

Potrivit dispozițiilor art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabili ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercițarea acestui drept nu poate însă pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse doar căilor legale de atac.

Verificările administrative efectuate trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și cel al autorității de lucru judecat a hotărârilor rămase definitive, astfel cum sunt prevăzute în art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analiza și aprecierea probelor care fundamentează hotărârile pronunțate de instanțe, în cauzele deduse judecății, raționamentul și interpretarea normelor legale de către completul de judecată, precum și argumentele de fapt și de drept ce motivează

soluțiile pronunțate constituie aspecte ce țin de judecata propriu-zisă a cauzelor și care, potrivit dispozițiilor legale menționate, exced limitelor de competență ale Inspecției Judiciare, fiind susceptibil a fi analizate cu ocazia controlului de legalitate și temeinicie al hotărârii, realizat în cadrul căilor de atac, exercitate în condițiile legii.

Instanța de judecată a argumentat soluția pronunțată, stabilind situația în fapt și în drept.

În consecință, prin soluția pronunțată în apel, judecătorii au realizat o interpretare a normelor legale incidente și a situației de fapt dedusă judecării, aspect ce constituie un atribut esențial al activității de judecată propriu-zise.

Referitor la aspectul sesizat în cuprinsul aceluiași articol privind presupuse influențe exercitate de doamna judecător Aldea Corina Tițiana asupra unui notar, cu scopul de a-l determina pe acesta să acorde sprijin unei persoane din anturajul său și la presupuse fapte penale săvârșite de doamna judecător Aldea Corina Tițiana, din verificările efectuate s-au reținut următoarele:

În cuprinsul articolului cu titlul: „Exclusiv. Judecătoarea Aldea a intervenit pentru ruinarea afaceristului drogat și sedus de mediatoarea G. _____!”, publicat în cotidianul on-line Express de Banat din data de 21 octombrie 2015, s-a indus ideea că doamna judecător Aldea Corina Tițiana ar fi sprijinit-o pe doamna G. _____ A G. _____ intervenind la notarul public I. _____ și D. _____ pentru a o ajuta pe aceasta să rezolve repede și fără complicații actele de vânzare-cumpărare ale brutăriei, patiseriei și terenului aferent aparținând domnului C. _____ V. _____ G. _____

În cuprinsul cererii formulate, doamna judecător Aldea Corina Tițiana a precizat că o cunoaște pe doamna Ghinea Anica Gabriela, care este, la rândul său, licențiată în drept, fiind nașa de botez a fiicei acesteia.

Din duplicatul contractului de vânzare autentificat prin încheierea nr. _____ anexat de doamna judecător Aldea Corina Tițiana cererii formulate, reiese că _____, prin împuternicit P. _____ a vândut doamnei G. _____ A. _____ G. _____ dreptul de proprietate asupra mai multor imobile, identificate în cuprinsul actului de înstrăinare.

..... reiese că, în perioada în care s-a încheiat actul de înstrăinare menționat anterior, aceasta nu s-a aflat în țară.

În cuprinsul articolului menționat se relatează că, în fața organelor de cercetare penală, doamna notar public I. _____ D. _____ a declarat că, la sfârșitul lunii septembrie - începutul lunii octombrie 2014, a fost rugată de o cunoștință, respectiv de doamna judecător Aldea Corina Tițiana, să primească o persoană pentru încheierea anumitor acte notariale, deoarece această persoană întocmește acte la un alt notar, care la data respectivă urma să plece din localitate.

Din conținutul declarației doamnei notar, astfel cum a fost redată în cuprinsul articolului, nu reiese că doamna judecător i-ar fi solicitat acesteia să procedeze la întocmirea unor acte cu nerespectarea dispozițiilor legale.

Cu privire la susținerile din cuprinsul aceluiași articol, în sensul că doamna judecător Aldea Corina Tițiana are un dosar penal la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, deoarece, prin falsuri grosolane, a contribuit la ruinarea domnului C. _____ V. _____ din verificările efectuate s-au reținut următoarele:

Din examinarea înscrisului emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului Caraș-Severin - _____ a reieșit că SC _____ (societatea comercială deținută de domnul C. _____ V. _____ a fost dizolvată la solicitarea acestuia, și nu de către doamna judecător Aldea Corina Tițiana, prin hotărâre judecătorească.

Totodată, doamna judecător își desfășoară activitatea în cadrul Secției I civilă a Tribunalului Caraș-Severin și nu la Secția a II-a civilă din cadrul instanței, competentă, conform dispozițiilor legale, să soluționeze litigiile cu profesioniștii.

În legătură cu același aspect se reține că, potrivit relațiilor comunicate de Tribunalul Caraș – Severin, prin adresa nr. _____, doamna judecător Aldea Corina Tițiana a făcut parte dintr-un singur complet de judecată pe rolul căruia s-a aflat un dosar având ca părți pe numiții G. _____ A. _____ G. _____ și C. _____ V. _____ G. _____ cauză în care doamna judecător a formulat cerere de abținere, soluționată în sensul admiterii _____

Verificările efectuate în sistemul informatizat ECRIS au relevat că doamna judecător Aldea Corina Tițiana a fost investită cu soluționarea dosarului nr. _____, înregistrat pe rolul T _____ C _____ - Sc _____ - _____ urmare a recursului declarat de numita G _____ de M. _____ A _____ în contradictoriu cu intimatul C _____ V _____ G _____ soluționat prin Decizia civilă nr. _____ în sensul constatării recursului ca perimat.

Cu privire la susținerea autorului articolului publicat în cotidianul on-line Express de Banat din data de 21 octombrie 2015, în sensul că s-au inițiat cercetări penale cu privire la persoana doamnei judecător Aldea Corina Tițiana la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, din adresa nr. 163/VIII/2016 din 5 mai 2016, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin, reiese că aceasta nu figurează ca având vreo calitate procesuală în dosarul privind pe numiții G. _____ A _____ și C. _____ a V _____

De asemenea, din adresa nr. 332/III/13/2016 din 19 aprilie 2016, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș - Severin, reiese că doamna judecător Aldea Corina Tițiana nu are nici o calitate procesuală în dosarele instrumentate de această instituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în calitate de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Conform prevederilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare: „Judecătorul sau

procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al judecătorului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile – scopul independenței, astfel cum este prevăzut de articolul 6 din Convenție, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având doar la bază aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită. Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea și prestigiul justiției.

Toate persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorilor.

Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Independența și imparțialitatea judecătorului sunt esențiale pentru garantarea egalității părților în fața instanțelor și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcției. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Legea nu definește noțiunea de reputație profesională, prevăzând însă la art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, că: „Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații”.

„Buna reputație” este o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri

publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

La analiza cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor trebuie avută în vedere jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia i se recunoaște presei un rol esențial într-o societate democratică, care însă presupune și o obligație a acesteia de a comunica informații și idei cu privire la chestiunile puse în fața autorităților judiciare și în orice alt domeniu de interes public.

Articolele invocate în cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale reprezintă o concretizare a obligației presei de a furniza informații de interes public, corespunzând dreptului publicului de a obține aceste informații, care subzistă și în situația în care persoanele vizate prin procedurile judiciare au calitatea de magistrați, interes chiar mai accentuat în considerarea responsabilităților sociale care le revin.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că independența și reputația profesională a doamnei judecător Aldea Corina Țițiana a fost afectată printr-o campanie denigratoare de presă, întrucât, din articolele atașate cererii formulate, preluate ulterior pe rețelele de socializare, reiese că nu a fost respectată condiția prezentării cu bună credință a informațiilor de interes public și nici dreptul publicului de a fi informat corect și onest, fiind depășită limita impusă de interesul corect al administrării justiției.

Informațiile, în modalitatea prezentată de presă, au afectat negativ opinia publică în ceea ce privește onoarea și reputația profesională a doamnei judecător.

Din analiza conținutului articolelor de presă, Plenul reține că se induce ideea că hotărârea pronunțată în apel, în dosarul nr. _____ I T _____ și C _____ este rezultatul „unei răzbunări” a doamnei judecător Aldea Corina Țițiana, care este susținută de autor numai pe faptul că intimatele-pârâte erau jurnaliste și anterior a fost publicat un articol vizând același magistrat, neexistând alte argumente juridice, astfel că se constată că se prezintă o situație fără corespondent în realitatea

obiectivă, tendențioasă, de natură a discredita magistrații din cadrul acestei instanțe, precum și de a afecta prestigiul justiției, ca serviciu public.

Opiniile enunțate, respectiv judecățile de valoare, se raportează tendențios la persoana judecătorilor, referindu-se în special la impactul pe care pronunțarea unei hotărâri judecătorești, calificată ca un „act de stupizenie”, îl are în percepția publică.

Formularea unor judecăți de valoare constituie un demers jurnalistic justificat, însă acestea trebuie să prezinte în mod corect realitatea, fără a aduce atingere independenței și imparțialității magistraților, conform art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Examinând articolele de presă menționate, Plenul apreciază că acestea nu cuprind o relatare obiectivă și echilibrată asupra modului în care doamna judecător Aldea Corina Țițiana își exercită atribuțiile de serviciu, cu referire la modalitatea de soluționare la Tî _____ C _____ Sc _____ a dosarului nr. _____, precum și în ceea ce privește conduita sa profesională.

Astfel, Plenul reține că situația de fapt, prezentată distorsionat și vădit subiectivă, în respectivele articole, este de natură să creeze suspiciuni justițiabililor cu privire la imparțialitatea judecătorilor, întrucât se conturează ideea că în cadrul Tribunalului Caraș-Severin nu sunt respectate dispozițiile legale și regulamentele privind repartizarea aleatorie a dosarelor și constituirea completurilor de judecată, punându-se în discuție legalitatea unei hotărâri judecătorești.

Totodată, pe lângă titlurile articolelor de presă, care, de cele mai multe ori, nici nu reflectă informațiile cuprinse în acestea, durata în timp a mediatizării și limbajul folosit sunt de natură a avea impact negativ asupra activității instanței, dar, în special, asupra reputației doamnei judecător Aldea Corina Țițiana.

Față de cele menționate, Plenul apreciază că articolele analizate, prin gravitatea afirmațiilor, limbajul inadecvat, caracterul repetitiv și durata în timp, induc opiniei publice ideea că actul jurisdicțional efectuat la Tribunalul Caraș-Severin nu este unul corect, astfel că, prin impactul public, susținerile din cuprinsul articolelor sunt de natură a aduce atingere independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Aldea Corina Țițiana.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna ALDIA CORINA TIȚIANA, judecător la Tribunalul Caraș-Severin, în raport de articolele de presă publicate în cotidianul on-line „Express de Banat” la 18 aprilie 2016 și 25 aprilie 2016 de ziaristul Dani Stanciu, în articolul publicat de ziaristul Victor Nafiru și, ulterior, prin reluarea conținutului acestora pe rețelele de socializare.

În fața de cele expuse, conform dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna ALDIA CORINA TIȚIANA, judecător la Tribunalul Caraș-Severin, în raport de articolele de presă publicate în cotidianul on-line „Express de Banat” la 18 aprilie 2016 și 25 aprilie 2016 de ziaristul Dani Stanciu, în articolul publicat de ziaristul Victor Nafiru și, ulterior, prin reluarea conținutului acestora pe rețelele de socializare.

Art. 2. Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

