

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 690

din 07 iunie 2016

Prin Raportul nr. 3523/IJ/71939/DIJ/788/DIP/2016/12520/ST/2016 Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererile de apărare a independenței sistemului judiciar, precum și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile doamnei Udrea Elena Gabriela, publicate în data de 10.05.2016 pe pagina de internet www.stiripesurse.ro (http://stiripesurse.ro/elena-udrea-o-ataca-pe-laura-codruta-kovesi-procurorii-sunt-slugile-sri_994347.html).

Analizând Raportul Inspekției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Sesizările Consiliului Superior al Magistraturii, identice ca și conținut, au la bază solicitările formulate de către Direcția Națională Anticorupție sub nr. 1312/C/11.05.2016, de efectuare de verificări cu privire la situația constatată în legătură

cu declarațiile doamnei Udrea Elena Gabriela, publicate în data de 10.05.2016 pe pagina de internet www.stiripesurse.ro (http://stiripesurse.ro/elena-udrea-o-araca-pe-laura-codruta-kovesi-procurorii-sunt-slugile-sri_994347.html).

Doamna Udrea Elena Gabriela a afirmat că:

"Vreau să fiu judecată de abuz în serviciu. Este o tâmpenie de acuzație. Nu mă interesează personal, eu am multe alte acuzații. Pe mine mă doare în cot de această lege. Slugile SRI-ului dau aceste mesaje, de fapt slugile sistemului. Persoanele care mă atacă acum, mă atacau și înainte când era : _

— Această faptă nu există nicăieri. Dacă i se năzare DNA-ului să îi facă cîntă dosar penal, sigur va face. Acest sistem e reprezentat de _ si de către doamna Procurorii execută ordine."

"Multe dintre dosare s-au făcut la ordin. Doamna _ a dat ordinul ca eu să fiu arestată."

În motivarea sesizărilor s-a apreciat că asemenea afirmații tendențioase, făcute de o persoană, care în prezent este inculpată, fiind trimisă în judecată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție pentru infracțiuni de corupție și care este judecată de Înalta Curte de Casație și Justiție, sunt de natură să submineze autoritatea judecătorească și sunt de natură a pune în discuție deontologia profesională a magistraților, iar, prin prisma celor menționate, afirmațiile au un impact deosebit asupra opiniei publice, fiind de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar, creând dubii greu de înlăturat cu privire la independența magistraților și acreditând ideea că activitatea procurorilor implicați în înfăptuirea procesului judiciar se desfășoară cu încălcarea principiului consacrat de art. 2 din Codul de procedură penală, conform căruia procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege.

În vederea soluționării lucrării au fost avute în vedere: afirmațiile doamnei Udrea Elena Gabriela efectuate printr-o intervenție telefonică susținută în cadrul emisiunii „EDITIA DE SEARĂ” cu Victor Ciutacu, difuzată pe postul de televiziune România TV la data de 10.05.2016, în intervalul orar 21,06-21,18, articolul de presă publicat la data de 10.05.2016 pe pagina de internet www.stiripesurse.ro (http://stiripesurse.ro/elena-udrea-o-araca-pe-laura-codruta-kovesi-procurorii-sunt-slugile-sri_994347.html) și preluat ulterior de mass-media, dosarele nr. _ nr. _ nr. _ , nr. _ nr. _ și nr. _ ale Direcției Naționale Anticorupție,

dosarele nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____
nr. _____ și nr. _____ ale Înaltei Curți de Casație și Justiție,
Secția penală.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 26.05.2016.

Din verificările efectuate în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, au rezultat următoarele:

Afirmațiile doamnei Udrea Elena Gabriela, efectuate în cadrul intervenției telefonice susținute în cadrul emisiunii „EDIȚIA DE SEARĂ” cu Victor Ciutacu, difuzată pe postul de televiziune România TV la data de 10.05.2016, în intervalul orar 21,06-21,18, preluate în articolul de presă publicat la data de 10.05.2016 pe pagina de internet www.stiripesurse.ro (http://stiripesurse.ro/elena-udrea-o-ataca-pe-laura-codruta-kovesi-procurorii-sunt-slugile-sri_994347.html), au fost următoarele :

....vreau să fiu judecată pentru acuzația de abuz în serviciu, care este cea mai mare ineptie care s-a formulat vreodată împotriva cuiva. Mă rog, o acuzație făcută de doamna K. împotriva mea.”

„Deci eu aș vrea să fiu judecată pentru această tâmpenie de acuzație în care un ministru, care nu are nicio atribuție, nici în derulare de proceduri, nici în achiziții, nici în nimic, care nu are o semnătură într-o speță este singurul acuzat de abuz în serviciu. Deci nu mă interesează personal, pentru că eu am oricum multe alte acuzații. Problema în schimb, în speța aceasta și constat că acoperiții din acoperiții e mult spus, ei sunt niște _____ sau ale sistemului, că nu e doar _____ care ies la comandă și încearcă să dea mesajele de care are nevoie sistemul.”

„Aceleași persoane care scriu astăzi despre mine și mă atacă, m-au atacat permanent și în vremea în care _____

„Acum ideea este că această faptă, așa cum a fost descrisă în Codul Penal, nu există nicăieri. Nu se poate ca pentru o îndeplinire defectuoasă a unei atribuții și nu mă refer la câțiva primari, la câțiva politicieni de rând, mă refer la peste un milion de funcționari publici, care trebuie să semneze documente, mă refer și la privați, că această faptă se aplică și reprezentanților societăților private, deci

milioane de oameni care pot fi în orice moment subiectul unui dosar penal dacă i se năzare DNA-ului, să facă un dosar penal cuiu, pentru o faptă care nu ar trebui sancționată cu pușcăriu.”

„Da. Este în primul rând ... acest sistem este reprezentat în primul rând de reprezentanți ai
de doamna

La întrebarea adresată de către domnul Victor Ciutacu „Doar doamna K ... Restul
procurorilor sunt buni?”, doamna Elena Gabriela Udrea a răspuns : „Păi restul procurorilor sunt
și ei oameni și execută, mulți dintre ei, eu nu zic că toți. Doamne ferește, chiar nu toți, execută ordine.”

Ulterior, se afirmă de către aceasta : „Nu, dar poate devin chiar o susținătoare a acestui
articol cu abuzul în serviciu în forma în care este acum pentru că multe din aceste dosare, care s-au făcut
la ordin, la ordin domnul Ciutacu. Vă aduceți aminte că eu am spus acum...în vara trecută, că știu
sigur că s-a dat ordin să mai fiu arestată încă o dată și în octombrie la sfârșit s-a făcut solicitare de a fi
arestată încă o dată. Și ordinul îl dăduse Bun.”

„Cum lași tu unu ca P unu ca I unu ca D ca V Cum îi lași tu
cu banii la ei? Cum îi lași tu fără să îi acuși într-un dosar în care ei nu au îndeplinit condițiile din lege
pentru impunitate. De ce? Pentru că areai nevoie să-l arestezi pe C în campania electorală în care
candida Elena Udrea?”

Ulterior, au fost preluate, prezentate și comentate în mai multe publicații on-line,
utilizându-se de regulă sursa www.stiripesurse.ro, afirmațiile făcute în contextul
susmenționat, de către Udrea Elena Gabriela.

În cuprinsul Raportului nr. 3523/IJ/71939/DIJ/788/DIP/2016 s-a menționat, cu
titlu exemplificativ:

- www.giurgiuonline.com (10.05.2016) - „Elena Udrea o atacă pe I C K
- www.antena24.ro (10.05.2016) - „Elena Udrea o atacă pe I C K
- www.nasul.tv (10.05.2016) - „Elena Udrea o atacă pe K / „Multe dintre dosare
s-au făcut la ordin. Doamna K a dat ordinul ca eu să fiu arestată”, de unde au fost
preluate, cu același titlu, la data de 10.05.2016, pe www.ziuanews.ro,
- www.facebook.com/newsmagazin2016 (10.05.2016) - „Elena Udrea o atacă pe K

Ca urmare a afirmațiilor doamnei Udrea Elena Gabriela, s-au efectuat verificări privind dosarele nr. _____, nr. _____, nr. _____ și nr. _____ înregistrate la Direcția Națională Anticorupție, precum și verificări privind dosarele nr. _____, nr. _____, nr. _____ și nr. _____ înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, rezultând următoarele:

La Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a fost înregistrat dosarul penal nr. _____ în care au fost efectuate cercetări cu privire la săvârșirea, în perioada 2010-2012, a mai multor infracțiuni de corupție, asimilate și conexe infracțiunilor de corupție, în legătură cu administrarea fondurilor publice de către _____ și de către _____.

La data de 24.02.2015 în respectiva cauză a fost întocmit, de către procurorii de caz, referat cu propunere de arestare preventivă a Udrea Elena-Gabriela, față de care, prin ordonanța din aceeași dată, fusese dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale, în temeiul art. 224, art. 223 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 202 alin. 1 și 3 Cod procedură penală, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 24.02.2015, avându-se în vedere și faptul că prin Hotărârea nr. 16 din 23.02.2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 136 din aceeași dată, Camera Deputaților încuviințase arestarea preventivă a acesteia, având calitatea de

Prin încheierea nr. _____ a judecătorului de drepturi și libertăți,
pronunțată în dosarul nr. _____ flat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție,
Secția penală, în baza art. 226 alin. 1 și 2 Cod procedură penală a fost admisă propunerea
formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,
astfel că s-a dispus arestarea preventivă a _____ Udrea Elena Gabriela pentru o
perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25.02.2015 până la 26.03.2015, inclusiv,
pentru trei infracțiuni de _____ raportat la art.

6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, și infracțiunea de _____
prevăzută de art. _____

asemenea, în baza art. 227 alin. 1 Cod procedură penală, a fost respinsă propunerea
formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională
Anticorupție, în privința aceleiași _____ pentru _____

În temeiul art. 230 din Codul de procedură penală, a fost emis mandatul de
arestare preventivă nr. _____

Prin încheierea nr. _____ a judecătorului de drepturi și libertăți,
pronunțată în dosarul nr. _____ definitivă, au fost respinse contestațiile formulate
de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională
Anticorupție și de inculpată, împotriva încheierii nr. _____ pronunțată de
judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția
penală, în dosarul nr. _____ ca neîntemeiate.

În cuprinsul soluției pronunțate au fost expuse considerentele care au determinat
soluția de respingere a ambelor contestații formulate în cauză, fiind prezentat un răspuns
amplu argumentat în fapt și în drept la criticile de nelegalitate și netemeinicie invocate de
către inculpată împotriva încheierii nr. _____ precum și la critica de
netemeinicie vizând aceeași încheiere a judecătorului de drepturi și libertăți, invocată de
parchet în susținerea contestației formulate în aceeași cauză.

Ulterior, la data de 20.03.2015, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția
penală, a fost înregistrată propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive și a
măsurii arestului la domiciliu, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație
și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, în dosarul nr. _____ privind pe mai
mulți _____ care figurau în cauză, printre care și doamna Udrea Elena Gabriela.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr. _____ stabilindu-se termen la data de 23.03.2015.

Prin încheierea nr. _____ în camera de consiliu, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost admisă în parte propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, iar, în baza art. 236, comb. cu art. 233 și art. 234 Cod procedură penală, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a _____ Udrea Elena Gabriela pe o perioadă de 30 de zile, cu începere de la data de 27.03.2015 și până la data de 25.04.2015. De asemenea, s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a _____ pe o perioadă de 20 de zile, cu începere de la data de 6.04.2015 și până la data de 25.04.2015, inclusiv, și _____ pe o perioadă de 17 de zile, cu începere de la data 9.04.2015 și până la data de 25.04.2015, inclusiv. În privința celorlalți inculpați, s-a dispus prelungirea măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o perioadă de 21 de zile, respectiv de 14 zile.

În motivarea încheierii pronunțate a fost prezentată pe larg situația de fapt reținută de judecătorul de drepturi și libertăți din examinarea probelor administrate de procuror până la respectivul moment procesual, pentru fiecare dintre inculpat și cu privire la fiecare dintre infracțiunile ce făceau obiectul acuzațiilor și au fost prezentate mijlocele de probă nou administrate de către procuror și care confirmau situația de fapt reținută prin actul de sesizare.

Verificările au stabilit că încheierea cuprinde analiza punctuală efectuată de judecătorul de drepturi și libertăți, cu trimitere la probele administrate, privind îndeplinirea condiției existenței probelor din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit respectivele infracțiuni, reținându-se că există motive pertinente și suficiente care justifică plasarea acestora în arest cel puțin în acest stadiu incipient al urmăririi penale; decizia cuprinde și o analiză a situațiilor juridice pentru fiecare inculpat, care justifică relevanța propunerii de prelungire a măsurilor preventive, precum și examinarea temeiniciei motivelor expuse în referatul procurorului de prelungire a măsurilor preventive, astfel că, în raport de amplele considerente menționate în

încheiere, propunerea parchetului a fost admisă în parte, dispunându-se prelungirea măsurilor preventive cu privire la fiecare dintre inculpați.

Prin încheierea nr. _____ din camera de consiliu _____, pronunțată în dosarul nr. _____ au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile formulate de inculpați împotriva încheierii nr. _____ din camera de consiliu, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. _____.

Soluția de respingere a contestațiilor s-a întemeiat pe analizarea îndeplinirii în cauză a condițiilor prevăzute de art. 223 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, precum și a cerinței ca măsura preventivă să fie necesară pentru atingerea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală. În analiza efectuată de instanța de control judiciar, prin raportare la dispozițiile legale privind prelungirea măsurii arestării preventive și a arestului la domiciliu prevăzute de art. 234 Cod de procedură penală, s-a reținut că din examinarea actelor de urmărire penală efectuate în cauză s-a constatat că există date suficiente, care justifică în mod plauzibil suspiciunea implicării inculpaților, aflați în arest preventiv și arest la domiciliu, în activități care întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni de corupție, pedepsite de lege cu închisoarea. Cu privire la temeinicia acuzațiilor formulate s-a statuat asupra suficienței probelor pentru a reține suspiciunea rezonabilă a participării inculpaților la activitățile infracționale imputate.

Instanța de control judiciar, procedând la o evaluare a împrejurărilor cauzei prin prisma criteriilor instituite de lege, a constatat că sunt îndeplinite cerințele cumulative prevăzute de art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală, luarea măsurii arestării preventive fiind necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică pe care o prezintă lăsarea în libertate a inculpaților.

Verificările efectuate au stabilit că, ulterior, prin rechizitoriul emis la data de 20.04.2015 în dosarul nr. _____

_____, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 8 inculpați, dintre care 3 inculpați, inclusiv doamna Udrea Elena Gabriela, aflați în stare de arest preventiv, acuzațiile formulate împotriva acestora vizând săvârșirea a trei infracțiuni de

în legătură cu plățile efectuate

Actul de sesizare a instanței a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, la _____, sub nr. _____

Prin încheierea din data de 23.04.2015 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. _____ în temeiul art. 348 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 207 alin. 2 și alin. 4 Cod procedură penală a fost menținută măsura arestării preventive a _____ Udrea Elena-Gabriela, O _____ R _____ B _____ I _____, măsura arestului la domiciliu a _____ și măsura preventivă a controlului judiciar luată față de _____ B _____ M _____ A _____

Prin aceeași încheiere s-a dispus emiterea adreselor prevăzute de art. 221 alin. 8 Cod procedură penală și art. 215 alin. 5 Cod procedură penală, s-a constatat că inculpaților le-a fost înmănată copie certificată a rechizitoriului și a fost stabilit termen la data de 18.05.2015, până la care inculpații aveau posibilitatea de a formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În motivare s-a reținut de către judecătorul de cameră preliminară că temeiurile care au determinat luarea măsurii arestului preventiv, respectiv măsura preventivă a arestului la domiciliu, se mențin și impun în continuare privarea respectivilor inculpați de libertate.

Prin încheierea nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____
au fost admise contestațiile formulate de _____ Udrea Elena Gabriela, O _____ R _____
și B _____ L _____ T _____ împotriva încheierii din 23.04.2015 pronunțată în dosarul nr. _____
iar în baza art. 348 Cod procedură penală coroborat cu art. 207 Cod
procedură penală cu referire la art. 242 alin. 2 Cod procedură penală rap. la art. 218 Cod
procedură penală, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului preventiv a celor trei inculpați
cu măsura arestului la domiciliu. Contestațiile formulate de _____
și A _____ n. l _____ au fost respinse, ca nefondate.

Soluția adoptată cuprinde considerentele încheierii pronunțate, iar cu referire la
menținerea stării de arest a celor trei inculpați s-a reținut că aceștia, până în acel
moment procesual, nu au întârziat prin acțiunile lor cercetările, iar faza camerei
preliminare nu reclamă menținerea lor în stare de deținere în custodia autorităților
statului, constatându-se că nici nu s-a evidențiat că inculpații ar reprezenta un pericol
real pentru ordinea publică și nici că dispunerea față de aceștia a altei măsuri preventive
ar duce la sustragerea de la judecată, arestul la domiciliu îngrădind substanțial dreptul de
la libertate, inculpații neavând nici posibilitatea concretă de a comite alte fapte ilicite. Ca
atare, s-a reținut că această măsură preventivă, cu stabilirea de obligații, este necesară,
oportună, suficientă, invocându-se și cele statuate prin decizia nr. 650 din 11 noiembrie
2014 a Curții Constituționale a României asupra naturii arestului la domiciliu prin
raportare la arestarea preventivă.

În raport de soluția pronunțată de instanța de judecată cu privire la măsurile
preventive dispuse în dosarul nr. _____ s-a procedat, în dosarul de fond nr. _____
la verificarea în termen legal a legalității și temeiniciei măsurii preventive
a arestului la domiciliu față de inculpații în privința cărora s-a dispus respectiva măsură
preventivă, inclusiv doamna Udrea Elena Gabriela, precum și a celorlalte măsuri
preventive privind pe ceilalți inculpați, în baza dispozițiilor art. 348 alin. 2 Cod
procedură penală.

În ceea ce privește măsurile preventive dispuse în privința doamnei Udrea Elena
Gabriela în dosarul nr. _____ s-a constatat că prin încheierea nr. _____
pronunțată în dosarul nr. _____

au fost admise contestațiile formulate de Udrea Elena Gabriela și B
L. împotriva încheierii din pronunțată în dosarul
 încheiere care a fost desființată în
parte, iar, în aplicarea deciziei Curții Constituționale nr. 361 din 7.05.2015 publicată în
Monitorul Oficial nr. 419 din 12.06.2015, s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la
domiciliu dispusă în privința Udrea Elena Gabriela și B. L. T.
cu măsura controlului judiciar pe o durată de 60 zile, cu începere de la 16.06.2015.

Din actele dosarului nr. a mai rezultat că, prin încheierea nr.
 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară, au fost respinse, ca
nefonde, cererile și excepțiile invocate de Udrea Elena Gabriela, O.
R. I. S. , N. G. B. L. T. și A. s-a
constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu rechizitoriul nr.
 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării
actelor de urmărire penală, astfel că s-a dispus începerea judecății.

Prin încheierea nr. pronunțată în dosarul nr.
aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost respinse, ca nefondate,
contestațiile formulate de inculpați împotriva încheierii nr.
pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr.

Dosarul nr. se află în prezent în faza cercetării judecătorești, măsura
controlului judiciar în privința doamnei Udrea Elena Gabriela fiind menținută.

Conform verificărilor, la Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a fost înregistrat dosarul penal nr.
 urmare a sesizării formulate de u în
legătură cu închirierea de licențe educaționale, fiind efectuate cercetări privitor la
săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu și a unor infracțiuni de corupție în legătură
cu derularea unor contracte de închiriere licențe.

În cauză au fost formulate denunțuri cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de către mai multe persoane, inclusiv de către numiții D _____ și I _____ C _____

Prin rechizitoriul din _____ dispus trimiterea în judecată a patru inculpați, unul în stare de arest preventiv și trei în stare de arest la domiciliu, precum și clasarea cauzei pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, întrucât faptele au fost denunțate de _____

_____, s. Totodată, au fost dispuse și opt soluții de disjungere a cauzei, cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de spălare de bani, luare de mită, abuz în serviciu, precum și a unor fapte de corupție și spălare de bani, concret identificate.

În vederea recuperării prejudiciului, prin ordonanțele din datele de 03.12.2014 și 31.10.2014, în această cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților, ce au fost menținute prin rechizitoriul _____

Prin rechizitoriul întocmit la data de 08.04.2015 în dosarul penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, având la bază denunțul formulat de către numitul _____

V _____ au fost trimiși în judecată 9 inculpați - _____
_____, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, precum și _____

C _____ pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 Cod penal, precum și _____, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin același rechizitoriu, față de numitul V _____ s-a dispus clasarea cauzei cu privire la săvârșirea a două infracțiuni de dare de mită, prev. de art. 290 Cod penal

rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, reținându-se existența unei cauze de nepedepsire prevăzută de lege.

Prin rechizitoriul întocmit la data de 24.08.2015 în dosarul penal nr. _____ format în baza disjungerilor dispuse prin rechizitoriul nr. _____ s-a dispus trimiterea în judecată a 6 inculpați _____

_____ pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, precum și disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu, prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, respectiv complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal.

Urmare disjungerii dispuse, cercetările au fost efectuate în dosarul penal _____ inclusiv privitor la săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, de către numitul V _____ V;

În dosarele nr. _____ și nr. _____ în vederea recuperării prejudiciului, prin ordonanțele din datele de 02.04.2015, 20.07.2015, 22.07.2015, 24.07.2015, 27.07.2015 și 14.08.2015, au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților, măsuri menținute prin rechizitoriile nr. _____ și nr. _____

Conform comunicatului de presă nr. 1628/VIII/3 din 20 octombrie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție efectuează cercetare penală față de Udrea Elena Gabriela, _____, privire la săvârșirea infracțiunilor _____

_____, în conformitate cu prevederile legale și constituționale, procurorul șef al _____ - doamna I. C. K. _____, transmis procurorului general al PÎCCJ referatul cauzei, în vederea sesizării _____ pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de Udrea Elena Gabriela, la data faptelor _____ pentru săvârșirea infracțiunilor susmenționate; totodată, a fost sesizat și ministrul justiției, pentru a se solicita _____ încuviințarea reținerii și arestării preventive a _____ Udrea Elena Gabriela, pentru săvârșirea aceluiași infracțiuni.

Cererea de efectuare a urmăririi penale față de doamna Udrea Elena Gabriela, în dosarul penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a fost înaintată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, _____ sub nr. _____

De asemenea, președintelui Camerei Deputaților i-a fost adresată, la data de 20.10.2015 și solicitarea ministrului justiției nr. 85923, formulată ca urmare a cererii transmise de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. _____, anterior menționat, de încuviințare a reținerii și arestării preventive privind pe doamna Udrea Elena Gabriela, _____

Prin hotărârea nr. _____, _____, ședința din 28.10.2015, a fost cerută efectuarea urmăririi penale față de Udrea Elena Gabriela, pentru faptele care fac obiectul dosarului nr. _____

Prin hotărârea nr. _____, _____, _____, ședința din 28.10.2015, a fost încuviințată reținerea doamnei deputat Udrea Elena Gabriela, în dosarul nr. _____, _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Prin hotărârea nr. _____, _____, _____, în ședința din 28.10.2015, a fost respinsă cererea de încuviințare a arestării preventive a doamnei deputat Udrea _____

Elena Gabriela în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Referitor la atingerea independenței sistemului judiciar, precum și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a stabili dacă în urma afirmațiilor doamnei _____ Udrea Elena Gabriela au apărut cel puțin îndoieli cu privire la independența, imparțialitatea și probitatea profesională a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare, conform legii.

Hotărârea nr.326/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 4: Consiliul apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității acestora în înfăptuirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea precum și că apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar la art. 15 (referitor la atribuțiile Consiliului) prevede: Consiliul are dreptul și obligația să apere independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Verificarea aspectelor semnalate se efectuează prin intermediul Inspecției judiciare.

În vederea evitării unor afirmații din categoria celor mai sus prezentate, care prezintă pericolul de a interfera cu activitatea specifică a unei alte puteri în stat, Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. (pct. 4), prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească

atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

De asemenea, în Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. (11) din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

Conform prevederilor pct. 1 și 2 din Principiile de Bază ale Independenței Justiției, adoptate la al VII – lea Congres al Organizației Națiunilor Unite – 26.08-06.09.1985, Milano, și aprobate prin rezoluțiile Adunării Generale 40/32 din 29 noiembrie 1985 și 40/146 din 13 decembrie 1985: 1. „Independența justiției trebuie să fie garantată de către stat și prevăzută în Constituție sau în legislația națională. Este datoria tuturor instituțiilor, guvernamentale și a celorlalte, să respecte și să supravegheze independența justiției. 2. Magistrații vor decide asupra chestiunilor aduse în fața lor în mod imparțial, pe baza analizei faptelor și în acord cu legea, fără nici o restricție și fără a fi obiectul influențelor, incitărilor, presiunilor, amenințărilor sau intervențiilor neobișnuite, directe sau indirecte, indiferent din partea cui ar veni sau pentru ce motiv.” Prin urmare, într-un stat de drept nimeni, și cu atât mai mult un membru al Parlamentului României, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze asupra întregului sistem judiciar. În caz contrar, persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987, se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” – (pct. 75).

În consecință, se reține că prin afirmațiile făcute, doamna Udrea Elena-Gabriela, _____ depășit limitele admisibile ale discursului public

politic, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră libertatea de exprimare.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Baford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”. De asemenea, în cauza „Lavrîc contra României” Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că „procurorii sunt funcționari publici parte a sistemului judiciar, a căror îndatorire este să contribuie la administrarea corectă a justiției” (punctul 34). Conform Curții, „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului”.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

Rezultă așadar că legalitatea și temeinicia actelor întocmite de procurori pot fi verificate numai în cadrul unui control jurisdicțional, iar nu prin intermediul unor emisiuni sau articole de presă, astfel încât dreptul la liberă exprimare consacrat în art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii.

Plenul reține că prin conținutul lor, afirmațiile formulate de către doamna Udrea Elena Gabriela, în cadrul unei intervenții telefonice în timpul emisiunii „EDIȚIA DE SEARĂ” cu Victor Ciutacu, difuzată pe postul de televiziune România TV la data de 10.05.2016, în intervalul orar 21,06-21,18 și modul în care au fost preluate în articolul de presă publicat la aceeași dată pe pagina de internet www.stiripesurse.ro și, ulterior, în alte publicații au făcut referire la existența unei interferențe între activitatea Direcției Naționale Anticorupție, a Serviciului Român de Informații și clasa politică, la constituirea, instrumentarea și soluționarea unor dosare în mod arbitrar și nelegal, susținându-se deopotrivă că luarea unor măsuri privative de libertate se efectuează la

ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, aducându-se astfel în discuție independența procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și a sistemului judiciar.

Din datele prezentate în Raportul nr. 3523/IJ/71939/DIJ/788/DIP/2016 rezultă însă că situația concretă este diferită de cea care a fost susținută prin aceste afirmații, avându-se în vedere următoarele:

- verificările efectuate nu au relevat date ori indicii referitoare la faptul că vreunul dintre dosarele penale susmenționate s-a constituit cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală și că efectuarea urmăririi penale nu s-ar fi circumscris normelor procesual penale în materie; a rezultat că, în situația în care cercetările penale au fost finalizate și s-a dispus sesizarea instanței de judecată competente, respectiv în dosarul nr.

_____ instanța a constatat legalitatea sesizării cu rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecării;

- în ceea ce privește luarea măsurilor preventive, verificările realizate au stabilit că procurorii investiți cu soluționarea acestor dosare au inițiat demersurile prevăzute de lege în situația în care au apreciat, din ansamblul probatoriului administrat, că se impune formularea unei propuneri de arestare preventivă sau de prelungire a arestului preventiv, fiind respectate deopotrivă dispozițiile constituționale prevăzute de art. 72 alin. 2 și art. 109 alin. 2 din Constituția României;

- instanțele de judecată, legal investite cu soluționarea propunerilor formulate de procurori vizând luarea unor măsuri preventive, au examinat în mod efectiv starea de fapt, argumentele și susținerile părților și au decis, după caz, asupra propunerii formulate, încheierile pronunțate fiind amplu motivate în fapt și în drept;

- s-a constatat, în cadrul verificărilor efectuate, respectarea dispozițiilor legale referitoare la procedura de soluționare a respectivelor cauze, fiind asigurat în mod efectiv dreptul la apărare al persoanelor vizate de măsurile preventive propuse; de asemenea, s-a constatat că inculpații au exercitat căile de atac prevăzute de lege, că soluțiile de admitere

a propunerilor de arestare preventivă și apoi de prelungire a arestului preventiv au fost menținute în calea de atac a contestației; ulterior, prin exercitarea aceleiași căi legale de atac, încheierea prin care a fost menținută starea de arest, în procedura de cameră preliminară, a fost modificată în calea de atac a contestației prin dispunerea măsurii arestului la domiciliu;

- raporturile interinstituționale între Direcția Națională Anticorupție și Serviciul Român de Informații se desfășoară în baza dispozițiilor prevăzute în O.U.G. nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările ulterioare, în Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin ordin al Ministrului Justiției, în Legile nr. 303 și 304 din 2004, precum și în Legea nr. 14/1992, privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile doamnei Udrea Elena Gabriela, prin care se încearcă a se acredita în spațiul public ideea unui dubiu serios cu privire la independența magistraților procurori care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție reprezintă o denaturare a realităților de fapt, în măsură să decredibilizeze magistrații, instituțiile în care funcționează și să inducă ideea unei funcționări nelegale a sistemului judiciar.

Fiind efectuate de către o persoană publică, deputat în Parlamentul României și fost ministru în Guvernul României, astfel de afirmații sunt de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea că aspectele susținute au un grad ridicat de veridicitate, cu consecința generării în mod artificial a unei lipse de încredere față de independența magistraților la care s-a făcut referire și a sistemului judiciar, în ansamblul său.

Deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în *amžele Prager și Oberschlick contra Austriei*, din 26.04.1995, *De Haes și Gijssels contra Belgiei* din 24 Februarie 1997).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că încrederea cetățenilor în justiție și în modul de desfășurare a acesteia este fundamentală pentru asigurarea unei funcționări normale a sistemului de drept și nu se poate realiza în niciun fel în condițiile în care reprezentanții celorlalte puteri și ai clasei politice contestă în mod nejustificat actul de justiție și subminează independența sistemului judiciar.

În plus, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată de afirmații bazate pe generalități, care nu își găsesc corespondentul în realitate și care pun la îndoială independența și integritatea magistraților.

În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile doamnei Udrea Elena Gabriela, făcute în cadrul intervenției telefonice din emisiunea „EDIȚIA DE SEARĂ” cu Victor Ciutacu, difuzată pe postul de televiziune România TV la data de 10.05.2016, preluate în articolul de presă publicat la aceeași dată pe pagina de internet www.stiripesurse.ro și, ulterior, și în alte publicații, aduc atingere independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, dar și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile făcute în spațiul public, doamna _____ Udrea Elena Gabriela depășind limitele admisibile ale discursului public, astfel de afirmații fiind apte să creeze suspiciuni cu privire la deontologia profesională a magistraților procurori în ceea ce privește încălcarea principiului legalității procesului penal, consacrat de art. 2 din Codul de procedură penală.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune, emiterea unui comunicat oficial de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare, comunicat ce este destinat publicului, precum și sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Apreciază că afirmațiile doamnei UDREA ELENA GABRIELA, deputat în Parlamentul României, făcute în cazul intervenției telefonice din emisiunea „Ediția de seară” cu Victor Ciutacu difuzată pe postul de televiziune România TV la data de 10.05.2016, preluate în articolul de presă publicat la aceeași dată pe pagina de internet www.stiripesurse.ro și, ulterior, și în alte publicații, aduc atingere independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, dar și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.

Art.2 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul concluziilor notei Inspecției judiciare.

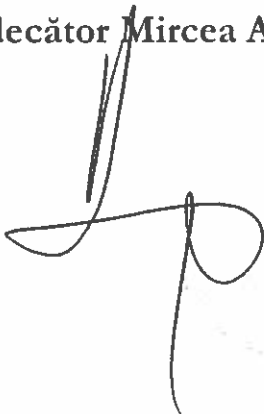
Art.3 – Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 690/07.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 07 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a loop and a vertical stroke.