

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 782

din 28 iunie 2016

Prin nota nr. 8282/DRUO/14267/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Mircea Alexandra Nora, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 318/24.05.2016 a Secției pentru procurorii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 318/24.05.2016 s-a dispus respingerea cererii de transfer formulate de doamna procuror Mircea Alexandra Nora de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța prin care a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca.

La data de 15.06.2016, prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna procuror Mircea Alexandra Nora, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 318 din 24.05.2016.

În motivarea contestației, doamna procuror Mircea Alexandra Nora a arătat, în esență, că motivarea hotărârii este deficitară, aspect ce reprezintă motiv de nelegalitate dar și faptul că Secția pentru procurori a analizat cererea sa doar în raport cu cererea admisă, nu și în raport cu celelalte 4 cereri formulate, respinse.

Potrivit art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

La adoptarea Hotărârii nr. 318/24.05.2016 Secția pentru procurori a avut în vedere, în principal, în ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca lipsa posturilor de execuție vacante iar în ceea ce privește Parchetul de pe lângă

Tribunalul Cluj avizul nefavorabil exprimat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, volumul de activitate și gradul de ocupare al schemelor parchetelor implicate, precum și împrejurarea că, față de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament are prioritate cererea de transfer formulată de un alt procuror.

Mai exact, Secția a constatat că doamna procuror Renyi Erika a primit avize favorabile de la toate unitățile de parchet implicate, are o vechime mai mare atât în funcția de procuror, cât și la unitatea de la care solicită transferul, precum și împrejurarea că este deja delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj.

Plenul reține că doamna procuror Mircea Alexandra Nora avea la data solicitării transferului o vechime de 6 ani și 7 luni în funcția de procuror și la unitatea de parchet de la care solicita transferul, spre deosebire de doamna procuror Renyi Erika, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, care avea o vechime în funcția de procuror de 9 ani și 8 luni și o vechime de 7 ani și 10 luni la unitatea de parchet de la care a solicitat transferul.

De asemenea, se observă că la soluționarea cererii de transfer Secția pentru procurori a avut în vedere motivele personale invocate de doamna procuror Mircea Alexandra Nora.

Plenul va avea în vedere și faptul că, obligativitatea solicitării punctului de vedere al parchetelor de pe lângă curțile de apel de la care, respectiv la care se solicită transferul este stabilită în alin. (3) al art. 2 din Regulament, consultarea parchetelor implicate în procedura transferului ajutând la formarea unei imagini cât mai clare în analizarea cererii de transfer.

Față de argumentul invocat de doamna procuror, în sensul că Secția a analizat cererea sa doar în raport cu cea admisă, nu și în raport cu celelalte 4 cereri formulate, respinse, Plenul observă că Secția a analizat comparativ toate cele 5 cereri formulate pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, și apreciază că în motivarea unei soluții nu pot fi luate în considerare decât argumentele ce au legătură cu cauza – în speță, de ce a fost admisă o altă cerere și nu aceea dedusă examinării, fiind astfel lipsită de relevanță enumerarea motivelor pentru care nici celelalte 4 cereri formulate nu au fost admise

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 318/24.05.2016 a Secției pentru procurori este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna procuror Mircea Alexandra Nora, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna MIRCEA ALEXANDRA NORA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 318/24.05.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

