

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 777

din 28 iunie 2016

Prin nota nr. 10627/DRUO/14267/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna STOICA DANIELA – MARILENA, judecător la Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 535/24.05.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Galați.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cerea înregistrată sun nr. 10627/2016 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna STOICA DANIELA – MARILENA, judecător la Judecătoria Brăila, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 535/24.05.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Galați.

În susținerea contestației doamna judecător Stoica Daniel – Marilena a menționat că are domiciliul în municipiul Galați și este

precizat că are o vechime la Judecătoria Brăila de aproximativ 3 ani și 7 luni, iar prin transferul său la Judecătoria Galați s-ar elimina o cheltuială la bugetul statului prin

decontarea zilnică a navetei. Doamna judecător arată că are probleme de sănătate din cauza navetei zilnice pe care o face de la domiciliu la locul de muncă, iar în prezent Judecătoria Galați se confruntă cu un deficit de personal.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 535/24.05.2016 s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Brăila la Judecătoria Galați formulată de doamna judecător Stoica Daniela – Marilena.

La soluționarea cererii formulate, Secția pentru judecători a reținut, pe lângă motivele invocate, faptul că, deși Judecătoria Galați se confruntă de mai mult timp cu deficit de personal și la Judecătoria Brăila există deja 6 vacante de judecător, astfel că nu este oportună admiterea cererii de transfer în condițiile în care, încărcătura/judecător și pe schemă în anul 2015 s-a situat peste media națională.

Normele care reglementează instituția transferului au caracter supleativ și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a doamnei judecător în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, avându-se în vedere atât considerentele de ordin profesional, cât și cele de ordin personal ale doamnei judecător și s-a procedat la analiza criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, referitoare la volumul de activitate al

instanței de la care s-a solicitat transferul și al instanței la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate, vechimea solicitantei în funcția de judecător, vechimea în cadrul instanței de la care a solicitat transferul, vechimea în grad și avizele exprimate de către instanțe.

Plenul apreciază că la soluționarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația deosebită a unui magistrat, cu ignorarea tuturor criteriilor regulamentare.

Astfel, Plenul reține situația personală a doamnei judecător, dar nu poate acorda prioritate doar acestui criteriu regulamentar, cu ignorarea celorlalte, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe.

Plenul observă că în luna mai 2016, când a fost formulată cererea de transfer de către contestatoare de la Judecătoria Brăila, la această instanță existau deja 6 posturi vacante de judecător din totalul de 30 posturi prevăzute în schema de personal și 1 post temporar vacant. În această situație, în mod corect Secția pentru judecători a apreciat că vacantarea unui alt post de judecător ar putea conduce la deficiențe în funcționarea acestei instanțe, în condițiile în care încărcătura/judecător și pe schemă s-au situat peste media națională. De altfel, această instanță se confruntă cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător.

Cu toate că și la Judecătoria Galați, instanță la care s-a solicitat transferul, erau vacante 6 posturi de judecător, nu era oportună admiterea cererii de transfer formulată, motivat de faptul că în încercarea de a rezolva criza de personal de la nivelul acestei instanțe, s-ar fi accentuat deficitul de personal la nivelul Judecătoriei Brăila.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 535/24.05.2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna Stoica Daniela - Marilena, judecător la Judecătoria Brăila.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Stoica Daniela – Marilena, judecător la Judecătoria Brăila împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 535/24.05.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Galați.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

