

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 726

din 16 iunie 2016

Prin nota nr. 3/627/DRUO/13438/SI/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea cu privire la situația doamnei judecător

Doamna judecător _____ a participat la ședința Plenului din data de 16.06.2016 în sistem videoconferință.

Analizând propunerea formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. _____ Parchetul de pe lângă _____ a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii ordonanța nr. _____ din data de _____ prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală față de _____, pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu prevăzută de art. 224 alin. (1) Cod penal.

Împotriva acestei ordonanțe au formulat plângeri atât _____ cât și _____ ambele plângeri fiind respinse ca neîntemeiate prin ordonanța nr. _____ a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 340 Cod procedură penală, _____, _____
a formulat plângere împotriva ordonanței _____ din
_____ și a ordonanței nr. _____

_____ a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție. Plângerea a fost înregistrată pe rolul _____ a la
data de _____ sub numărul _____, care a dispus trimiterea dosarului, spre
competență soluționare la _____

La data de _____ a dispus respingerea plângerii ca
neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă în condițiile art. 341 Cod procedură penală.

Plenul reține că potrivit art. 63 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare
judecătorii și procurorii pot fi menținuți în activitate în cazul în care s-a dispus
renunțarea la urmărirea penală sau dacă, printr-o hotărâre definitivă, s-a dispus
renunțarea la aplicarea pedepsei. Menținerea în activitate se dispune de către Consiliul
Superior al Magistraturii, dacă se apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere
prestigiului profesiei.

Potrivit art. 65 alin. (1) lit f¹) din același act normativ, judecătorii și procurorii sunt
eliberați din funcție în ipoteza renunțării la urmărirea penală și a renunțării la aplicarea
pedepsei dispuse printr-o hotărâre definitivă, dacă s-a apreciat că nu se impune
menținerea în funcție.

Având în vedere aceste dispoziții, Consiliul Superior al Magistraturii, este îndrituit
să aprecieze asupra menținerii în funcție a doamnei judecător sau, după caz, asupra
eliberării sale din funcție în condițiile art. 65 alin. (1) litera (f¹) din Legea nr. 303/2004
republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din ordonanța nr. _____ din data de _____

a rezultat, în esență, că la data de _____

S-a stabilit, prin ordonanță, că fapta s
a
(față de data săvârșirii faptei) și
Potrivit _____ din Dosarul _____ al Parchetului de
pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

În acest context, în ordonanța sus-menționată s-a apreciat că în cauză sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune renunțarea la urmărirea penală, întrucât nu există un interes public în urmărirea infracțiunii, având în vedere conținutul faptei, modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit și împrejurările concrete de săvârșire.

Conform art. 90 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate.

Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință.”

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

Se constată, așadar, că faptele de care este suspectată

fără a rezulta, din ordonanța procurorului, alte elemente care să susțină concluzia că infracțiunea ar fi adus atingere prestigiului profesiei. Astfel, fapta nu a fost săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a avut legătură cu profesia de judecător a suspectei, a fost săvârșită în contextul unui conflict pur privat.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că infracțiunea de violare de domiciliu, faptă prevăzută și pedepsită, la data săvârșirii, de art. 192 alin. (1) C.p., săvârșită de doamna judecător, nu aduce atingere prestigiului justiției, astfel încât doamna _____ va fi menținută în funcția de judecător la _____

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitate voturilor membrilor prezenți

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Menținerea în funcție a doamnei judecător _____, în condițiile art.63 alin.(3) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 16 iunie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**