

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 803**

din 28 iunie 2016

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și modificarea unor acte normative,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

### PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

#### HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1. - Avizează favorabil** Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului,

republicată, cu modificările și completările ulterioare și modificarea unor acte normative, cu observațiile și propunerile din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2. -** Hotărârea se comunică Camerei Deputaților.

Data în București, la data de 28 iunie 2016

**Președinte,  
Judecător Mircea Aron**



Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 803 din data de  
28 iunie 2016

## A V I Z

**referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997  
privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu  
modificările și completările ulterioare și modificarea unor acte normative**

În urma examinării Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și modificarea unor acte normative

### CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 803 din 28 iunie 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

**Avizează favorabil** Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și modificarea unor acte normative, **cu următoarele observații și propuneri:**

1) În ceea ce privește propunerea privind preluarea în corpul legii de organizare și funcționare a Avocatului Poporului a prevederilor din Legea nr. 554/2004 a contenciosului

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 803 din data de  
28 iunie 2016

[REDACTED] administrativ referitoare la posibilitatea sesizării instanței de contencios administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că promovarea propunerii de text formulate [Avocatul Poporului poate sesiza instanța de contencios administrativ, după parcurgerea procedurii specifice de soluționare a petițiilor prevăzută de prezenta lege - art. 91 alin. (1)], fără nicio altă precizare, este de natură a primi interpretări diferite cu privire la modul în care va fi soluționată acțiunea, având în vedere că art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 stabilește că, dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.

Prin urmare, textul propus trebuie să fie reformulat pentru punerea de acord cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Potrivit actualei reglementări din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului [art. 13 alin. (1) lit. j)], Avocatul Poporului poate sesiza instanța de contencios administrativ, în condițiile legii contenciosului administrativ.

2) Referitor la modificarea care se urmărește a fi operată la nivelul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 35/1997, respectiv autoritățile administrației publice sunt obligate să permită accesul Avocatului Poporului, adjuncților acestuia, precum și reprezentanților instituției, fără nicio restricție, în toate sediile sau spațiile în care își exercită atribuțiile, Plenul a apreciat că aceste dispoziții sunt criticabile pentru maniera generală și absolută în care este reglementată această obligație.

Instituirea în sarcina autorităților administrației publice a obligației de a permite accesul Avocatului Poporului, adjuncților acestuia, precum și reprezentanților instituției, fără nicio restricție, în toate sediile sau spațiile în care acestea își exercită atribuțiile, fără a circumstanța situațiile și împrejurările care justifică această pătrundere, cum este cazul dispozițiilor art. 171 alin. (2), poate fi considerată ca având caracter excesiv.

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 803 din data de  
28 iunie 2016

Bineînțeles că, în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, Avocatul Poporului trebuie să i se permită să viziteze spațiile în care este sesizată încălcarea drepturilor sau libertăților persoanelor de către autoritățile administrației publice, însă, Plenul Consiliului a reținut textul legii trebuie să prevadă expres cazurile și condițiile în care se realizează accesul în incinta autorităților administrației publice, ținându-se seama și de riscul afectării desfășurării normale a activității acestora.

3) În ceea ce privește dispozițiile art. 32<sup>1</sup> propus a fi introdus după art. 32, potrivit cărora membrii Mecanismului Național de Prevenire vor beneficia de toate imunitățile necesare pentru exercitarea independentă a atribuțiilor acestora, Plenul Consiliului a reținut că aceste prevederi au un caracter extrem de general și vor ridica dificultăți cu ocazia aplicării practice, nespecificându-se care sunt acestea și în ce constau.

Aceste imunități trebuie prevăzute în mod expres sau să se realizeze o trimitere expresă la actul normativ și articolele care le stabilesc.

4) Referitor la propunerea de introducere a unui nou articol, respectiv art. 33<sup>2</sup>, prin care să prevadă la alin. (1) că activitatea desfășurată de personalul de conducere și de execuție de specialitate cu studii juridice în cadrul instituției Avocatul Poporului constituie vechime în specialitatea studiilor absolvite și în magistratură, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar la alineatul (2) să se prevadă că personalul de conducere și de execuție de altă specialitate decât cea juridică din cadrul instituției Avocatul Poporului beneficiază de vechime în specialitatea studiilor absolvite, fără a se pronunța asupra utilității unei astfel de intervenții normative, Plenul a apreciat că aceasta nu poate fi promovată în forma în care a fost prezentată, conținutul acesteia fiind imprecis și neclar.

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 803 din data de  
28 iunie 2016

Astfel, Plenul a reținut că pentru ca o activitate desfășurată să poată constitui vechime în magistratură potrivit art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficient ca o persoană să dețină studii juridice, ci este necesar ca persoana respectivă să îndeplinească o funcție de specialitate juridică.

Pe de altă parte, sediul acestor dispoziții ar trebui să îl constituie chiar art. 86 din Legea nr. 303/2004.

5) În ceea ce privește art. III din propunerea legislativă, prin care se urmărește „abrogarea” sintagmei „precum și Avocatul Poporului” din cuprinsul art. 16 alin. (3) din Legea nr. 8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, potrivit căroră „În vederea îndeplinirii rolului care le revine prin Convenție, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. 2 alin. (2), precum și Avocatul Poporului au obligația de a comunica fiecărui Punct de contact, la cerere, toate informațiile și datele solicitate”, Plenul a reținut că operațiunea prin care se poate elimina respectiva sintagmă din cuprinsul textului art. 16 alin. (3) o constituie modificarea acestor prevederi și nu abrogarea sintagmei.

**Președinte,  
Judecător Mircea Aron**

