

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 807

din 28 iunie 2016

Cu raportul nr.3831/IJ/865/DIP/14579/SI/2016, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului Stan I. Ștefan, prin care a solicitat apărarea independenței sistemului judiciar și a procurorilor Direcției Naționale Anticorupție.

În motivarea solicitării, domnul Stan I. Ștefan a arătat că, în data de 12 mai 2016, în publicația „Obiectiv Vocea Brăilei”, Nicoleta (Butnaru) Sogor, autorul articolului „Din culisele războiului stelelor din Poliția Brăila: Scheletele din dulapul IPJ”, a făcut afirmații la adresa procurorilor Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brăila, care sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar și a procurorilor ce au instrumentat cauza vizată de publicație.

Analizând raportul Inspecției judiciare, dar și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din verificările efectuate de către Inspecția judiciară rezultă următoarea situație de fapt:

În publicația „Obiectiv Vocea Brăilei”, în data de 12 mai 2016, a apărut articolul „Din culisele războiului stelelor din Poliția Brăila: Scheletele din dulapul IPJ”, în care, se folosește un ton critic, însă nu la adresa procurorilor care instrumentează cauza despre

care se face vorbire, ci cu privire la ofițeri din cadrul Poliției Municipiului Brăila și al Inspectoratului de Poliție a Județului Brăila, cercetați de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, pentru presupuse infracțiuni în legătură cu serviciul.

În dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, prin ordonanța din data de 03.05.2016, procurorul de caz a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de comisarul șef de poliție C. _____, C. _____ pentru infracțiuni de abuz în serviciu și favorizarea infractorului.

La aceeași dată, procurorul a dispus și măsura preventivă a controlului judiciar față de același inculpat, pentru o perioadă de 60 de zile.

În dosarul nr. _____ din data de 03.12.2015, comisarul șef de poliție I. _____ a fost trimis în judecată prin rechizitoriul din data de 03.12.2015, pentru infracțiuni de abuz în serviciu și sustragere sau distrugere de probe.

Despre acești doi ofițeri de poliție se face vorbire în articolul cu privire la care a fost solicitată apărarea independenței sistemului judiciar și a procurorilor Direcția Națională Anticorupție, referirile făcute la adresa procurorilor fiind tangențiale, acestea fiind indispensabile pentru relatarea faptelor presupus a fi săvârșite de către inculpați, așa cum au fost reținute în documentele oficiale.

De altfel, în cursul verificărilor, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați au transmis că nu au formulat și nu intenționează să formuleze cerere de apărare a independenței, întrucât în articolul „Din culisele războiului stelelor din Poliția Brăila: Scheletele din dulapul IPJ”, publicat la data de 12 mai 2016 în „Obiectiv Vocea Brăilei”, nu au fost făcute afirmații denigratoare la adresa acestora.

Potrivit art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar putea crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența magistratului este o valoare ce trebuie apărută, însă, în egală măsură, este un standard profesional ce trebuie atins, o competență ce trebuie dezvoltată, împreună cu alte competențe, constituind o obligație a magistratului și stând la baza luării unei decizii imparțiale și corecte de către acesta.

În art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, este instituită îndatorirea acestora de a-și exercita funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Ca un corolar al acestor prevederi legale, art. 9 alin. (1) din același cod arată că judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

Prin raportare la dispozițiile legale anterior enunțate, independența desemnează capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Astfel, independența este, înainte de orice, o stare de spirit și un atribut individual care trebuie apărut în primul rând de către magistratul însuși, care este astfel, prezumat de lege, ca fiind cel dintâi garant al independenței și imparțialității sale.

Față de conținutul articolului invocat, Plenul Consiliului apreciază că aspectele invocate în cererea de apărare a independenței sistemului judiciar și a procurorilor Direcției Naționale Anticorupție nu pot avea semnificația unor presiuni de natură să afecteze independența acestora.

Totodată, independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistratului, ci este garantată și protejată în interesul statului de drept și al celor pentru care se îndeplinește justiția ca serviciu public.

De asemenea, în aprecierea existenței/inexistenței unei atingeri aduse independenței și imparțialității magistratului trebuie avute în vedere și imperativele fixate prin jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia presei i se recunoaște un rol esențial într-o societate democratică, prin prisma sarcinii care îi revine acesteia de a comunica, cu respectarea obligațiilor și responsabilităților sale,

informații și idei despre toate problemele de interes general, inclusiv cele care se referă la funcționarea puterii judecătorești (cauza De Haes și Gijssels împotriva Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în acest sens, constant în jurisprudența sa, că presa reprezintă unul dintre mijloacele de care dispun responsabili politici și opinia publică pentru a se asigura că magistrații se achită de înaltele lor responsabilități conform scopului constitutiv al misiunii care le este încredințată (cauza Prager și Oberschlick împotriva Austriei).

De asemenea, trebuie avut în vedere și dreptul publicului de a fi informat cu privire la subiectele de interes general, cum sunt cele legate de desfășurarea procedurii în anumite cauze aflate pe rolul instanțelor, care captează atenția unei părți însemnate din rândul cetățenilor. În acest sens, în cauza Sunday Times c. Regatului Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „tribunalele nu funcționează într-un loc gol. Ele sunt competente să soluționeze diferende dar aceasta nu înseamnă că, mai înainte de soluționarea lor, asemenea diferende nu pot da naștere la discuții și în alte locuri, fie că e vorba de reviste de specialitate, de marea presă ori despre public în general”.

Față de considerentele expuse anterior, dat fiind modalitatea și forma de prezentare în presă a cursului dosarelor menționate mai sus, ce se înscrie în demersul jurnalistului de informare a publicului cu privire la un subiect de interes general, demers protejat de art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că articolul menționat nu este apt de a aduce atingere independenței procurorilor care au instrumentat dosarele penale indicate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de apărare a independenței sistemului judiciar și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție formulată de domnul STAN L.ȘTEFAN, apreciindu-se că, față de conținutul articolului invocat, aspectele din cuprinsul cererii nu pot avea semnificația unor presiuni de natură să afecteze independența acestora, prezentarea în presă a cursului dosarelor menționate în cuprinsul raportului înscrind-se în demersul jurnalistului de informare a publicului cu privire la un subiect de interes general, demers protejat de art.10 din Curtea Europeană a Drepturilor Omului și, care, în speță, prin modalitatea și forma de prezentare nu este apt de a aduce atingere independenței procurorilor care au instrumentat dosarele în cauză.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 28 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea Aron



