

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 779

din 28 iunie 2016

Prin nota nr. 9974/DRUO/14267/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Călușaru Cristina, judecător la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 395 din 17 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Dolj.

În susținerea contestației, doamna judecător Călușaru Cristina a arătat, în esență, că:

- în prezent, își desfășoară activitatea în cadrul Secției I civile din cadrul Tribunalului Olt, de la 01.11.2012, în urma aprobării de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a cererii de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din 26.03.2012;
- a susținut examenul de promovare pe specializarea drept administrativ și își asumă disponibilitatea de a activa la Tribunalul Dolj, în oricare din secțiile/completele la care cerințele acestei instanțe o impun;
- la momentul formulării cererii, la Tribunalul Olt, de la care solicită transferul, sunt ocupate toate posturile de execuție, iar volumul de activitate al instanței, comparativ

cu alte instanțe de același grad este sub media pe țară;

- este absolventă a INM, promoția 2006 – 2008;

- vechimea la instanța de unde solicită transferul este de 3 ani și 6 luni;

- în perioada 01.08.2008 – 10.11.2010 a fost procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, iar după promovarea examenului de definitivat și-a manifestat opțiunea de a trece în funcția de judecător la Judecătoria Slatina, unde și-a desfășurat activitatea în perioada 11.02.2010 – 01.11.2012;

- soțul său este

- are domiciliul în Craiova și este nevoită să se deplaseze zilnic pe ruta Craiova-Slatina și retur;

- are astfel că prezența zilnică la domiciliu este absolut obligatorie;

- distanța între Craiova și Slatina este de 50 de km, naveta zilnică presupunând o perioadă de timp de cel puțin 2 ore dus-întors, care se pierde cu transportul;

- oboseala pe care ar acumula-o zilnic cu efectuarea navetei și i-ar afecta modul de desfășurare a activității la serviciu, naveta Craiova - Slatina fiind deosebit de dificilă din cauza traficului foarte aglomerat;

- prin Hotărârea nr. 396/17.05.2016 a Secției pentru judecători a fost admisă cererea de transfer a doamnei judecător Bărbuți Adela Ileana, însă în privința vechimii efective în funcția de judecător sau procuror atât ea cât și doamna judecător Bărbuți au aceeași vechime, fiind colege de promoție;

- avea la data formulării cererii o vechime în gradul de tribunal de 3 ani și 6 luni, iar doamna judecător Bărbuți de 2 ani și 4 luni;

- nu s-au avut în vedere nici criteriile privind domiciliul solicitantului și distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, fiind nevoită să se deplaseze zilnic 100 de km, spre deosebire de doamna judecător Bărbuți care are domiciliul Craiova;

- nu a fost analizat nici criteriul privind situația familială, soțul său având locul de

muncă în Craiova, iar vârsta

- Înalta Curte de Casație și Justiție, în mod constant a reținut în jurisprudența sa că, în analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, trebuie să se asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer;

- nu este permis ca în analiza unei cereri de transfer să se acorde valoare absolută unor criterii referitoare la specializare, de exemplu, în fața unor criterii referitoare la circumstanțele personale ale judecătorului, expuse în motivarea cererii de transfer, în condițiile în care, art. 3 din Regulament nu realizează o ierarhizare a respectivelor criterii, ci impune o analiză plenară a unui set de criterii menite a contura o situație juridică individuală și subiectivă, specifică oricărei cereri de transfer;

- în analiza cererii sale de transfer, comparativ cu cea a doamnei judecător Bărbuți, Secția a avut în vedere doar un singur criteriu, respectiv specializarea judecătorului;

- în alte hotărâri prin care a soluționat cereri de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a analizat cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament;

- în motivarea hotărârii, Secția a mai reținut că doamna judecător Bărbuți a avut avize favorabile de la toate instanțele implicate, or, obținerea unor avize favorabile nu reprezintă un criteriu prevăzut de art. 3 din Regulament;

- avizele au doar rol consultativ, iar acordarea de către Tribunalul Dolj de avize favorabile unora dintre judecătorii care solicită transferul și nefavorabile în cazul altora, este abuzivă.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Călușaru Cristina a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 17.05.2016, prin Hotărârea nr. 395, ținând cont de vechimea în magistratură și la instanță a candidaților, situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul, avizele comunicate, dar și specializarea judecătorilor, având în vedere că postul vacant de la Tribunalul Dolj este la Secția penală, fiind analizate concomitent toate cele 11 cereri de transfer formulate pentru această instanță.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a reținut faptul că doamna judecător Călușaru Cristina are o vechime de 9 ani și 7 luni în magistratură și 3 ani și 6 luni la instanță, însă avizele comunicate de instanțele implicate, respectiv Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj erau nefavorabile.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în acord cu prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile menționate de dispozițiile regulamentare.

Plenul Consiliului observă că, astfel cum rezultă din hotărârile Secției pentru judecători privind Tribunalul Dolj, Secția a dispus admiterea/respingerea celor 11 cereri de transfer analizând situația concretă a fiecărei persoane.

Astfel, se observă că la soluționarea celor 11 cereri de transfer pentru Tribunalul Dolj, formulate în sesiunea de transferuri din 17 mai 2016, Secția pentru judecători a reținut că cea mai mare vechime în funcție și la instanță o au doamnele judecător Bărbuți Adela Ileana și Călușaru Cristina. Dat fiind faptul că la Tribunalul Dolj exista 1 singur post de execuție vacant, susceptibil de a fi ocupat prin transfer, Secția pentru judecători a acordat prioritate doamnei judecător Bărbuți Adela Ileana, date fiind atât avizele favorabile comunicate de către toate instanțele implicate, cât și specializarea

magistratului, care corespundea cu cea a postului vacant la instanță, respectiv la Secția penală.

Se observă că Secția a avut în vedere simultan toate criteriile menționate de art. 3 din Regulament, deoarece nu există o ordine prestabilită a acestora.

Secția pentru judecători nu a omis faptul că doamnele judecător Bărbuți Adela Ileana și Călușaru Cristina aveau aceeași vechime la instanță și în funcție, însă în același timp a analizat și avizele instanțelor implicate, distanțele față de domiciliu, motivele personale/profesionale invocate, dar și situația instanțelor de la care și la care se solicită transferul.

Deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază că este necesară păstrarea unui echilibru între interesele personale ale magistraților și interesul general, respectiv buna funcționare a instanțelor judecătorești.

Astfel, pentru buna funcționare a unei instanțe se impune ocuparea posturilor vacante de către magistrați cu experiență în domeniul corespunzător secției la care figurează postul de judecător vacant.

Este adevărat că titulara prezentei contestații și-a manifestat disponibilitatea de a funcționa la oricare dintre secțiile Tribunalului Dolj, însă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta își desfășoară în prezent activitatea în cadrul Secției I civile a Tribunalului Olt, iar postul vacant de la Tribunalul Dolj este la Secția penală.

Plenul remarcă situația familială a doamnei judecător, care reclamă prezența contestatoarei la domiciliu, însă nu poate acorda prioritate exclusivă motivelor invocate de către doamna judecător Călușaru Cristina, cu ignorarea necesităților instanței la care se solicită transferul. Astfel, ocuparea postului de la o Secție penală a unui tribunal de către un magistrat ce a activat anterior în domeniul civil presupune, implicit, asigurarea unei perioade de timp corespunzătoare pentru însușirea practicii și pentru reîmprospătarea cunoștințelor teoretice specifice, dată fiind nu doar complexitatea cauzelor penale la acest nivel și schimbarea legislației, ci și aspectele invocate în cererile incidentale, privind starea de arest, regularitatea actului de sesizare, etc. Totodată, nu este de neglijat faptul că funcția

poate conduce la anumite situații de incompatibilitate, ce ar putea fi evitate prin

funcționarea contestatoarei în cadrul unei Secții civile. Or, specializarea de peste 4 ani în domeniu penal a doamnei judecător Bărbuți Adela Ileana nu putea să nu constituie un avantaj evident în funcționarea instanței la care se solicita transferul, în condițiile în care acest magistrat putea fi distribuit imediat atât în planificarea de permanență, cât și în ședințele de judecată, fără a fi necesară asigurarea unei perioade optime de adaptare cu specificul cauzelor.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 395/17.05.2016 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna Călușaru Cristina, judecător la Tribunalul Olt.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

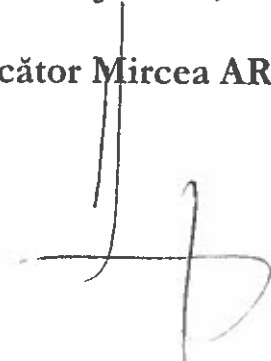
Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CĂLUȘARU CRISTINA, judecător la Tribunalul Olt, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.395/17.05.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 779/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line that curves to the right and then loops back down, forming a stylized 'M' or 'A' shape.