

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 664

din 28 iunie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 13729/DRUO/11068/ST/2016, domnul **CHIRIȚĂ DORIAN**, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Fetești, președinte cu delegație al acestei instanțe, a solicitat transferul la Tribunalul Mehedinți sau la Tribunalul Olt.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional, personal și familial.

Domnul judecător Chiriță Dorian a fost prezent în ședința Secției pentru judecatori din data de 28 iunie 2016, ocazie cu care a reiterat și dezvoltat susținerile din cuprinsul cererii scrise.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis,

anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 08 iunie 2016, la Judecătoria Fetești, instanța de la care domnul judecător solicită transferul, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 6 posturi erau ocupate și 1 post era vacant, fiind vacantă și funcția de președinte.

Din cuprinsul adreselor nr. 2/8566/C/02.06.2016 a Curții de Apel București și nr. 1575/26.05.2016 a Judecătoriei Fetești, rezultă că la această judecătorie din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, 1 post este vacant, alt post de judecător este temporar vacant întrucât 1 judecător s-a aflat în concedii medicale, concediu prenatal, urmat de concediu post natal, respectiv concediu pentru creșterea copilului, iar alte 2 posturi vor deveni temporar vacante deoarece 2 doamne judecător vor intra în concedii pre/postnatale și ulterior, concedii pentru creșterea copilului.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 1540 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 880 de cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

La Tribunalul Mehedinți, una dintre instanțele la care se solicită transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, sus-menționate, toate cele 41 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal erau ocupate, însă 2 posturi urmează a se vacanta la data publicării decretelor de pensionare a doi magistrați ai acestei instanțe.

La Tribunalul Mehedinți, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 421 de cauze, față de media națională de 555 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 390 de cauze, spre deosebire de media națională de 498 de cauze/schemă.

La Tribunalul Olt, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, sus-menționate, din cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 26 erau ocupate, iar 1 post post era vacant, însă era vacantă o funcție de

președinte de secție. Or, potrivit art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/9.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, singurele posturi susceptibile de a fi ocupate prin transfer sunt posturile de execuție, deoarece posturile vacante de conducere de la instanțe și parchete nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.

Curtea de Apel București, Tribunalul Ialomița și Judecătoria Fetești au comunicat avize nefavorabile transferului domnului judecător Chiriță Dorian.

Secția pentru judecători apreciază că se impune analizarea prezentei cereri de transfer în considerarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, fără a ignora motivele profesionale, personale și familiale ale domnului judecător Chiriță Dorian, Secția pentru judecători observă că acesta are o vechime de numai 11 luni la Judecătoria Fetești, instanță la care este și delegat în funcția de președinte. Mai mult, se poate remarca faptul că în anul 2015 încărcătura de dosare pe judecător la această instanță a depășit cu mult media națională. Secția pentru judecători nu poate reține susținerile titularului prezentei cereri în sensul reducerii stocului de dosare la Judecătoria Fetești, împrejurare în care instanța nu ar fi afectată prin aprobarea transferului său. După cum rezultă din adresele Curții de Apel București și Judecătoriei Fetești, la această judecătorie, pe lângă postul vacant, mai există 2 posturi temporar vacante, la care se vor mai adauga alte 2, dată fiind starea de maternitate a două doamne judecător, astfel că buna funcționare a instanței ar fi evident afectată prin vacantarea, la acest moment a unui alt post de judecător. De altfel, Secția are în vedere și

neatractivitatea Judecătoriei Fetești, instanță caracterizată printr-o fluctuație permanentă de personal.

Totodată, se poate remarca faptul că la Tribunalul Mehedinți, instanță la care se solicită transferul, încărcătura de dosare pe judecător s-a situat semnificativ sub media națională în aceeași perioadă de referință.

Față de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze în principal buna funcționare a tuturor instanțelor, nu doar ocuparea anumitor posturi vacante, fără a ignora avizele nefavorabile comunicate de către instanțele implicate și lipsa posturilor de execuție vacante la Tribunalul Olt, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la Tribunalul Mehedinți sau Tribunalul Olt, formulată de domnul judecător cu grad profesional de tribunal Chiriță Dorian.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Fetești la Tribunalul Mehedinți sau la Tribunalul Olt, formulată de domnul judecător cu grad profesional de tribunal **CHIRIȚĂ DORIAN**.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre nr. 664/28.06.2016 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 28 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

