

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 368

din 14 aprilie 2016

Prin nota nr. 14/3808/DRUO/7915/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Caplan Adriana, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Câmpulung, împotriva Hotărârii nr. 170/16.02.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 11/3808/2016 doamna Caplan Adriana, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Câmpulung, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 170/16.02.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând revocarea parțială a hotărârii menționate și, pe cale de consecință, admiterea cererii de continuare a activității în cadrul Tribunalului Argeș, în temeiul art. 51 alin. 1 din Legea 303/2004 republicată, cu modificările ulterioare.

În susținerea contestației, doamna judecător Caplan Adriana a invocat, în principal că prin cererea inițială a solicitat eliberarea din funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Câmpulung, prin demisie și continuarea activității la Tribunalul Argeș sau la Judecătoria Câmpulung, în condițiile art. 51 alin. 1 din Legea 303/2004 republicată, cu modificările ulterioare.

Doamna judecător Caplan Adriana a arătat că ulterior, la data de 16.02.2016, a trimis o cerere precizatoare prin care a solicitat continuarea activității la Tribunalul Argeș sau Tribunalul Specializat Argeș, conform gradului profesional deținut, apreciind că se subînțelege că renunță la solicitarea privind continuarea activității la Judecătoria Câmpulung.

Doamna judecător a arătat că dispozițiile art. 51 alin. 1 din Legea 303/2004 republicată, cu modificările ulterioare, nu disting în privința opțiunilor pe care le are magistratul la încetarea funcției de conducere, după cum mandatul încetează prin ajungerea la termen ori prin demisie, având așadar vocație egală atât magistratul căruia îi expiră mandatul funcției de conducere, cât și cel căruia îi încetează mandatul în alt mod.

Totodată, s-a arătat că în raport de admiterea cererii de transfer a unui judecător de la Judecătoria Câmpulung la o altă instanță, respingerea cererii sale de continuare a activității la Tribunalul Argeș apare ca fiind discriminatorie, atâta timp cât respectivul transfer nu a fost de natură să afecteze activitatea Judecătoriei Câmpulung, prin prisma acelorași date statistice.

Nu în ultimul rând, doamna judecător a arătat că nu s-a dat eficiență criteriului existenței posturilor vacante la instanța la care a solicitat continuarea activității, iar în hotărâre nu se face nicio referire la avizele instanțelor implicate.

În concluzie doamna judecător a solicitat revocarea parțială a Hotărârii nr. 170/16.02.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, pe cale de consecință, admiterea cererii de continuare a activității în cadrul Tribunalului Argeș, în temeiul art. 51 alin. 1 din Legea 303/2004 republicată, cu modificările ulterioare.

Analizând contestația formulată de doamna judecător cu grad profesional de tribunal Caplan Adriana împotriva Hotărârii nr. 170/16.02.2016 a Secției pentru

judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, prin Hotărârea nr. 170/16.02.2016 Secția pentru judecători a dispus eliberarea din funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Câmpulung, prin demisie, a doamnei judecător cu grad profesional de tribunal Caplan Adriana, începând cu data de 01.03.2016, precum și admiterea solicitării formulată de doamna judecător, de continuare a activității la Judecătoria Câmpulung, după încetarea mandatului în funcția de vicepreședinte al acestei instanțe, prin demisie, în temeiul art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a pronunța această soluție Secția pentru judecători a reținut că, dacă judecătorul cu funcție de conducere dorește să își continue activitatea la o altă instanță, unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, cererea se analizează în condițiile art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând seama de posturile vacante, necesitățile de personal ale instanțelor implicate, precum și de celelalte criterii expres prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul constată că nu poate fi reținută susținerea contestatoarei cum că din conținutul cererii precizatoare depusă la data de 16.02.2016 se subînțelege că a renunțat la cererea de continuare a activității la Judecătoria Câmpulung, întrucât fiind vorba despre un drept, renunțarea nu poate fi decât explicită și nu se presupune.

În ceea ce privește interpretarea dispozițiilor art. 51 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul constată că prin hotărârea contestată s-a realizat o analiză judicioasă a acestora, reținându-se că instituie pentru magistrații care au îndeplinit funcții de conducere dreptul de a reveni la instanța la care au funcționat anterior numirii în

funcția de conducere, și doar o vocație de a continua activitatea la altă instanță decât cea la care au funcționat anterior numirii în funcția de conducere și la care au dreptul să funcționeze conform legii.

Secția pentru judecători a arătat că o interpretare contrară, în sensul instituirii unei obligații pentru Consiliul Superior al Magistraturii de a dispune în mod automat continuarea activității la altă instanță decât cea de la care provine solicitantul, ar conduce la o perturbare a bunei funcționări a instanțelor și la un dezechilibru în cadrul politicii de resurse umane stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii în virtutea competențelor stabilite de lege.

Secția pentru judecători a constatat, de asemenea, că solicitarea doamnei judecător Caplan Adriana de a-și continua activitatea la o altă instanță decât aceea la care a fost transferată odată cu numirea în funcția de conducere, reprezintă în fapt, o încercare de eludare a scopului avut în vedere de legiuitor prin instituirea dispoziției de favoare prevăzută de art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a celor prevăzute de art. 60 din același act normativ și art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația posturilor de judecător la Tribunalul Argeș, instanță la care s-a solicitat în principal continuarea activității, reținând că toate cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, fiind vacantă o funcție de conducere, iar 2 posturi sunt temporar vacante, din care un post este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările ulterioare. De asemenea, s-a reținut că la Tribunalul Specializat Argeș, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 7 posturi, iar un post de judecător este vacant, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției conform Hotărârii nr. 1381/2015 prin care

s-a acordat avizul conform pentru transferul temporar al unui post de la această instanță, în statul de funcții și personal al Judecătoriei Topoloveni. Față de această situație, Secția pentru judecători a făcut aplicarea dispozițiilor art. 2 alin.(1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care posturile vacante de conducere nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.

Potrivit evidențelor direcției de specialitate, în prezent la Tribunalul Argeș toate cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, fiind vacantă o funcție de președinte secție, iar 2 posturi sunt temporar vacante, din care un post este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările ulterioare. La Tribunalul Specializat Argeș toate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, un post fiind transferat temporar la Judecătoria Topoloveni.

Nu vor fi reținute nici susținerile contestatoarei privind pretinsa discriminare, în condițiile în care în speță situațiile premisă de fapt și de drept sunt distincte.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 170/16.02.2016 a Secției pentru judecători, astfel că va respinge contestația formulată de doamna Caplan Adriana, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Câmpulung.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 21 pct. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Caplan Adriana, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Câmpulung, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 170/16.02.2016.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 368/14.04.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 aprilie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

