

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 730

din 28 iunie 2016

Cu referatul nr. 10032/DRUO/14537/2016, Direcția resurse umane și organizare - Serviciul formare profesională și statistică judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Drăghici Alis Cătălina, din cadrul Judecătoriei Răcari, în temeiul art.37 din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/2007, cu modificările și completările ulterioare – împotriva calificativului „foarte bine” acordat de Comisia de evaluare constituită la nivelul Tribunalului Dâmbovița.

În motivarea contestației formulate, doamna judecător a susținut următoarele:

– din cuprinsul fișei de evaluare nu reiese explicit perioada supusă evaluării, deși se impune menționarea explicită a acesteia, având în vedere dispozițiile art.2 din HCSM nr.676/2007 (Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor);

– în ceea ce privește indicatorul Eficiența, respectarea termenului de soluționare a cauzelor, indicator la care comisia a acordat _____ cu motivarea că din datele statistice a rezultat că în anul 2011 doamna judecător a avut 20 de dosare cu o vechime mai mare de 1 an și 11 dosare cu o vechime mai mare de doi ani, iar în anul 2012 au fost 49 de

dosare cu o vechime mai mare de un an și 9 dosare cu o vechime mai mare de 2 ani, doamna judecător arată că funcționează în cadrul Judecătoriei Răcari începând cu data de 05.07.2010, data numirii în funcția de judecător, potrivit Decretului nr.650/29.06.2010 al Președintelui României, publicat în M. Of. nr.456/05.07.2010, fiind astfel imposibil să înregistreze în anul 2011 dosare cu vechime mai mare de 2 ani, în condițiile în care vechimea completului condus de contestatară era de numai un an, în anul 2011. De asemenea, se arată că starea de fapt reținută de comisia de evaluare în motivarea notei se explică prin situația înregistrată la Judecătoria Răcari în perioada 2011-2012, prin desființarea anumitor completuri de judecată, dosarele aflate pe rolul acestora a fiind preluate în majoritate de completul condus de contestatoare;

– în ceea ce privește indicatorul eficiență - termenul legal de redactare a hotărârilor, arată că a avut hotărâri neredactate în termen, însă s-a datorat situației menționate anterior, respectiv că în anul 2012, Judecătoria Răcari a funcționat cu aproximativ 50% din numărul de magistrați.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a doamnei judecător Drăghici Alis Cătălina, din cadrul Judecătoriei Răcari a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Tribunalului Dâmbovița.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1), (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător", iar judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Totodată, potrivit art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la

secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

În conformitate cu prevederile art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori, după caz, soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare a activității profesionale, în termen de 30 de zile de la primirea acestora.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat doamnei judecător Drăghici Alis Cătălina este „FOARTE BINE”.

În conformitate cu dispozițiile legale în materie, sus-menționate, judecătorii sau procurorii *nemulțumiți de calificativul acordat* pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar, în urma soluționării contestației, secția poate hotărî menținerea aceluiași calificativ sau acordarea unui calificativ superior.

Doamna judecător Drăghici Alis Cătălina a învederat că nu contestă calificativul acordat (foarte bine), ci notele acordate de comisia de evaluare la criteriul Eficiența, Indicatorul respectarea termenului de soluționare a cauzelor și indicatorul privind termenul legal de redactare a hotărârilor, unde nota acordată a fost de

Secția pentru judecători constată că dispozițiile legale permit formularea unei contestații de către judecătorul/ procurorul evaluat doar în cazul în care acesta este nemulțumit de calificativul acordat, ceea ce presupune ca situație premisă acordarea unuia dintre calificativele „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”.

Astfel cum s-a evidențiat, doamna judecător nu îndeplinește această condiție premisă, calificativul acordat acesteia fiind „foarte bine”, iar dispozițiile legale nu permit contestarea separată a notei la un anumit criteriu.

Având în vedere faptul că doamna judecător Drăghici Alis Cătălina a contestat unele dintre notele acordate de către comisia de evaluare, iar nu calificativul acordat, care, de altfel, este maxim (Foarte Bine), Secția pentru judecători constată inadmisibilitatea contestației formulate, aceasta neputând fi circumscrisă dispozițiilor legale existente.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 40 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulate de doamna DRĂGHICI ALIS CĂTĂLINA, judecător la Judecătoria Răcari împotriva calificativului acordat de Comisia de evaluare constituită la nivelul Tribunalului Dâmbovița.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 28 iunie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**

