

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### **HOTĂRÂREA nr. 666**

din 07 iunie 2016

Prin nota nr. 9921/DRUO/12223/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Ungur Dănuț Cornel împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 432 din 17 mai 2016, referitoare la înființarea Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale la Tribunalul Arad.

Analizând nota Direcției de resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul Ungur Dănuț Cornel, judecător în cadrul Tribunalului Arad - Secția I civilă, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 432/17.05.2016 a Secției pentru judecători, prin care s-a admis propunerea Colegiului de conducere al Tribunalului Arad de înființare a Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale la nivelul acestei instanțe, solicitând anularea acestei hotărâri.

În cuprinsul cererii domnul judecător a susținut faptul că prin Hotărârea nr. 432/17.05.2016 a Secției pentru judecători, care a aprobat Hotărârea nr. 7/18.04.2016 a Colegiului de conducere al Tribunalului Arad, au fost încălcate dispozițiile art. 20 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.

1375/2015 a Plenului, precum drepturile privind specializarea judecătorilor și competența profesională.

Domnul Ungur Dănuț Cornel a arătat că, în justificarea înființării noii secții Colegiul de conducere a invocat faptul că această măsură are la bază atât aspecte de specializare a judecătorilor, cât și aspecte de competență, care ar fi mai bine gestionate prin trecerea litigiilor de muncă la Secția de contencios administrativ și fiscal pe al cărei rol sunt înregistrate litigiile derivate din raporturile de muncă ale funcționarilor publici. Această motivare se arată că nu are nici o bază legală, întrucât raporturile de serviciu ale funcționarilor publici sunt reglementate de Legea nr. 188/1999, astfel că nu au legătură cu litigiile de muncă, ce sunt reglementate de Codul muncii, situație în care soluționarea acestor litigii nu trebuie făcută de aceeași secție.

Mai mult, domnul judecător argumentează că litigiile de muncă aflate pe rolul Tribunalului Arad au fost soluționate până în anul 2012 la nivelul Secției I civile, ulterior fiind alocate Secției de contencios administrativ și fiscal. La mijlocul anului 2012 au fost realocate secției civile tocmai pentru motivul că acestea nu au nicio legătură cu contenciosul administrativ și fiscal, motivându-se la vremea respectivă de către instanță că la toate tribunalele de țară litigiile de muncă sunt soluționate de secțiile civile.

Totodată, se arată că problema volumului ridicat de activitate al actualei Secții de contencios administrativ și fiscal nu se rezolvă prin preluarea litigiilor de muncă, ci prin mărirea schemei acestei secții cu 2 judecători de la alte secții, care să judece numai cauze în materia contenciosului administrativ și fiscal, lucru cu privire la care solicitantul și-a exprimat acordul încă de la finele anului 2012, cerere care a fost, însă, respinsă.

Domnul judecător a mai învederat faptul că, împreună cu un alt coleg, judecând tot în materia litigiilor de muncă și asigurări sociale, au solicitat Colegiului de conducere să fie mutați la Secția de contencios administrativ și fiscal unde să soluționeze numai cauze de contencios administrativ și fiscal în primă instanță și să constituie și complet în materie contravențională, însă aceste cereri nu au fost soluționate până în prezent.

Pentru trecerea la noua secție a celor 2 judecători care soluționează litigii de muncă și asigurări sociale (în această situație aflându-se solicitantul, împreună cu un alt

judecător) nu există acordul acestora să soluționeze atât litigii de muncă și asigurări sociale cât și apeluri contravenționale, în cadrul noii secții.

Domnul judecător apreciază că nu este firesc ca de câte ori se schimbă conducerea tribunalului, judecătorii care judecă litigii de muncă și asigurări sociale să fie trecuți de la o secție la alta pentru a justifica ceva nou în proiectul de management sau pentru a ajuta diferite secții în vederea scăderii încărcăturii de dosare pe judecător.

Nu în ultimul rând se menționează că, la tribunalele din raza Curții de Apel Timișoara și la cele din țară nu există complete specializate în litigii de muncă și asigurări sociale în cadrul secțiilor de contencios administrativ și fiscal, ci în cadrul secțiilor civile.

Față de cele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că următoarele:

Prin Hotărârea nr. 432/17.05.1016 a Secției pentru judecători s-a admis propunerea Colegiului de conducere al Tribunalului Arad de înființare a Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale, prin reorganizarea actualei Secții de contencios administrativ și fiscal, ca urmare a preluării cauzelor de litigii de muncă și asigurări sociale de la Secția I civilă.

La adoptarea acestei hotărâri Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere faptul că, potrivit art. 41 alin (1) și (2) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secțiile curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează, la propunerea colegiului de conducere al fiecărei instanțe, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Componența secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului, colegiul de conducere propune Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în raport cu natura și numărul cauzelor, înființarea și desființarea secțiilor instanței.

Din coroborarea dispozițiilor legale mai sus menționate, Secția pentru judecători a reținut că, criteriul legal care constituie temei pentru înființarea/desființarea de secții de la nivelul instanțelor este numărul cauzelor în materia respectivă, iar potrivit practicii constante a Secției pentru judecători sunt avute în vedere și criterii subsidiare, printre care și acela al echilibrării încărcăturii pe judecător, aceste criterii fiind incidente, în lipsa unor dispoziții speciale contrare, și în cazul reorganizării secțiilor.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, schema Tribunalului Arad cuprinde 32 de posturi de judecător, toate fiind ocupate, repartizate pe secții astfel:

- Secția I civilă – 12 judecători;
- Secția a II-a civilă – 9 judecători;
- Secția de contencios administrativ și fiscal – 6 judecători;
- Secția penală – 5 judecători.

Din datele statistice comunicate de direcția de specialitate (în ceea ce privește volumul de activitate) și de instanța solicitantă (în ceea ce privește numărul de judecători din cadrul fiecărei secții) s-a reținut că volumul de activitate și încărcătura pe judecător la secțiile non penale ale Tribunalului Arad în anul 2015 și trimestrul I al anului 2016 s-a prezentat astfel:

-la Secția de contencios administrativ și fiscal s-au înregistrat, în anul 2015, un număr de 3824 de cauze, încărcătura pe judecător (raportat la cei 6 judecători din cadrul secției) fiind de 637 de cauze, iar în primul semestru al anul 2016, un număr de 2194 de cauze, încărcătura pe judecător fiind de 366 de cauze;

-la Secția I civilă s-au înregistrat, în anul 2015, un număr de 3420 de cauze (dintre care 850 de cauze litigii de muncă și asigurări sociale), încărcătura pe judecător (raportat la cei 12 judecători din cadrul secției) fiind de 285 de cauze, iar în primul semestru al anul 2016, un număr de 1239 de cauze (dintre care 342 de cauze litigii de muncă și asigurări sociale), încărcătura pe judecător fiind de 103 cauze;

-la Secția a II-a civilă s-au înregistrat, în anul 2015, un număr de 2494 de cauze, încărcătura pe judecător (raportat la cei 6 judecători din cadrul secției) fiind de 277 de cauze, iar în primul semestru al anul 2016, un număr de 1111 de cauze, încărcătura pe judecător fiind de 123 de cauze.

Pe baza datelor de mai sus, Secția pentru judecători a constatat că în situația în care litigiile de muncă și asigurări sociale din cadrul Secției I civilă ar fi preluate de Secția de contencios administrativ și fiscal, împreună cu 2 judecători care soluționează astfel de cauze, ar rezulta o încărcătură pe judecător la nivelul noii secții de aproximativ 580 de cauze, raportat la volumul de activitate din anul 2015, față de 637 de cauze cât s-au înregistrat în anul respectiv, iar raportat la volumul de activitate din trimestrul I al anului 2016, încărcătura ar fi fost 317 cauze pe judecător, față de cca de 366 de cauze înregistrată în respectiva perioadă de referință.

În acest context Secția pentru judecători a apreciat că reorganizarea Secției de contencios administrativ și fiscal ar permite o mai bună echilibrare a volumului de activitate.

Domnul judecător Ungur Dănuț Cornel a formulat o cerere similară și anterior adoptării Hotărârii nr. 432/17.05.2016 a Secției pentru judecători, cerere ce a fost analizată de Secție împreună cu propunerea Colegiului de conducere a Tribunalului Arad.

Cu privire la această cerere, prin hotărârea contestată, Secția pentru judecători a reținut că, potrivit art. 19 alin. (1) lit. a), b) și c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, colegiul de conducere îndeplinește, printre altele, următoarele atribuții referitoare la problemele generale de conducere a instanței:

a) propune secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în raport cu natura și numărul cauzelor, înființarea și desființarea secțiilor instanței;

b) stabilește componența secțiilor, în funcție de volumul de activitate și complexitatea cauzelor, ținând seama și de specializarea judecătorilor;

e) dispune repartizarea judecătorilor de la o secție la alta a instanței, în cazurile în care schimbarea specializării este justificată de existența unui dezechilibru vădit și de durată între secții, sub aspectul volumului de activitate.

Au fost avute în vedere, de asemenea, și dispozițiile art. 20 alin. (1) și (2) din același Regulament potrivit căror în exercitarea atribuției prevăzute la art. 19 alin. (1) lit. e), criteriul principal care va fi avut în vedere de colegiul de conducere îl constituie solicitarea expresă a unor judecători, iar în lipsa unor astfel de solicitări, acordul celor în cauză.

(2) Dacă mai mulți judecători decât este necesar solicită mutarea la altă secție sau, după caz, își exprimă acordul în acest sens ori niciun judecător nu este de acord cu repartizarea la altă secție, pot fi avute în vedere următoarele criterii de selecție:

a) experiența profesională relevantă în domeniul de activitate al secției la care se dorește mutarea;

b) vechimea în secția de la care se dorește mutarea;

c) absolvirea cursurilor de formare profesională în domeniul respectiv, precumși pregătirea profesională realizată prin doctorat, masterat, studii postuniversitare, susținere de referate sau lucrări în congrese, seminare, alte forme de dezbateri, articole sau studii apărute în publicații de specialitate, precumși specializarea pentru care s-a optat la concursul de promovare în funcții de execuție;

d) vechimea în funcția de judecător.

În egală măsură, s-a reținut că, potrivit art. 41 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii aprobă înființarea și desființarea secțiilor curților de apel, ale instanțelor din circumscripțiile acestora, precum și înființarea sediilor secundare ale instanțelor judecătorești și circumscripțiilor acestora, în condițiile legii.

Pe baza dispozițiilor legale și regulamentare mai sus enunțate, Secția pentru judecători a constatat că singura competență a Consiliului în problematica supusă analizei este reprezentată de admiterea sau nu a propunerii colegiului de conducere de înființare a secției în cauză, prin reorganizarea celei deja existente, repartizarea judecătorilor între secții fiind de resortul exclusiv al colegiului de conducere, a cărui decizie sub acest aspect poate fi cenzurată numai de către instanța de contencios administrativ competentă.

Totodată, în ceea ce privește susținerea domnului judecător referitoare la faptul că litigiile de muncă și asigurări sociale nu au legătură cu contenciosul fiscal și administrativ, din datele comunicate de direcția de specialitate Secția a reținut că la nivel național există tribunale care au secții mixte de litigii de muncă și asigurări sociale și contencios administrativ și fiscal, respectiv Tribunalul Teleorman și Tribunalul Cluj.

Remarcând și faptul că un procent foarte mare al tribunalelor au secții mixte civile, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul cărora sunt soluționate evident atât litigii de drept privat, cât și de drept public, de completuri specializate, Secția a apreciat că motivul invocat de domnul judecător Ungur Dănuț Cornel nu poate constitui un impediment în reorganizarea solicitată de Tribunalul Arad.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Având în vedere argumentele avute în vedere de către Secție la adoptarea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 432 din 17 mai 2016, inclusiv în ceea ce privește motivele invocate de domnul judecător Ungur Dănuț Cornel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul UNGUR DĂNUȚ CORNEL, judecător în cadrul Tribunalului Arad – Secția I civilă, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.432/17.05.2016.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de domnul UNGUR DĂNUȚ CORNEL, judecător în cadrul Tribunalului Arad – Secția I civilă, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.432/17.05.2016.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 666/07.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 07 iunie 2016

**Președinte,**

**Judecător Mircea ARON**

