

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 691

din 07 iunie 2016

Prin raportul nr. 3175/IJ/1768/DIJ/2016, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Mihaela Bivol.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător Mihaela Bivol a formulat cerere de apărare a reputației față de aspectele semnalate în publicația locală „Bună ziua Iași” în zilele de 10.02.2016, 09.04.2016 și 06.04.2016, precum și în articolele publicate în edițiile on-line „Lumea Justiției” din data de 22.03.2016, de 28.03.2016, de 08.04.2016 și de 11.04.2016.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

► ***Sub titlul „Teroare în sala de judecată! Reacție șocantă a judecătorului din dosarul UMF Iași! A fugit din fata acuzațiilor! Publicația locală Bună Ziua Iași a comentat modul de desfășurare al ședinței din data de 09.02.2016 în sensul :”Nervos, președintele completului de judecată s-a ridicat pur și simplu de pe scaun și a ieșit din sala de judecată,***

fără să spună nimic • Un avocat a fost amendat cu 500 lei pentru că stătea în picioare • "Vă amendez pentru că nu v-ați așezat în bancă atunci când v-am zis", a spus judecătoarea • După două ore, același avocat a mai primit o amendă de 5.000 lei • "Nu putem să bem nici apă fără să cerem voie. Ne-ați amendat ca am cerut să mergem la baie...", a replicat avocatul amendat • Și unul dintre inculpați a fost amendat cu 5.000 lei, pentru că a atras atenția că instanța consemnează greșit declarația • "Este tortura ceea ce se întâmplă aici", a spus încet () • Judecătoarea a țipat în continuu la toată lumea, chiar și la martoră • "Spuneți doamnă ce să consemnez, că nu înțeleg nimic! Spuneți cum vreți, numai spuneți odată, că îmi pierd răbdarea", a strigat judecătoarea la martora • "Dacă îmi mai spuneți odată ca țiip, vă amendez. Ați înțeles!? ", a țipat judecătoarea".

Referitor la consemnarea declarației martorei S. M. audiată în aceeași ședință se arată: " (...)Ulterior, instanța a început să consemneze declarația. De aici a început spectacolul. Instanța a uitat cam tot ce a declarat martora timp de o oră și jumătate și au început polemicile. Martora spunea cu totul altceva decât spusese inițial, pentru că acum avea mai mult curaj, judecătoarea nu reușea să înțeleagă mai nimic, iar avocații reclaman că se comit greșeli grave în consemnarea declarației. Supărați ca martora tot citește din foile pregătite de acasă, avocații au cerut să vadă acele înscrisuri. "Nu este normal așa ceva. Martorul trebuie să declare ce știe, nu ceea ce citește din foi. Vă rog să-i luați foile din față și să le atașați la dosar", a precizat avocatul apărătorul firmei () "Nu pot să fac așa ceva", a replicat judecătoarea Mihaela Bivol. "Doamna () trebuie să dea declarație pe baza a ceea ce a perceput în mod direct. Am observat că are în față o serie de interceptări care nu sunt publice, care se regăsesc doar la dosar. Cum a intrat în posesia lor? Nu este normal să-și construiască declarația pe baza unor interceptări despre care nu știm cum au ajuns în posesia dumneaei", a explicat avocatul (), apărătorul lui () Avocatul () apărătorul () a venit cu lămuriri suplimentare și a invocat noi texte de lege pentru ca martorul să nu mai citească din foi. "Nu este respectat principiul egalității de arme. Administrarea probelor trebuie făcută cu loialitatea cerută de Codul de procedura penală", a conchis () Președintele completului i-a răspuns: "Această modalitate de audiere este legală. Instanța nu a torturat martora ca să spună anumite lucruri. Ea spune ce știe". A lăsat-o să citească în continuare, iar avocații s-au revoltat. "Dacă nu vă calmați, vă amendez pe toți", a țipat judecătoarea. Pur și simplu a țipat. "Suntem calmi, doamna judecător. Dumneavoastră țipați la noi", a replicat avocata () apărătorul lui () Avocatul () s-a ridicat

pentru a face noi obiecțiuni. "Nu se mai admite nicio obiecțiune. Luați loc în bancă", a țipat din nou judecătoarea la _____. Acesta din urmă a vrut să mai spună ceva, dar a fost întrerupt brusc. "Vă amendez dacă mai interveniți peste mine. Vă dau maximul", a strigat din nou judecătoarea. "Ar trebui să chemăm pe membrii Consiliului Superior al Magistraturii în sală, să asiste la ședință", a spus discret avocatul _____. "Să facem plângere și la Ministrul Justiției", a spus un alt avocat. În acest context, judecătoarea s-a ridicat deodată de pe scaun, fără să spună nimic, și la ieșirea din sală a strigat că suspendă ședința, pentru a se calma toată lumea. A trântit ușa. În scurt timp, greșiera a pus un anunț la ușă, că ședința se suspendă 10 minute. La ora 13:00, judecătoarea s-a întors cu forțe proaspete.

Judecătoarea Mihaela Bivol către avocat: "Vă amendez pentru că nu v-ați așezat în bancă" Și-a dat seama că uitase să-l amendeze pe avocatul _____. I-a prescris scurt o amenda de 500 lei. "Vă amendez pentru că nu v-ați așezat în bancă atunci când v-am zis", a spus judecătoarea. La puțin timp, pentru că instanța consemna aiurea declarația martorei, au început din nou controale. "Doamna președinte, vă rog din nou, nu mai țipați la noi", a insistat _____. "Dacă îmi mai spuneți odată ca țiip, vă amendez. Ați înțeles!? Eu ridic vocea, pentru că nu vorbiți pe rând. Aici este ca pe stadion. Eu chiar nu am nicio autoritate în sala asta?", a țipat din nou judecătoarea. Părea incredibil ce se întâmpla în sala. Peste vreo jumătate de oră, în jurul orei 14:40, a început din nou meciul, de la un lucru absolut marunt. Judecătoarea nu înțelegea nimic din ce spunea martora, iar avocații au încercat să o ajute. "Martora recita o poezie", a zis încet _____. "Dacă mai deschiideți odata gura, va amendez!" _____ "V-am auzit", _____ a replicat judecătoarea. Avocatul amendat cu 5.000 lei: "Ne-ati amendat ca am cerut să mergem la baie" Unul dintre avocați a ras discret la acest dialog stupid. "Cum este posibil așa ceva. Atitudinea avocatului este sfidătoare. Il buseste rasul...", a spus magistratul. "Pe banda nu se aude nimic, ca ar fi ras vreun avocat. Ascultați caseta", a răspuns avocatul _____. "Ce?! Eu n-am auzit? Ați ras de mine", a țipat judecătoarea. "Vreți să plecăm acasă noi, toți avocații, și să rămâneți singura cu martorii? Am obosit să ne tot luati peste picior", a spus avocata _____. "Dacă mai intervine un avocat să-mi reproșeze ceva, îl amendez. Nu aveți dreptul să vorbiți", a strigat din nou judecătoarea. "Este bataie de joc, nu putem să bem nici apă, fără ce cerem voie. Ne-ati amendat ca am cerut să mergem la baie...", a spus revoltat avocatul _____. "Va mai dau o amenda de 5.000 lei. Luați loc! V-am amendat cu 5.000 lei acum", a spus judecătoarea și mai revoltată. În jurul orei 15:20, circuitul a

continuat, tot din cauza ca jucatoarea si martora nu se intelegeau. La un moment dat, judecatoarea tipa la S. Ma. "Spuneti doamna ce sa consemnez, ca nu inteleg nimic! Spuneti cum vreti, numai spuneti odata, ca imi pierd rabdarea", a strigat judecatoarea la martora. Aceasta din urma a incercat sa explice. "Nu vorbiti peste mine", a replicat judecatoarea. "Am crezut ca ati terminat. Celor de la DNA le-am raspuns mai clar, pentru ca au stiut sa ma intrebe mai clar...", a raspuns martora.

Cercul a durat pana noaptea tarziu. Au inceput iarasi consemnarile gresite.... "Las-o-n colo de treaba. Martora n-a spus asa ceva. Se consemneaza gresit, doamna presedinte", s-a ridicat o avocata care pana atunci nu intervenise in acest circ. "Opriti-va, ca imi pierd ideea. Nu admit un asemenea comportament din partea avocatilor", a intrat iarasi in dialog judecatoarea. "Este tortura ceea ce se intampla aici", a spus incet _____. "Pentru ca ati vorbit iarasi neintrebat, va amendez cu 5.000 lei. Oricine mai are ceva de spus, ii dau amenda maxima", i-a raspuns judecatoarea. In jurul orei 16:00 instanta a terminat de consemnat declaratia martorei, insa dezbaterile au devenit si mai aprinse, pentru ca avocatii au cerut sa fie corectate erorile. "Puteti interveni atunci cand s-a gresit, nu acum, cand am terminat de consemnat", a replicat judecatoarea. "Atunci cand am avut obiectiuni cu privire la consemnarea declaratiei nu ne-ati permis", a spus _____. A venit in fata si inculpatul _____ pentru a arata erorile. "Am un comportament discriminator fata de dumneavoastra, nu? Asa credeti...Trebuie sa spuneti mai devreme ca se consemneaza gresit", a strigat judecatoarea. "Pai cand am spus, m-ati amendat", a replicat acuzatul. Dupa aceste momente, au urmat intrebarile adresate de avocati martorei. Cercul din sala de judecata a luat proportii urias. Sedința s-a terminat aseara tarziu. Practic, declaratia pe care martora a dat-o intr-o ora si jumatate a fost consemnata in patru ore si jumatate. Vom continua in editia de maine, cu alte detalii din sala de judecata, avand in vedere ca, pana la inchiderea editiei, procesul nu se terminase.

► Sub titlul „EXPLOZIV! Scandal cât casa în dosarul de corupție de la UMF Iași! Avocat ridicat de jandarmi din sala de judecata!” în ziarul local *Bună Zina Iași* din data de 06.04.2016 se redă modul de desfășurarea al ședinței de la termenul din data de 05.04.2016 „...In dosarul corupției de la UMF Iași au fost audiați ieri doi martori importanți, care au spus ca acest proiect era foarte util pentru universitate si ca nu au fost facute ilegalitati • Ieri, avocatii au depus cea de-a 17 cerere de recuzare a judecatorului din dosar. Scandalul dintre presedintele completului de judecata si acuzatii din lotul UMF Iași a atins ieri cote maxime. Dupa ce avocatii au fost amendati cu sume urias pentru motive care de care mai hilare, ieri judecatoarea Mihaela Bivol a dispus scoaterea

din sala de judecata a avocatei _____, aparatorul lui _____ A fost nevoie de interventia jandarmilor pentru a fi scoasa din sala. Totul a pornit de la faptul ca avocata a reclamat ca instanta nu consennea in mod corespunzator declaratia unuia dintre martorii audiatii la termenul care a avut loc ieri la Tribunalul Suceava. Inainte ca avocata sa fie scoasa din sala de judecata, a existat un dialog absurd intre cele doua parti. "Doamna judecator, am de facut o obiectie: instanta nu consennea in mod corect ceea ce spune martorul". Presedintele completului a raspuns: "Asa este doamna avocat, nu consennez niciodata nimic. Sunteti multumita?! Luati loc". "Corect este sa consemnati ceea ce spune martorul, nu ceea ce intelegeti dumneavoastra", a replicat avocata. "Daca ma impiedicati sa-mi exercit treaba, va dau afara. Doamna grefier, chemati jandarmul", a raspuns judecatoarea Mihaela Bivol. In momentul in care a intrat jandarmul in sala, toata lumea s-a speriat, pentru ca nimeni nu credea ca se va ajunge la o masura atat de extrema.

"Nu ma puteti da afara din sala. Vreau doar sa se consenneze ceea ce spune martorul. Atat si nimic mai mult! Asa este corect", a spus avocata. "Eu nu va mai dau nicio explicatie! Afara! Eu nu pot fi impiedicata ca judecator sa administrez probele! Atentie! Este si infractiune", a strigat judecatoarea. Pentru ca circuitul sa fie complet, jandarmul a scos-o din sala pe avocata lui _____ iar ceilalti avocati au inceput si ei sa manifeste opozitie. "Este absurd ceea ce faceti. Dumneavoastra nu aveti o conduita procedurala corecta", a mentionat un alt avocat.

Un martor a explicat ieri cum a ajuns firma _____ sa implementeze proiectul La termenul de ieri au fost audiatii doi martori, _____ fost angajat al _____ si _____ Termenul a inceput cu scandal din prima, pentru ca martorul _____ era foarte nemultumita ca a fost adusa cu jandarmii in sala de judecata. "Este prima data in viata mea cand sunt chemata la o instanta de judecata. Este foarte neplacut sa fiu adusa cu jandarmii, in conditiile in care eu nu am fost citata niciodata", a precizat martorul inainte de a incepe audierea. Aceasta a povestit instantei modul in care i-a cunoscut pe reprezentantii Universitatii de Medicina si Farmacie Gr. T. Popa din Iasi cu ocazia dezvoltarii _____ platformei _____ de _____ e-learning. "L-am cunoscut pe domnul _____ cu ocazia unei prezentari a proiectului EUGA, prezentare pe care am realizat-o la Brasov, in prezenta a 60/70 de reprezentanti ai universitatilor din Romania. EUGA este un program realizat de cei mai mari furnizori de servicii informatice din lume,

prin tratatul de la Lisabona, din anul 2000. Acest program avea ca obiectiv principal promovarea beneficiilor accesării fondurilor europene. După acel eveniment, am trimis pe mailul domnului () un link, unde erau trecuți toți partenerii cu competențele lor tehnice și cu autorizațiile specifice. A fost analizată lista respectivă împreună cu domnul () și ne-am dat seama că trebuia găsit un partener care se ocupă de proiectul tehnic. Am discutat de mai multe firme, printre care și () Această firmă era unul dintre cei mai buni parteneri ai () în România, avea certificări și autorizări specifice, referințe foarte bune de la clienți și tratau cu seriozitate proiectele în care se implicau. Era cea mai potrivită firmă pentru a se ocupa de acest proiect de la UMF Iași. Fiind o infrastructură slabă, la UMF Iași era o oportunitate acest proiect", a precizat ieri () In timpul acestei declarații, instanța de judecată a insistat pe anumite aspecte tehnice și pentru că nu înțelegea mai nimic, s-a ajuns iar la circ. "Întrebările trebuie să fie obiective, instanța nu trebuie să influențeze martora. Ai întrebat de zece ori același lucru, doar ca să primești răspunsul pe care îl dorești. Nu va convine răspunsul dat de martora", a precizat avocata () Dacă nu înțeleg, întreb până înțeleg. Nu înțeleg. De zece ori am întrebat și de zece ori nu am înțeles. Ce vreți să fac", a replicat judecătoria.

Judecătoria a fost recuzată de 17 ori. Tot ieri a fost audiat și ()

... "În anul 2008, Ministerul Comunicațiilor a lansat un apel de proiecte, având ca obiect finanțarea de platforme de tip e-learning. Organismul pe care îl conduceam era destinat să gestioneze fondurile structurale. Anunțul a fost postat pe site împreună cu ghidul solicitantului, iar persoanele interesate au depus proiecte ce au fost supuse unui comitet de selecție. Știu că a fost depus un proiect pentru platforma de e-learning de la UMF Iași, iar până la aprobarea acestui proiect a parcurs mai multe etape. La fiecare etapă au fost desemnați câte doi ofiteri care urmau să se ocupe de proiect", a precizat () Acesta nu a povestit despre ilegalități comise în legătura cu acest proiect, însă instanța de judecată i-a citit pasaje din declarația unui alt inculpat și de aici a început un nou scandal în sala de judecată.

"Nu se poate așa ceva. Este inadmisibil ca președintele comitetului să citească unui martor declarația unui inculpat din dosar", a intervenit avocata () aparatorul lui

... "Ba se poate. Martorul este audiat liber. Instanța apreciază că poate să adreseze orice întrebare vrea", a replicat judecătoria. Trebuie menționat că, la începutul sesiunii,

avocatul _____ aparatorul lui _____ a formulat o cerere de recuzare impotriva judecatorei Mihaela Bivol, pentru ceea ce s-a intamplat la termenele anterioare. Desi era normal sa fie analizata la inceputul sedintei, aceasta cerere a fost discutata la final. Pana in prezent, avocatii au recuzat-o pe 17 ori pe Mihaela Bivol, iar aceasta i-a amendat de 18 ori, cu sume prinse intre 500 si 5.000 lei."

► În data de 22.03.2016 pe portalul Lumea Justiției a fost publicat articolul: "CRONICĂ UNUI DOSAR VENDETA (I) – Avocatii din dosarul "Licitație la UMF Iasi" acuză practicile judecatorei Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava: "Dacă inculpatii refuză consultarea aparatorilor și ascultă doar dispozițiile judecatorei, vor fi 'premiati' ca atare... I-a adresat invitația inculpatului de a-i spune și ceva mai de cancan', nu doar aspecte serioase, iar avocaților li s-a adresat în sensul că aceștia 'castiga bani multi, iar d-na judecator nu castiga atatia bani'".

În continuare s-a arătat că „o judecatore a ajuns să fie recuzată aproape la fiecare termen de judecată și reclamată deja de trei ori la CSM, în decurs de doar câteva luni. Este vorba despre judecatoreea Mihaela Bivol de la Secția I penală a Tribunalului Suceava, careia i se reproșează modul în care conduce ședințele de judecată, comentariile și amenințările pe care le face, amenzile cuprinse între 1.000-5.000 lei pe care le aplică părților și avocaților la fiecare ședință, ajungându-se în situația ca avocații din oficiu să fie obligați să stea în sală, chiar și 12 ore, la fiecare termen, deși delegațiile lor au încetat la începutul procesului, incapacitatea de a interacționa cu avocații și părțile, dar și antipatia pe care și-a exprimat-o expres față de aparatorii inculpaților. Deși a trecut mai bine de un an de când judecatoreea Bivol a început judecarea unui dosar de răsunet, și tot atât de când este permanent recuzată și reclamată, colegii de instanță care soluționează recuzările continuă să respingă pe banda rulantă cererile, iar CSM și Inspectia Judiciară, în ciuda probelor aduse de parti clasează, fără să stea pe gânduri, plangerile avocaților părților. În acest prim episod privitor la modul de derulare al procesului penal, vom prezenta acțiunile pe care părțile din dosarul "Licitație la UMF Iasi" le-au făcut la CSM, urmând ca în zilele viitoare să prezentăm poziția CSM față de aceste demersuri, dar și alte inițiative ale avocaților și părților din dosar".

La aceeași dată, în continuarea articolului, se arată că „S-a ajuns în situația ca avocații, aflați la capatul puterilor să bata la ușa Consiliului Superior al Magistraturii și la Inspectia Judiciară, reclamând-o pe judecatoreea Mihaela Bivol că refuză să respecte prevederile legale, că are o atitudine nedemna profesiei de magistrat pe parcursul ședințelor, care constă fie în insultarea avocaților, fie în

timorarea inculpatilor cu prilejul audierilor, in desfasurarea sedintelor de judecata pe parcursul a 12 ore, in conditii inumane cu termene de judecata la un interval de 3 zile distanta, in conditiile in care in aceasta cauza nu exista masuri preventive si in conditiile in care inculpatii si avocatii in marea lor majoritate domiciliaza in Bucuresti si nu in raza teritoriala a instantei, respectiv judetul Suceava.

In cuprinsul celor trei cereri inaintate la CSM, in decurs de cateva luni, partile si avocatii acestora se plang de faptul ca judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava refuza nejustificat sa respecte codul de procedura penala si are permanent o atitudine nedemna la adresa avocatilor, expertilor, partilor si chiar a martorilor. Ba mai mult, judecatoarea Mihaela Bivol gaseste potrivit sa amendeze avocatii si partile pentru orice lucru i se pare nepotrivit, justificandu-si actiunile, potrivit cererilor depuse la CSM, prin aceea ca „audierea se desfasoara dupa regulile dumneaei si nu dupa regulile din procedura penala”. Intr-una din cererile ajunse pe masa CSM si a Inspectiei Judiciare, avocatii se plang de faptul ca in cuprinsul unor incheieri de sedinta judecatoarea s-a adresat avocatilor prin apelativul “scolari”, “treceti la locurile voastre”, “ridicati mana”, “v-a dat instanta voie sa zimbati in sala de judecata”, invitandu-i pe unii dintre inculpati sa declare si ceva de “can-can”, astfel incat instantă să îl poată premia”

„In cadrul sedintei de judecata din 06.04.2015 d-na judecator Bivol Mihaela a avut o atitudine contrara normelor si codului deontologic, a jignit avocatii prezenti in sala, 11 avocati alesi, 13 avocati desemnati din oficiu, precum si cei 8 inculpati prezenti, a agresat-o verbal pe inculpata si a incalcat prevederile art. 106, art. 109, art. 378 si art. 110 Cpp in privinta d-lui _____ audiat in cadrul aceleiasi sedinte, iar in scopul intimidarii avocatilor a dispus amendarea d-nei avocat _____ din Baroul Bucuresti, cu trei amenzi a cate 1000 lei (dispuse intr-un singur minut al sedintei de judecata), intrucat aceasta a solicitat o pauza de circa 10 minute, avand in vedere ca dl. profesor _____ dupa 12 ore de audiere, era epuizat, clatinandu-se in sala de judecata si incercand sa-si finalizeze depozitia sprijinit asupra pupitrului. In aceeași sedinta de judecata, toti avocatii prezenti in sala i-au solicitat d-nei Bivol Mihaela respectarea prevederilor legale referitoare la audiere, iar aceasta a refuzat sustinand, in sedinta publica, ca audierea se desfasoara dupa regulile dumneaei si nu dupa regulile din procedura penala, avocatii reclamand faptul ca d-na magistrat nu permitea inculpatilor sa relateze liber faptele de care erau acușati. In incheierea de sedinta din 06.04.2015, fila 29, d-na judecator Bivol Mihaela a consemnat urmatoarele: „Avocat ;

! solicita instantei sa ia act ca prin desfasurarea sedintelor de judecata in acest ritm se

incalca dreptul la aparare al inculpatilor, prin conditiile inumane in care trebuie sa dea declaratii, fara sa aiba posibilitatea sa manance sau sa plece. Inklusiv instanta nu mai poate fi atenta la intrebarile ce s-au adresat si care, astfel, au fost, multe dintre ele, respinse. Avocat ... considera de asemenea ca audierea s-a facut in conditii improprii, iar durata unei sedinte de judecata de la 10 dimineata la 10 seara in conditiile in care nici partile, nici avocatii nu au avut posibilitatea sa mearga macar la masa de pranz, incalca dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabil". (...) De asemenea, intrebarile adresate de d-na magistrat Bivol Mihaela d-lui ... "resc cu desavarsire din declaratia inculpatului, din notele grefierului, incheierea de sedinta. Avand in vedere toate aceste incalcari grave ale legii, aproape toti avocatii au solicitat transcrierea inregistrarii audio a sedintei de judecata si respectarea prevederilor art. 378 si 110 Cpp privind audierea viitoare a inculpatilor, prin depunerea unor cereri la registratura. D-na judecator Bivol Mihaela a dispus ca d-na grefier sa comunice avocatilor, prin fax sau email, in sambata dinaintea Pastelui ortodox (11.04-12.04), incheierea de sedinta din 06.04.2015, deci, intr-o zi nelucratoare, zi libera legal, pentru ca aceasta incheiere sa fie contestata pana la termenul urmator si nu notele grefierului, cum au solicitat avocatii, in conditiile in care din dispozitia d-nei Bivol Mihaela, termenele de judecata au fost stabilite la un interval de 3 zile. Aratam ca nu exista niciun temei legal care sa permita magistratului sa puna in vedere avocatilor sa formuleze obiectiuni si contestatii impotriva unor incheieri intermediare ce sunt supuse cailor de atac odata cu fondul. Cu toate acestea, d-na judecator Bivol Mihaela nu a dorit sa respecte legea si in mod constant a solicitat avocatilor sa conteste pana la termenele imediat urmatoare incheierile de sedinta, contrar prevederilor art. 369 alin. 5 Cpp, d-na judecator Bivol Mihaela judecand aceasta cauza dupa propriile reguli, in conditiile in care nimeni nu este mai presus de lege.

► În data de 28.03.2016 a fost publicat pe site-ul Lumea Justiției articolul: CRONICA UNUI DOSAR VENDETA (II) – Inspectia Judiciara a clasat sesizarile din dosarul "Licitație la UMF Iasi" impotriva judecatoarei Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava, aruncand vina pe avocati: "Aplicarea amenzi s-a realizat in situatia in care conditia avocatului a facut imposibila continuarea sedintei... Judecata a fost impiedicata de ivirea unor incidente procedurale, cereri de recuzare... Inspectia nu poate face aprecieri cu privire la legalitatea solutiei" se comentează pe larg conținutul rezoluțiilor de clasare întocmite de Inspectia Judiciară, urmare a sesizărilor formulate de

► În data de 08.04.2016 aceeași publicație, sub titlul „CRONICA UNUI DOSAR VENDETA (III) – Judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava face show in dosarul „Licitație la UMF Iasi”. A evacuat-o cu jandarmi pe avocata _____ din Baroul București, fiind deranjată ca i s-a solicitat să consemneze declarația unui martor. A citit unui martor declarația dată de un inculpat în proces și deși a fost recuzată, judecatoarea Bivol a continuat audierile ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat., descrie modul de desfășurare al ședinței din data de 06.04.2016 arătând că ” La cel mai recent termen din dosar, judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava a evacuat-o cu jandarmi din sala de judecată pe avocata _____ din Baroul București, aparatoarea lui _____ pe motiv ca a solicitat instanței să consemneze întreaga declarație a martorei audiate, iar prin aceasta ar fi împiedicat-o pe judecatoare să continue audierea. Intregul moment a fost surprins de cei prezenți în sală și postat de site-ul termene.ro.

Dialogul din sala de judecată, redat de site-ul termene.ro: ”Judecator: Va rog să o dați afară din sală pe doamna avocat. Avocat: În susținerea cererii? Judecator: Da, în susținerea cererii. V-am solicitat să mă lăsați să continui audierea. Și mă împiedicați să fac acest lucru. Avocat: Nu mă puteți înlătura din sală. Judecator: Va citesc din încheierea de data trecută. Atunci când inculpații sau oricare altă persoană tulbură ședința de judecată, președintele atrage atenția să respecte disciplina, iar în caz de repetare dispune îndepărtarea din sală. Avocat: Va rog să îmi spuneți care sunt tulburările pe care le-am adus. Judecator: Instanța a dispus evacuarea din sală”. Judecatoarea Mihaela Bivol dispune jandarmului să o evacueze pe avocata _____ din Baroul București din sala de judecată. Judecatoarea Bivol s-a apucat să îi citească unui martor declarația dată de un inculpat. Spectacolul oferit de judecatoarea Bivol nu s-a încheiat însă aici. În același termen de judecată, imediat după ce avocata _____ a fost scoasă din sală, avocații celorlalți inculpați rămași în sală au fost nevoiți să asiste la un alt moment incredibil. Conform portalului termene.ro, judecatoarea Mihaela Bivol s-ar fi apucat în sala de judecată să îi citească unui martor declarația unuia dintre inculpați. La acel moment, avocata omului de afaceri, _____ = acuzat în dosar ca firma pe care o deține, _____ ar fi obținut cu dedicație licitația la UMF Iasi pentru realizarea platformei, fără să țină cont că a fost singura societate înscrisă în concurs și întregul demers a fost public – a intervenit spunând că ”este inadmisibil ca președintele completului să citească unui martor declarația unuia dintre inculpați din dosar”.

Raspunsul judecatorei Mihaela Bivol a lasat masca audienta: "Ba se poate, martorul este audiat liber". Judecatoarea Mihaela Bivol, recuzata de 17 ori. Tot la termenul de joi, 7 aprilie 2016, judecatoarea Mihaela Bivol a fost recuzata din nou. De aceasta data, cel care a formulat cererea de recuzare a fost avocatul _____. Culmea, procesul nu a fost intrerupt pentru a fi solutionata cererea, iar audierile au continuat ca si cum cererea avocatului nu ar fi existat. S-a ajuns practic in situatia ca judecatoarea Mihaela Bivol sa fie recuzata deja de 17 ori de avocatii in acest dosar, de fiecare data acestia reclamand fie ca judecatoarea nu aplica dispozitiile din Codul de procedura penala, ca are un comportament necorespunzator fata de avocati, ca sedintele de judecata sunt, din dispozitia judecatorei Bivol, extrem de lungi, de circa 10-12 ore, dar si ca judecatoarea amendeaza abuziv avocatii.

In acelasi timp, avocatii din cauza au formulat si o cerere de stramutare a cauzei, motivand ca judecatoarea Mihaela Bivol nu respecta "normele de conduita menite sa asigure solemnitatea sedintei, atitudinea total agresiva a acesteia si tonul ridicat fata de avocati si inculpati fiind de natura a arunca in derizoriu chiar activitatea de administrare a justitiei".

► In data de 11.04.2016 portalul Lumea justitiei a publicat, sub titlul "CRONICA UNUI DOSAR VENDETA (IV) – Din cauza judecatorei Mihaela Bivol, lotul din dosarul "Licitatie la UMF Iasi" cere stramutarea: "Reprezinta o veritabila colectie de erori... A transformat audierea inculpatilor intr-un mijloc de autoincriminare a acestora... In scopul intimidarii avocailor ce fac parte din Baroul Bucuresti, a procedat la ridicarea acestora si apostrofarea pentru lucruri inexistente, cu scopul sa se auda inregistrata pe banda audio" un articol in care se arata ca la inceputul lunii aprilie 2016, _____

_____ toti inculpati in dosarul "Licitatie la UMF Iasi", au formulat prin avocati o cerere de stramutare a judecarii dosarului nr. _____ aflat pe rolul Tribunalului Suceava, la o alta instanta aflata pe raza teritoriala a Curtii de Apel Suceava, respectiv Tribunalul Botosani. „Semnatarii cererii solicita Tribunalului Suceava sa inainteze Curtii de Apel Suceava cererea de stramutare, iar odata cu aceasta si inregistrările audio/ video ale sedintelor de judecata, inregistrari care vor putea proba ca, din 16 februarie 2015 si pana in prezent, de cand judecatoarea Mihaela Bivol a intrat in dosar termenele „reprezinta o veritabila colectie de erori procedurale, abuzuri ale magistratului fata de inculpati si aparatorii acestora si incalcari flagrante ale principiilor fundamentale ale procesului penal”.

S-au reținut în cuprinsul articolului pasaje din cererea de strămutare în care s-a învederat că „In opinia semnatarilor, atitudinea judecătoarei Mihela Bivol din sala de judecata „atesta exercitarea cu rea-credință a profesiei”, lucru care reiese și din modalitatea în care au fost aplicate de-a lungul termenelor de judecă amenzile către avocații partilor,, și că „Înainte de a expune punctual, cu referire la fiecare ședință de judecată, considerentele care ne îndreptătesc să credem că strămutarea judecării cauzei reprezintă singurul remediu procesual prin intermediul căruia poate fi înlăturată orice suspiciune asupra imparțialității și obiectivității d-nei judecătoare BIVOL MIHAELA, dar și a altor magistrați din cadrul Tribunalului Suceava, imparțialitate pe care va rugăm să o analizați prin prisma deciziilor constante ale Curții europene de justiție, dar și a celor pronunțate de înalta Curte de Casație și Justiție, învederam și faptul că unii dintre inculpații cercetați în aceeași cauză au uzat de nenumarate ori și de procedura recuzării, cererile amplu motivate fiind respinse, iar motivarea încheierilor de respingere se rezuma la un singur alineat, referitor la faptul că susținerile petenților nu sunt întemeiate. (...)”

În urma verificărilor, s-a constatat, cu privire la articolele publicate pe portalul „Lumea Justiției” în zilele de 22.03.2016, de 28.03.2016 și, respectiv, de 08.04.2016 în care se fac referiri la conduita doamnei judecător Bivol Mihaela adoptată pe parcursul instrumentării dosarului nr. _____ în ședințele din intervalul 06.04.2015-07.10.2015 și din intervalul 10.02.2016-9.03.2016, trebuie precizat că la Inspekția Judiciară au fost înregistrate mai multe sesizări formulate de avocații inculpaților din speța analizată sau alte părți interesate care reclamau conduita doamnei judecător, lucrări care au fost finalizate cu rezoluții de clasare.

► Astfel, în sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. nr.3666/IJ/2211/DIJ/2015 petenta _____ a invocat, printre altele că doamna judecător Bivol Mihaela a dispus în dosarul nr. _____ măsuri procesuale cu încălcarea Codului de procedura penală și drepturile inculpaților, că are o atitudine nedemnă profesiei de magistrat pe parcursul ședințelor de judecată, care constă fie în insultarea avocaților, fie în timorarea inculpaților cu prilejul audierilor. În motivarea sesizării, petiționara a mai reclamat faptul că același judecător a desfășurat ședințe de judecată pe parcursul a 12 ore, în condiții inumane și a stabilit termene de judecată la un interval de 3 zile distanță, în condițiile în care în aceasta cauză nu există

măsuri preventive și în condițiile în care inculpații și avocații, în marea lor majoritate, domiciliază în București și nu în raza teritorială a instanței, respectiv județul Suceava, încălcând astfel dreptul la apărare, solicitându-se ascultarea înregistrării ședințelor de judecată din data de 06.04.2015 și 15.05.2015.

În Rezoluția de clasare întocmită la data de 20.08.2015, în legătură cu susținerile petiționarei referitoare la conduita doamnei judecător Bivol Mihaela, s-a reținut că aceasta a avut o atitudine conformă cu profesia de magistrat.

Astfel, în ședința de judecată din data de 06.04.2015 discutarea cererilor părților, lămurirea chestiunilor privind desemnarea apărătorilor din oficiu, și a celorlalte solicitări de către instanță s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procedurale care reglementează dreptul la apărare al părților. Încheierile de ședință din cauza menționată în sesizare confirmă studierea dosarului de către judecător, măsurile procesuale dispuse fiind susținute cu argumente de fapt și de drept, într-o manieră care atestă cunoașterea problemelor ridicate de speță.

Pe parcursul audierii inculpatei V R, judecătorul cauzei i-a adus la cunoștință că are posibilitatea de a se consulta cu apărătorul ales, iar în situația în care, din cauza stării emoționale a acesteia, nu s-a putut continua audierea, a dispus suspendarea ședinței de judecată.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată, audierea inculpatului A V: a durat 7 ore, timp în care judecătorul s-a asigurat că starea fizică și psihică a acestuia permite continuarea procedurii, iar cererea de continuare a audierii la un termen ulterior a fost respinsă motivat. Inculpatul a fost întrebat de mai multe ori dacă se simte rău, iar acesta a susținut de fiecare dată că nu se simte rău și că este destul de rezistent, ocazie cu care instanța i-a arătat că dacă dorește poate să ia loc în bancă, însă acesta a refuzat. Ședința de judecată din data de 06.04.2015 a durat peste 10 ore, însă așa cum rezultă din încheierea de ședință și din înregistrarea ședinței de judecată, instanța a suspendat ședința de judecată de 4 ori pentru perioade de timp cuprinse între 10 minute și 30 de minute.

Cu referire la modul de consemnare a aspectelor declarate de inculpați verificările efectuate au relevat faptul că la începutul declarației judecătorul a comunicat inculpaților faptul că urmează să consemneze cele declarate, iar dacă greșește să fie corectată.

Totodată, pe parcursul audierii judecătorul a solicitat în mod repetat confirmarea veridicității aspectelor consemnate, instanța cenzurând întrebările apărătorilor care nu răspund exigențelor prevăzute de art. 100 alin.(4) Cod procedură penală.

Totodată, la finalul audierii, atât inculpații audiați cât și apărătorii acestora au semnat declarațiile fără a avea alte obiecțiuni (apărătorul inculpatului A. V. a indicat instanței câteva greșeli de redactare a unor cuvinte și a arătat că sensul uncia din întrebările pe care le-a adresat inculpatului a fost altul, motiv pentru care instanța a adresat inculpatului o întrebare suplimentară).

La termenul din data de 06.04.2015 instanța a fost nevoită să intervină de mai multe ori pentru a impune solemnitatea ședinței de judecată și pentru a lua măsurile necesare continuării procedurilor.

Astfel, apărătorii inculpaților au fost atenționați în mai multe rânduri asupra conduitei necorespunzătoare în sala de judecată, iar aplicarea sancțiunii judiciare a amenzii s-a realizat în situația în care conduita avocatului a făcut imposibilă continuarea ședinței de judecată.

Modul în care s-a desfășurat ședința de judecată, cu intervenții multiple din partea avocaților în timpul audierii inculpaților, fără ca instanța să le acorde cuvântul, a îngreunat modul de desfășurare a procedurilor judiciare și a făcut necesară intervenția magistratului pentru a restabili ordinea și solemnitatea ședinței de judecată.

Totodată, pentru a evita repetarea acestei situații, la începutul următoarei ședințe de judecată din data de 15.04.2015, instanța a adus la cunoștința participanților la proces regulile după care apărătorii inculpaților au posibilitatea să intervină pe parcursul ședinței. Măsura dispusă nu poate fi apreciată ca fiind abuzivă, aceasta fiind necesară pentru desfășurarea procesului în bune condiții.

Privitor la maniera de lucru a doamnei judecător Bivol Mihaela care nu consemnează în declarațiile inculpaților propriile întrebări, așa cum rezultă din încheierea de ședință din data de 15.04.2015, aceasta a răspuns criticilor apărătorilor și a explicat la începutul ședinței de judecată motivul pentru care consideră că este foarte dificil să se consemneze toate întrebările adresate inculpatului din oficiu, în condițiile în care declarația trebuie să aibă o anumită cursivitate.

► Prin sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. nr.5072/IJ/3043/DIJ/2015 aceeași petentă a invocat cu referire la același dosar (nr. _____) faptul că doamna judecător Bivol Mihaela a avut un comportament neadecvat în ședința de judecată din data de 19.06.2015 în momentul instrumentării dosarului nr. _____ exprimându-și și nemulțumirea cu privire la faptul că cererile de recuzare formulate au fost repartizate aceleiași judecător care a dispus respingerea acestora.

În *Rezoluția de clasare* întocmită la data de 15.10.2015 s-a reținut în ceea ce privește criticile legate de comportamentul președintelui de complet în ședința din data de 19.06.2015 că, în urma analizei încheierilor de ședință, aceste critici nu au suport în realitate. S-a mai reținut că, măsurile dispuse de doamna judecător atât în ceea ce-l privește pe inculpat cât și pe apărătorul acestuia se circumscriu prevederilor art.357 și art.359 Cod procedură penală potrivit cărora președintele completului de judecată decide asupra cererilor formulate de părți și veghează la menținerea ordinii și solemnității ședinței, putând lua măsurile necesare în acest scop.

► Prin sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. nr.6463/IJ/3770/DIJ/2015 petenta _____ au fost invocate mai multe aspecte referitoare la conduita doamnei judecător Bivol Mihaela manifestate în ședința publică din data de 7 octombrie 2015 și ședințele din aprilie și octombrie 2015 pe parcursul instrumentării dosarului nr. _____

În *Rezoluția de clasare* întocmită la data de 11.02.2016 s-a reținut că prin comportamentul manifestat față de participanții - indiferent de calitatea acestora, de inculpați, apărători aleși, apărători din oficiu, ori martori - din dosarul nr. _____ aflat în curs de soluționare în primă instanță, pe rolul Tribunalului Suceava, doamna judecător Mihaela Bivol nu a manifestat o atitudine ce ar putea fi considerată nedemnă, în condițiile în care, deși au existat unele momente în care a folosit un ton mai ridicat, nu a făcut afirmații nepotrivite, neadecvate, față de vreuna din persoanele susmenționate.

Astfel, din ascultarea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată din lunile aprilie și octombrie 2015, coroborată cu punctul de vedere exprimat de doamna

judecător la solicitarea inspectorului judiciar, a rezultat că *tonul ridicat utilizat uneori de judecător, a fost justificat de necesitatea de a disciplina ședința de judecată, în contextul în care conduita unora din apărătorii inculpaților a fost de natură a aduce atingere solemnității ședinței de judecată.*

În același sens, din audieri a mai reieșit că, *expresia indicată de petentă în sesizare, ca fiind adresată de doamna judecător martorei B I ,*

fiind redată în mod inexact și scoasă din context.

În realitate, la termenul de judecată din data de 7 octombrie 2015, *în discuția contradictorie purtată cu unul din apărătorii inculpaților, pe fondul observațiilor repetate ale acestuia, în cursul consemnării de către judecător a celor declarate de martora susmenționată, expresia: ,*

nu a fost adresată martorei, ci a fost utilizată în dialogul cu avocatul, cu scopul de a reflecta efortul pe care judecătorul l-a făcut pentru a înțelege ce anume cunoaște martora, concomitent cu solicitarea adresată aceluiași avocat, de a nu sugera un anumit răspuns care să fie consemnat.

S-a mai reținut în rezoluție că, în ceea ce privește solicitarea adresată apărătorilor inculpaților de a nu interveni pe parcursul audierilor decât cu permisiunea instanței, și pe rând, în ordinea stabilită de judecător, după ce instanța încuviințează respectiva cerere, aceasta reprezintă o măsură la latitudinea judecătorului, în considerarea prevederilor art. 359 Cod procedură penală, pe care doamna judecător a aplicat-o în mod adecvat, în raport de situațiile de fapt concrete cu care s-a confruntat în mod repetat, astfel cum a reieșit din verificările prealabile efectuate.

► Urmare articolului intitulat „*Expresie de magistrat: Îmi scriu plămânii ca să consemnez declarația dvs.*” publicat pe site-ul AVOCATURA.COM, transmis de _____

_____ . Consiliului Superior al Magistraturii, prin procesul verbal din 2.12.2016 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus, în baza art. 10 alin. (6) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, clasată inițial în conformitate cu prevederile art. 47 alin.(1) din Legea nr. 317/2004. Sesizarea a fost înregistrată sub nr. 6669/IJ/3901/DIJ/2015.

În sesizarea inițială s-a invocat că președintele completului de judecată manifestă o atitudine nedemnă față de avocați, folosind un limbaj și o mimică agresive, manifestând

tendința de a ironiza și a duce în derizoriu rolul și importanța avocatului și a condiționat la un moment dat acordarea cuvântului de gestul ridicării mâinii, precum școlarii.

S-a mai invocat că periodic, doamna judecător ține discursuri despre eforturile pe care le face să înțeleagă aspectele cauzei, precum și despre regulile de desfășurare a procesului în ședința sa, ajungând la avertizarea că orice încălcare a regulilor stabilite de președinte de complet, va atrage aplicarea sancțiunii cu amenda maximă, de 5.000 de lei, conduită care nu este compatibilă cu prevederile art. 5 lit. b, d și e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, art. 14, 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În *Rezoluția de clasare întocmită la data de 18.02.2016 s-a reținut*, printre altele, că nu poate fi ignorat faptul că, în mod frecvent, pe parcursul ședințelor de judecată pe care doamna judecător Bivol Mihaela le-a prezidat în acest dosar unui din apărătorii părților au încălcat în mod repetat aceste dispoziții ale președintelui de complet (aspect ce rezultă din lecturarea tuturor încheierilor de ședință), fapt ce a tensionat mult ședințele de judecată.

S-a arătat că relevantă este și conduita adoptată de petentul T M, în calitate de apărător al unuia dintre inculpați, în ședința din 7.10.2015, când a întrerupt în repetate rânduri audierea unor martori, intervenind fără să i se acorde cuvântul de către președintele completului de judecată, având unele afirmații provocatoare la adresa doamnei judecător.

Cu privire la susținerea din sesizare referitoare la faptul că doamna judecător sancționează avocații cu amenzi cuprinse între 1.000 și 5.000 de lei, fără ca aceștia să săvârșească vreo abatere judiciară, din analiza încheierilor de ședință a rezultat că amenzile aplicate avocaților în cauză au fost motivate în fapt și în drept, fiind în sarcina judecătorului investit cu soluționarea cererilor de anulare sau reducere amendă să aprecieze asupra caracterului legal, necesar și proporțional al acestora.

Referitor la modul de audiere al martorilor s-a constatat că a condus, inclusiv la recuzarea de către petent a doamnei judecător, în cursul ședinței din 7.10.2015, cerere care a fost respinsă prin încheierea din 16.10.2015.

În motivare s-a arătat că în urma analizei încheierii din data de 07.10.2015, cât și din audierea ședinței de judecată din aceea dată, nu au fost identificate aspecte, care în mod obiectiv să justifice temerea că imparțialitatea completului investit cu soluționarea cauzei ar fi afectată.

A reținut judecătorul investit cu soluționarea cererii de recuzare că modul de formulare a întrebărilor este lăsat la latitudinea instanței de judecată și este influențat de capacitatea martorului de a transmite informații legate de aspectele de care are cunoștință și care servesc la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea unei persoane care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei,

A apreciat completul investit cu soluționarea cererii de recuzare că din această perspectivă, nu s-a considerat că modul detaliat de adresare a întrebărilor, repetarea acestora, ar constitui un mijloc de intimidare sau influențare a martorilor, ci reprezintă demersuri pentru corecta înțelegere a informațiilor furnizate de către martor.

► Prin sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 2306/IJ/1309/DIJ/2016 petentul B E a solicitat cercetarea disciplinară a doamnei judecător Mihaela Bivol motivat de faptul că aceasta ar soluționa dosarul nr. _____ în mod abuziv, cu încălcarea tuturor legilor naționale, sens în care au fost anexate sesizării, articole de presă în cuprinsul cărora s-a relatat despre presupusele abuzuri ale doamnei judecător.

În *Rezoluția de clasare din data 16.05.2016*, s-a reținut că încheierile de ședință din datele de 10.02.2016 și din 09.03.2016, prin care doamna judecător Bivol Mihaela a aplicat amenzi judiciare unor apărători ai inculpaților din dosarul nr. _____ aflat în curs de soluționare în primă instanță, pe rolul Tribunalului Suceava, și a dispus și alte măsuri, motivate în fapt și în drept, cu privire la care în articolele de presă se invocă presupuse încălcări ale drepturilor procesuale ale părților, în considerarea și cu aplicarea principiilor independenței judecătorilor, a supunerii lor numai legii și a autorității de lucru judecat, statuate de art. 124 alin. (3) și art. 129 din Constituția României, precum și de art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, *acestea vor putea fi analizate ori cenzurate sub aspectul legalității și temeiniciei numai de către instanța*

de control judiciar competentă, în raport de regimul juridic al căilor de atac prevăzute de lege și de natura juridică a actului jurisdicțional criticat.

S-a apreciat totodată că, hotărârile judecătorești, din categoria cărora fac parte și încheierile de ședință susmenționate, pot fi analizate ori cenzurate sub aspectul temeiniciei și legalității doar prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege și exercitate în condițiile legii, expresie a aplicării *principiului legalității*; aceasta exclude ipoteza ca, în cadrul unor verificări administrative, Inspecția Judiciară să acționeze ca o instanță de control judiciar, în scopul de a monitoriza și cenzura modalitatea concretă în care doamna judecător Mihaela Bivol legal investită cu soluționarea dosarului penal nr. _____ rolul Tribunalului Suceava, a interpretat și aplicat normele legale materiale sau procedurale, pe parcursul judecății sale în primă instanță.

Din analiza conținutului încheierii de ședință, precum și din înregistrarea audio și video a ședinței din data de 06.04.2016 se reține că a fost audiată martora O.A.M. modalitatea de consemnare a declarației acesteia declanșând discuții între avocați, pe de o parte, și președintele completului de judecată, de cealaltă parte, apreciindu-se de către primii că cele consemnate nu corespund declarației date de martoră. După corectarea consemnărilor și confirmarea de către martor a celor consemnate ca fiind conforme cu cele declarate, discuțiile s-au purtat pe marginea unei expresii folosite în cuprinsul declarației, avocatul inculpatului V.D.A., respectiv doamna D.A.M. insistând asupra anumitor aspecte, deși președintele de complet a avertizat-o pe aceasta asupra posibilității evacuării din sala de judecată. La ora 11,15 doamna avocat D.A.M. a fost scoasă din sala de judecată cu ajutorul unui jandarm apărarea inculpatului V.D.A. fiind asigurată de cel de-al doilea avocat ales, domnul G.A. Audierea martorei O.A.M., ca și a martorului P.V.P. a continuat în aceeași modalitate, controversile asupra celor consemnate față de cele declarate continuând fără ca vreun alt avocat să mai fie evacuat sau amendat. Participanților la proces li s-a permis să pună întrebări martorilor audiați, unele dintre acestea fiind respinse și menționate ca atare în încheierea de ședință de la acea dată.

La același termen de judecată, față de aspectele invocate de domnul avocat T.M cu privire la înregistrarea video a ședinței de judecată, președintele completului de judecată a motivat cu dispozițiile legale și regulamentele în materie.

În aceeași ședință au fost formulate de avocații G.A și E.A obiecțiuni legate de modalitatea de audiere a martorei MS la termenul din data de 09.03.2016, precum și a modalității de audiere a martorului P.V.P audiat la acest termen.

Totodată, av.TM pentru inculpatul C.I.A a formulat cerere de recuzare a președintelui completului de judecată, cerere respinsă la termenul din data de 21.04.2016.

Cu referire la modul în care s-a derulat ședința de judecată din data de 06.04.2016 pe parcursul căreia avocatul unuia dintre inculpați a fost evacuat din sala de ședință trebuie precizat că, stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prevede în art. 14 că judecătorii...trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat.

Reguli similare sunt stabilite și în sarcina avocaților care au obligația profesională de a respecta autoritatea judiciară și de a-și exercita funcția în fața instanțelor în conformitate cu legislația și cu deontologia profesiei lor.

Astfel, s-a arătat că art.216 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat prevede că *acesta este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată și să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții la proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.*

Rezultă, așadar, că poziția avocatului în sala de ședință trebuie să respecte anumite standarde de conduită, iar respectul trebuie să fie reciproc și nu unilateral, atitudinea contrară atrăgând după sine sancțiuni și nu solidaritate profesională.

Prin urmare, Plenul constată că atitudinea doamnei avocat față de instanță, tonul și modalitatea de adresare folosite de președintele completului, se pot circumscrie unui exces scuzabil, determinat de încercarea avocatului de subminare a autorității în sala de ședință și, nu în ultimul rând, de încălcarea solemnității ședinței de judecată. Aceasta

deoarece, este în atribuția naturală a judecătorului de a atrage atenția asupra regulilor de conduită și de a formula observații atunci când se constată o îndepărtare de la acestea.

Cu privire la pretinsa afectare a reputației profesionale, Plenul trebuie să stabilească dacă articolele citate se circumscriu unei activități de informare a publicului, desfășurată în mod echilibrat și în limite date de reglementările ce vizează libertatea de exprimare și limitele acesteia.

Potrivit legii, în exercitarea dreptului la exprimare, presa trebuie să aibă acces la toate datele privind activitatea instanțelor și parchetelor, precum și a magistraților din cadrul acestora, chiar dacă informațiile sunt prejudiciabile sau nu.

Acest drept însă, potrivit art. 10 pct.(2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Analiza opiniilor exprimate în cadrul respectivelor articole de presă, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare prin presă, nu poate fi disociată de particularitățile specifice acestei libertăți, care constituie unul din fundamentele unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului ei și ale dezvoltării oricărei persoane.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin. (3) din legea fundamentală a statului.

Art. 10 paragraful (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgând atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că ***intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.***

Independența magistratului nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. De aceea, ***principiul independenței***

judecătorului poate fi înțeles doar în legătura cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Față de cele de mai sus, se impune în mod evident concluzia că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de înfăptuire a actului de justiție.

Articolele de presă în care este redată modalitatea de desfășurare a ședințelor prezidate de doamna judecător Bivol Mihaela, surprind, în linii mari ceea ce a fost reținut și în conținutul încheierilor de ședință, dialogurile fiind preluate, cele mai multe dintre ele, astfel cum se și recunoaște în conținutul articolelor, de pe portalul termene.ro, dar și din înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Având în vedere că presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, Plenul nu poate reține că maniera de abordare a subiectului ce o privea în mod direct pe doamna judecător Bivol Mihaela depășește limitele unor critici admisibile ori constituie, elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale, senzaționalul titlurilor articolelor de presă, menite să atragă cititorul, deși pot fi considerate pe alocuri tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției.

Plenul reține că, relatările presei au avut ca scop informarea opiniei publice cu privire la un subiect despre care prezintă interes pentru publicul larg.

Raportat la cele reținute, Plenul reține că, articolele de presă de genul celor descrise mai sus se circumscriu unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Bivol Mihaela.

În consecință, prezentarea în media a activității profesionale a magistraților, în limitele impuse de libertatea de exprimare reprezintă o preocupare legitimă a acestora cu

atât mai mult în acele cazuri care suscită un interes deosebit din partea publicului precum este cazul în speță, reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta reputația profesională a magistratului, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, urmând a respinge cererea de apărare a reputației și independenței profesionale formulată de doamna MIHAELA BIVOL, judecător în cadrul Tribunalului Suceava.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna MIHAELA BIVOL, judecător în cadrul Tribunalului Suceava – Secția Penală, în raport de aspectele semnalate în publicația locală „Bună ziua Iași” în zilele de 10.02.2016, 09.04.2016, 06.04.2016, precum și în articolele publicate în edițiile on-line „Lumea justiției” din data de 22.03.2016, 28.03.2016, 08.04.2016 și 11.04.2016.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 07 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

