



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 42/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 4J

Ședința publică din 23 martie 2016

Președinte - Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.....

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei, judecător în cadrul Judecătoriei, având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f), h), k), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător, lipsă fiind pârâta judecător.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că prin decretul nr...../8.12.2015 pârâta a fost eliberată din funcție, prin demisie.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspecția judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect ca urmare a eliberării din funcția de judecător a pârâtei.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători , sub nr. 42/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, doamnei, judecător în cadrul Judecătoriei, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f), h), k), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În esență, în motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut că doamna judecător a lipsit nejustificat de la instanță în perioada 9-12 februarie 2015, 16 februarie 2015, 10 iunie 2015 și 16-17 iulie 2015.

Referitor la urmarea produsă prin comportamentul adoptat de doamna judecător, se reține că absența repetată a acesteia, pentru perioade mari de timp, a determinat o perturbare a activității secției, concretizată în suplimentarea importantă

a atribuțiilor altor judecători ai Secției Civile a Judecătoriei, care au fost nevoiți să preia din atribuțiile doamnei judecător, prin înlocuirea acestora în compunerea completelor de judecată sau pentru dispunerea măsurilor în cadrul procedurii prealabile fixării primului termen de judecată, respectiv întocmirea referatului privind evidența practicii instanțelor de control judiciar.

Referitor la ședința de judecată din data de 26 iunie 2015, din probele administrate în cursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare a rezultat că ședința de judecată, prezidată de doamna judecător, a început cu întârziere, fără a se respecta ora stabilită, ceea ce a avut drept consecință prelungirea duratei ședinței peste programul de lucru.

De asemenea, din materialul probator administrat în cauză reiese că, în ședința de judecată din data de 26 iunie 2015 a completului C13, prezidat de doamna judecător, în 43 dosare (28 în ședință publică și 15 în cameră de consiliu) nu s-a dispus nicio măsură, nefăcându-se nici apelul părților în aceste cauze, astfel că dosarele au rămas în nelucrare și cu o situație incertă în ceea ce privește stabilirea unui nou termen de judecată.

S-a reținut că, în mod repetat, doamna judecător efectuează cu întârziere verificarea cererii de chemare în judecată, depășind data recomandată fixată pentru dosarele repartizate, nu stabilește la expirarea termenelor fixate măsurile prevăzute în cadrul procedurii premergătoare, ori stabilește o durată nerezonabilă pentru primul termen de judecată, nerespectându-se dispozițiile art. 200-201 Cod procedură civilă, astfel că modalitatea de lucru a acestui magistrat are drept consecință influențarea negativă a duratei totale a procedurii judiciare.

De asemenea, s-a constatat că, în dosarele cu soluționarea cărora a fost investit completul prezidat de doamna judecător, sunt stabilite termenele de judecată la

intervale mari de timp, de 2-3 luni ori chiar la mai mult de 4 luni, fără a se respecta dispozițiile art. 241 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă.

Totodată, doamna judecător, ulterior pronunțării asupra cererilor sau excepțiilor, după ce amână pronunțarea soluției perioade mari de timp, nu motivează soluția sau măsurile dispuse, astfel că, în condițiile în care este înlocuită în ședințele de judecată, pentru că se află în concediu medical, se acordă un nou termen de judecată în aceste dosare, pentru lipsa încheierilor de ședință.

S-a mai reținut că, la data de 1 noiembrie 2015, doamna judecător nu a motivat în termenul legal 181 hotărâri, din care 34 sentințe pronunțate în luna decembrie 2014, 10 hotărâri pronunțate în luna ianuarie 2015, 38 din luna februarie 2015, 17 din martie 2015, 32 din luna aprilie 2015, 1 din luna mai 2015 și 14 din luna iunie 2015, 2 din luna iulie 2015 și 33 din luna septembrie 2015, astfel că întârzierile în redactare sunt mai mari de 10 luni.

Se mai arată că doamna judecător, în dosarele cu soluționarea cărora a fost investită, nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile specifice funcției, prin faptul că, în judecarea cauzei nu a aplicat în mod eficient normele procedurale, temporizând procesul civil.

Referitor la modalitatea de instrumentare și soluționare a cauzelor, s-a reținut că, în mod constant, doamna judecător nu se pronunță, la momentul când se solicită sau se invocă, asupra cererilor sau excepțiilor formulate de părți, ci amână pronunțarea asupra acestora sau fixează termen de judecată pentru continuarea judecății, fără a se pronunța până la termenul stabilit, ceea ce determină amânarea judecății, nefiind respectate dispozițiile art. 237 alin. (2) Cod procedură civilă raportat la art. 248 și art. 258 Cod procedură civilă.

S-a apreciat că situația de fapt prezentată se circumscrie abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.f), h), k), m) și t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. 1 lit.a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Secția reține următoarele:

Prin adresa nr. 313 C.P. din 24 iunie 2015, înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 25 iunie 2015, sub nr., președintele Judecătoriei, a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 98 din Legea nr. 303/2004, efectuarea de verificări privind activitatea desfășurată de doamna judecător, din cadrul Judecătoriei

La data de 21 iulie 2015, s-a înregistrat la Inspecția Judiciară, sub nr. ..., sesizarea petentului, prin care se solicită verificări cu privire la faptul că, în dosarul nr., înregistrat pe rolul Judecătoriei, după declinarea competenței de soluționare a cauzei de către Judecătoria, nu s-a fixat termen de judecată, deși cauza impune judecarea cu celeritate.

Ulterior, la data de 31 iulie 2015, s-a înregistrat, sub același număr, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 24/2012, o nouă sesizare formulată de petentul, în completarea celei inițiale, prin care se arată că, după o lună de la înregistrarea dosarului nr. pe rolul Judecătoriei, s-a fixat primul termen de judecată la data de 11 septembrie 2015, întârzierea în soluționarea cauzei provocând prejudicii ireversibile.

Având în vedere că sesizările formulate de petentul vizau aspecte similare referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, de către doamna judecător, din cadrul Judecătoriei, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus conexarea lucrării înregistrată sub nr. ... la lucrarea nr.

Verificările prealabile s-au efectuat în condițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, fiind finalizate la data de 22 septembrie 2015.

Prin rezoluția din 22 septembrie 2015 s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de doamna judecător, din cadrul Judecătoriei, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f), h), k), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 23 septembrie – 4 noiembrie 2015, în 12 octombrie 2015, 27 octombrie 2015 și 4 noiembrie 2015, la sediul Judecătoriei, doamna judecător fiind prezentă la efectuarea cercetării disciplinare.

Prin rezoluția din 26 noiembrie 2015 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna, judecător la Judecătoria pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f), h), k), m) și t) din Legea nr. 303/2004, republicată.

Prin DECRETUL nr. din 8 decembrie 2015 publicat în MONITORUL OFICIAL nr. din 9 decembrie 2015, doamna judecător a fost eliberată din

funcție ca urmare a demisiei.

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”.

Conform prevederilor articolului 98 alin. (2) „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative, este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror, în funcție.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta nu mai exercită funcția de judecător, prin Decretul nr. /8.12.2015 emis de Președintele României, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a demisiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de reclamanta Inspekția Judiciară împotriva pârâtei – judecător în cadrul Judecătoriei, în prezent eliberată din funcție prin demisie, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

99 lit. f), h), m), k) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 martie 2016.

Președinte:

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



