



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.41/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.3J

Ședința publică din 23 martie 2016

Președinte– Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului, judecător în cadrul Judecătoriei, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător și pârâtul judecător

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

este legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul asupra chestiunilor prealabile:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant și pârâtul, personal, arată că nu au cereri sau excepții prealabile de formulat.

Secția procedează la audierea pârâtului judecător, declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârât, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar precum și comunicarea unei situații de la Judecătoria, având în vedere cele declarate de pârât astăzi, față de împrejurarea că în decembrie 2013 acesta figura cu 100 de hotărâri restante, iar în aprilie 2014 avea 151 hotărâri restante. Arată că nu s-a analizat activitatea domnului judecător avută anterior, însă trebuie precizat că în decembrie 2015 acesta figura cu 171 hotărâri restante, iar astăzi a declarat că avea 194 de hotărâri restante.

Pârâtul, personal, solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar .

Deliberând asupra probelor solicitate de către părți, Secția încuviințează proba cu înscrisuri și respinge solicitarea Inspekției Judiciare de a se comunica situația hotărârilor restante de la Judecătoria ca nefiind utilă și pertinentă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, constatând cauza în stare de judecată, Secția acordă cuvântul pe fond:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare ce face obiectul cauzei de față și în consecință, aplicarea unei sancțiuni disciplinare domnului judecător, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h)

teza a I-a din Legea nr.303/2004. Astfel cum a reieșit în cercetările efectuate, fapta săvârșită constă în faptul că pârâtul nu a respectat în mod repetat și din motive imputabile dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor. Astfel, cu ocazia efectuării cercetării s-a constatat că pârâtul figura cu un număr de 37 de hotărâri pronunțate la momentul desfășurării activității în cadrul Judecătoriei și 227 hotărâri pronunțate în cadrul desfășurării activității la Judecătoria, în total figurând cu 264 hotărâri la acel moment.

Relevant în ceea ce privește atitudinea pârâtului este modul în care acesta a gestionat cele 37 de hotărâri restante pronunțate la momentul desfășurării activității în cadrul Judecătoriei Astfel, domnul judecător a redactat aceste hotărâri doar după exercitarea acțiunii disciplinare, deși erau pronunțate în luna decembrie 2013, ianuarie, februarie și martie 2014.

În acest sens, se arată că la data de 16.11.2015, din cele 37 de hotărâri 12 nu erau redactate, 3 au fost redactate la 2.11.2015, 6 redactate la 5.11.2015, 5 redactate la 6.11.2015, 4 redactate la 9.11.2015, 3 la 10.11.2015 și 4 la 11.11.2015. Practic, în aproximativ 9 zile, pârâtul a redactat 25 de hotărâri ce nu au putut fi redactate în aproape 2 ani.

Situația de fapt constatată reprezintă rezultatul unei conduite imputabile domnului judecător, ce rezultă din modul concret în care a înțeles să-și exercite activitatea.

În legătură cu volumul de activitate al pârâtului, se arată că datele statistice sunt prezentate în cuprinsul acțiunii, iar indicele de operativitate este suficient pentru a lămuri volumul de activitate existent și menționat de către pârât.

Activitatea pârâtului a fost analizată prin comparație cu a celorlalți judecători ai instanței, rezultând o împărțire echilibrată a sarcinilor de serviciu în cadrul

Judecătoriei și celorlalți judecători, revenindu-le spre redactare un număr comparabil de hotărâri judecătorești.

În acest sens, se arată că alți doi judecători din cadrul Judecătoriei au făcut obiectul analizei Inspecției Judiciare, doamna judecător fiind sancționată disciplinar, iar în ceea ce o privește pe doamna judecător, la care a făcut referire pârâtul, s-a dispus clasarea acțiunii de către Inspekția Judiciară, prin rezoluția din 18.11.2015 .

Vinovăția pârâtului rezultă astfel, din modul în care și-a îndeplinit atribuțiile profesionale referitoare la motivarea în termenul prevăzut de lege sau într-un termen cât mai apropiat de acesta a lucrărilor care i-au revenit spre redactare, precum și modalitatea în care a abordat situația lucrărilor restante, fără o organizare eficientă, care să urmărească redactarea hotărârilor în ordinea vechimii și a urgenței acestora, cu consecințe uneori grave asupra modului de îndeplinire a actului de justiție. În acest sens, solicită să se aibă în vedere, din probele aflate la dosar, depuse chiar de pârât alături de întâmpinare, complexitatea cauzelor, la care pârâtul a făcut referire în apărarea sa. Consideră că Judecătoria nu este o instanță grea.

Pârâtul, personal, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivat de inexistența culpei sale.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.41/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

din Legea nr. 303/2004, pârâtului, judecător în cadrul Judecătoriei, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că de la începutul anului 2014 în mod constant domnul judecător figurează cu un număr mare de hotărâri pronunțate și neredactate în termenul legal.

Astfel, s-a reținut că domnul judecător nu a respectat termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești, figurând la data efectuării cercetării disciplinare - 20.10.2015- cu un număr total de 264 de hotărâri neredactate (37 hotărâri pronunțate la momentul desfășurării activității în cadrul Judecătoriei și 227 hotărâri pronunțate în cadrul Judecătoriei).

Din cele 37 de hotărâri pronunțate la momentul desfășurării activității în cadrul Judecătoriei, s-a constatat că un număr de 10 hotărâri au fost pronunțate în luna decembrie 2013, 16 în luna ianuarie 2014, 9 în februarie 2014 și 2 în martie 2014.

Din totalul de 227 hotărâri pronunțate în cadrul judecătoriei, un număr de 5 hotărâri au fost pronunțate în luna aprilie 2014, 10 în luna iunie 2014, 7 în august 2014, 7 în septembrie 2014, 11 în octombrie 2014, 6 în noiembrie 2014, 8 în decembrie 2014, 11 în ianuarie 2015, 33 în februarie 2015, 28 în martie 2015, 13 în aprilie 2015, 42 în mai 2015, 27 în iulie 2015, 11 în august 2015 și 8 în septembrie 2015.

Inspekția Judiciară a apreciat că față de numărul de hotărâri în care termenul de redactare a fost depășit, de numărul de zile cu care a fost depășit termenul de redactare, pârâtul a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h teza a-II-a din Legea nr.303/2004.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiate. A arătat că la momentul delegării în funcția de președinte al Judecătoriei a preluat un număr de 463 dosare aflate în procedura preliminară de la domnul judecător și a constituit un alt complet de judecată pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor. La momentul repartizării dosarelor judecătorului a preluat efectiv un alt complet de judecată. Susține că la momentul ianuarie 2015 avea complexitatea a trei completuri de judecată în materie civilă în condițiile în care era președinte de instanță, purtător de cuvânt și judecător delegat la compartimentul executări penale, fără a avea o reducere a complexității pe ședință. De asemenea, pârâtul a mai precizat că majoritatea dosarelor pe care le avea de soluționat aveau o complexitate deosebită. A mai arătat că în materie penală cauzele erau distribuite către două completuri de judecători definitiv, iar în materie civilă pe tot parcursul anului 2014 a avut planificată o ședință civilă în plus față de cei doi judecători definitiv. Cu privire la dosarele restante de la Judecătoria a precizat că la momentul delegării avea 250 de dosare pronunțate, din care 50 cu grefier, iar restul cu grefier

În drept a invocat art.205-208 Cod procedură civilă.

La termenul de judecată din data de 23 martie 2016 pârâtul a fost audiat, declarația acestuia fiind atașată la dosarul cauzei.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 2.07.2015 a fost înregistrată pe rolul Inspecției Judiciare, sub nr., sesizarea din oficiu cu privire la domnul judecător, judecător la Judecătoria, la acel moment delegat la Judecătoria, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Cu ocazia verificărilor periodice privind redactarea în termen a hotărârilor judecătorești efectuate de către Inspecția Judiciară s-a constatat că domnul, judecător la Judecătoria, delegat la Judecătoria, figura în luna martie 2015 cu 283 de hotărâri neredactate, cea mai veche fiind pronunțată la data de 16.04.2014, la care se adaugă un număr de 40 hotărâri neredactate, pronunțate de domnul judecător la momentul când își desfășura activitatea în cadrul judecătoriei, cele mai vechi datând din luna decembrie 2013.

Prin rezoluția din 28.09.2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător, judecător la Judecătoria, delegat la Judecătoria

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 20 octombrie 2014 la sediul Judecătoriei, încheindu-se proces verbal în acest sens potrivit dispozițiilor art. 30 alin 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Prin Rezoluția din data de 16 noiembrie 2015 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva domnului judecător, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Domnul judecător figura în luna martie 2015 cu **283 de hotărâri neredactate, cea mai veche fiind pronunțată la data de 16.04.2014**, la care se adaugă un număr de **40 hotărâri neredactate** pronunțate de domnul judecător la momentul când își desfășura activitatea în cadrul Judecătoriei

Din datele statistice comunicate de Tribunalul rezultă că la data de **28.07.2015** domnul judecător figura cu un număr de **388 hotărâri neredactate în termenul legal**, dintre acestea 348 pronunțate în cadrul Judecătoriei și 40 hotărâri pronunțate în cadrul Judecătoriei

Ulterior, la data de **8.09.2015**, domnul judecător figura cu un număr de **294 de hotărâri neredactate în termenul legal**, dintre acestea 257 pronunțate în cadrul Judecătoriei și 37 hotărâri pronunțate în cadrul Judecătoriei, cele mai vechi fiind pronunțate în luna decembrie a anului 2013.

La data de **20.10.2015** domnul judecător figura cu un număr de 37 hotărâri pronunțate în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei și 227 hotărâri pronunțate în cadrul Judecătoriei, în total figurând **cu un număr de 264 de hotărâri neredactate**.

În ceea ce privește cele 37 de hotărâri pronunțate și neredactate cu care domnul judecător figurează la Judecătoria s-a constatat că 35 sunt pronunțate în materie penală și 2 în litigii cu profesioniști.

Un număr de 10 hotărâri au fost pronunțate în luna decembrie 2013, 16 în luna ianuarie 2014, 9 în februarie 2014 și 2 în martie 2014.

Din totalul de 227 hotărâri pronunțate în cadrul judecătoriei, un număr de 5 hotărâri au fost pronunțate în luna aprilie 2014, 10 în luna iunie 2014, 7 în august 2014, 7 în septembrie 2014, 11 în octombrie 2014, 6 în noiembrie 2014, 8 în decembrie

2014, 11 în ianuarie 2015, 33 în februarie 2015, 28 în martie 2015, 13 în aprilie 2015, 42 în mai 2015, 27 în iulie 2015, 11 în august 2015 și 8 în septembrie 2015.

Potrivit art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

Dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Dispozițiile art.426 alin. (5) din noul Cod de procedură civilă prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare, iar dispozițiile prevăzute de art.310 alin. (2) din vechiul Cod de procedură penală, respectiv ale art.406 din noul Cod de procedură penală prevăd că motivarea hotărârii se face în termen de 20 de zile de la pronunțare.

Situația de fapt expusă anterior relevă faptul că în perioada anilor 2014 și 2015 domnul judecător a figurat în mod constant cu un număr mare de hotărâri pronunțate și neredactate în termenul legal, iar la data efectuării cercetării disciplinare s-a constatat o reducere nesemnificativă a numărului acestora, precum și o menținere pe lista hotărârilor neredactate a hotărârilor pronunțate în perioada decembrie 2013 – martie 2014 în cadrul Judecătoriei în materie penală.

Având în vedere aspectele reținute, Secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către domnul judecător a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din aceste dispoziții legale, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtului judecător.

Prin urmare, este necesar ca motivele care au determinat întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor să-i fie imputabile judecătorului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor, se vor avea în vedere

toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele sale și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții și anume: complexitatea cauzei în fapt și în drept, comportamentul părților în proces, comportamentul autorităților statale competente, care poate include, în anumite situații, și importanța litigiului pentru cei interesați.

În cauza de față, nu se poate avea în vedere la aprecierea caracterului rezonabil al procedurii judiciare comportamentul părților în proces sau al autorităților statale competente, având în vedere că redactarea hotărârilor pronunțate nu depinde decât de magistratul investit cu soluționarea cauzei.

De remarcat este faptul că nici după începerea cercetării disciplinare pârâtul judecător nu s-a mobilizat pentru a redacta hotărârile restante, figurând și în prezent cu un număr de 179 de dosare pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, cele mai vechi dintre acestea fiind pronunțate în urmă cu doi ani (împrejurare recunoscută și de pârât în declarația data în fața Secției). Această situație demonstrează faptul că domnul judecător nu a depus un efort concertat pentru a efectua lucrările restante și pentru a diminua efectele negative ale nerespectării obligațiilor profesionale.

Relevantă din perspectiva stabilirii caracterului scuzabil/nescuzabil al întârzierilor în redactarea hotărârilor judecătorești este și evoluția în timp a numărului de hotărâri neredactate în termenul legal. Astfel, domnul judecător*figura în luna martie 2015 cu 323 de hotărâri neredactate*, cea mai veche fiind pronunțată în

decembrie 2013, la data de 28.07.2015, cu un număr de 388 hotărâri, la data de 8.09.2015 cu un număr de 294 de hotărâri neredactate și la data finalizării cercetării disciplinare, 20.10.2015, cu un număr de 264 de hotărâri neredactate, cele mai vechi fiind pronunțate tot în luna decembrie 2013.

Referitor la volumul de muncă înregistrat de domnul judecător în perioada de referință, Secția reține că domnul, judecător la Judecătoria, a fost delegat la Judecătoria începând cu 07.03.2014, îndeplinind în cadrul acestei instanțe atribuțiile specifice funcției de președinte.

Cu privire la activitatea desfășurată de pârât în calitate de judecător delegat la Compartimentul executări penale în perioada martie 2014 – iulie 2015, Secția reține că domnul judecător a verificat 754 poziții în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, din care 502 au fost închise, a întocmit 6 cereri de dare în urmărire internațională, 4 mandate europene de arestare, 21 mandate de executare a pedepsei închisorii, 128 poziții verificate în registrul privind evidența inculpaților condamnați la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub supraveghere, 13 poziții verificate în registrul de evidență a mandatelor europene de arestare și a mandatelor de urmărire internațională, 38 poziții verificate în registrul de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în contestație, 3 poziții verificate în registrul special pentru privind cazierul fiscal, 56 poziții verificate în registrul privind evidența și punerea în executare a plângerilor introduse împotriva actelor și măsurilor luate de procuror în faza urmăririi penale, 22 poziții verificate activitatea de înscriere în registrul de evidență a plății amenzii penale, eșalonată în rate lunare.

De asemenea, în perioada 07.03.2014 – decembrie 2014 pârâtul a participat la un număr de 42 ședințe de judecată planificate și 92 ședințe cu termene intermediare, ajutor public judiciar, îndreptări eroare materială, reexaminări, JDL3 (13 cauze), cameră preliminară, complet de permanență, etc.

În perioada 1 ianuarie 2015 – 19 octombrie 2015, pârâtul a participat la un număr de 39 ședințe de judecată planificate și 132 cu termene intermediare, ajutor public judiciar, îndreptări eroare materială, reexaminări, JDL (18 cauze), cameră preliminară, complet de permanență, etc.

Potrivit datelor statistice pentru anul 2014, pe completele conduse de domnul judecător B.S. au fost înregistrate 727 dosare nou intrate la care s-au adăugat 302 dosare reprezentând stoc din anul anterior din care a soluționat 373 (682 pronunțate fără a fi închise) cauze.

În perioada 1 ianuarie 2015 – 19 octombrie 2015, pe completele conduse de domnul judecător au fost înregistrate 795 dosare nou intrate la care s-au adăugat 895 dosare reprezentând stoc din anul anterior, dosare din care a soluționat 711 cauze.

De asemenea, în cadrul Judecătoriei, începând cu luna martie 2014, lună în care și-a început activitatea domnul judecător, și-au desfășurat activitatea până în luna noiembrie 2014 un număr de 3 judecători definitiv (....., ... și), iar în perioada decembrie 2014 – octombrie 2015 doar doi judecători definitiv (.... și).

Din datele comunicate nu au rezultat diferențe semnificative privind activitatea desfășurată de fiecare dintre judecătorii instanței în perioadele în care aceștia au funcționat efectiv în cadrul instanței, cu excepția atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere asumate de domnul judecător

Analizând comparativ activitatea domnului judecător cu a celorlalți judecători care și-au desfășurat activitatea în cadrul instanței pe întreaga perioadă analizată și în complete similare cu al acestuia, sub aspectul numărului de ședințe la care a participat și al dosarelor înregistrate pe complet se constată că acesta a înregistrat un volum de activitate asemănător cu al celorlalți judecători definitiv.

Referitor la obiectul cauzelor în care au fost pronunțate hotărâri de către domnul judecător în cadrul Judecătoriei și care nu au fost redactate, se constată că 35 dintre acestea sunt în materie penală, iar prin temporizarea procedurilor ca urmare a neredactării hotărârilor există riscul intervenirii prescripției răspunderii penale.

Cu privire la obiectul cauzelor ce nu au fost redactate în termenul prevăzut de Codul de procedură civilă se constată că acestea sunt diverse, specifice competenței judecătoriei, regăsindu-se inclusiv cauze care au caracter urgent (Ex: în dosarul. a fost pronunțată hotărârea nr. din 13.10.2014 cu obiect pensie de întreținere, în dosarul nr. a fost pronunțată hotărârea nr. din 23.05.2014 cu obiect întoarcere executare, în dosarul nr. a fost pronunțată hotărârea nr. din 16.06.2014 cu obiect validare poprire, în dosarul nr. a fost pronunțată hotărârea nr. din 23.10.2014 cu obiect contestație la executare, în dosarul. a fost pronunțată hotărârea nr. din 4.02.2014 cu obiect stabilire domiciliu minor, etc.

În concluzie, volumul de activitate înregistrat de domnul judecător nu este unul nesemnificativ, însă într-o anumită măsură stocul de dosare existent se datorează chiar activității judecătorului. Astfel, operativitatea redusă și neredactarea unui număr mare de dosare din cele pronunțate conturează ideea că situația de fapt reținută este determinată în mare măsură de modul în care domnul judecător a înțeles să își desfășoare activitatea.

În acest context, se constată că începând cu momentul delegării sale la Judecătoria, martie 2014, pârâtul a figurat în mod constant cu hotărâri neredactate în termenul legal, având la momentul efectuării cercetării disciplinare un număr de **264 hotărâri neredactate, cele mai vechi fiind pronunțate în luna decembrie a anului 2013.**

Un alt aspect relevant este faptul că în anul 2014 domnul judecător avut un număr de 1029 dosare de soluționat, iar încărcătura medie în țară pe judecător, așa cum rezultă din Raportul privind starea sistemului judiciar în anul 2014, a fost de 1207 cauze.

Referitor la susținerile pârâtului în sensul că numărul de restanțe cu care figura la Judecătoria a fost determinat de modul în care își îndeplinea atribuțiile de serviciu doamna grefier, Secția reține că aceste apărări nu au relevanță în condițiile în care domnul judecător avea obligația legală de a redacta considerentele hotărârilor judecătorești, iar în situația în care ar fi constatat nereguli în activitatea grefierului avea posibilitatea de a sesiza conducerea instanței pentru a lua măsurile legale.

De asemenea, împrejurarea că activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate la Judecătoria a fost îngreunată deoarece din calculatorul domnului judecător utilizat la această instanță au fost șterse datele cu privire la munca personală fiind lipsit de minuta în format electronic și eventualele modele nu este de natură a înlătura caracterul imputabil al întârzierilor constatate.

Mai mult, prin acordul dat în vederea delegării sale în funcția de președinte al Judecătoriei, pârâtul a acceptat posibilitatea ca desfășurarea efectivă a activității în cadrul Judecătoriei să îngreuneze redactarea hotărârilor pronunțate în cadrul Judecătoriei

Referitor la apărarea privind creșterea volumului de muncă datorită preluării unui complet ce a aparținut anterior altui judecător și distribuirii ciclice a unor dosare ca urmare a desființării unor complete, Secția reține că aceste situații sunt inerente desfășurării activității în cadrul unei instanțe.

Modul de lucru al pârâtului, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care a depășit termenele de redactare și a lăsat în nelucrare un număr mare de cauze, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind încălcate dispozițiile prevăzute de art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea domnului judecător, constând în neredactarea sau redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în redactarea hotărârilor de către pârâtul judecător, determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

În consecință, Secția reține că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă precum și ale art.310 alin. 2 din vechiul Cod de procedură penală, respectiv

art.406 din noul Cod de procedură penală, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtului, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtului față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâtul judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin acest mod de lucru.

Faptele săvârșite de pârât au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare al acestora.

Prin neredactarea sau redactarea cu întârziere a hotărârilor pronunțate, pârâtul judecător a încălcat accesul liber la justiție al părților (consacrat prin art. 21 din Constituția României) și dreptul de a beneficia de un proces echitabil de la momentul sesizării instanței de judecată.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale

abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, motiv pentru care urmează a fi admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului-judecător în cadrul Judecătoriei

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător.

Secția reține că pârâtul are o vechime în profesie de 7 ani și 7 luni, la ultima evaluare a obținut calificativul "foarte bine" și nu a mai fost cercetat sau sancționat disciplinar anterior, împrejurare ce conturează un comportament conform standardelor profesionale până în prezent. De asemenea, relevant este și faptul că în perioada de referință pârâtul a îndeplinit și atribuții specifice funcției de președinte al Judecătoriei

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizată gravitatea faptei astfel cum a fost reținută anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora și să constituie un factor de conștientizare a faptului că magistratul trebuie să ia toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căruia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în ***avertisment***.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului - judecător în cadrul Judecătoriei

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului- judecător în cadrul Judecătoriei, sancțiunea disciplinară constând în ***avertisment***, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 martie 2016.

Președinte:

Judecător

Judecător dr.

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător