



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.40/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.2J

Ședința publică din 23 martie 2016

Președinte –Judecător

Judecător dr. -.....

Judecător -

Judecător -

Judecător -

Judecător dr. -

Judecător -

Judecător -

Judecător dr. -.....

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului, judecător în cadrul Tribunalului, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător și pârâtul judecător

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că procedura de citare legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul asupra chestiunilor prealabile:

Inspecția Judiciară prin reprezentant și pârâtul personal, arată că nu mai au cereri sau excepții de formulat, pârâtul depunând la dosar înscrisuri, respectiv situația restanțelor în redactarea hotărârilor soluționate, precum și extrase din sistemul informativ ECRIS.

Nemaifiind alte cereri sau excepții de formulat, constatând cauza în stare de judecată, Secția acordă cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare considerând că probele administrate în cauză au dovedit îndeplinirea cumulativă a condițiile cerute de lege pentru reținerea abaterii disciplinare. Astfel, la data de 14.10.2015 pârâtul, din motive imputabile, nu a motivat în termenul legal 130 de hotărâri, din care 83 de sentințe și 47 de decizii în apel, iar dintre sentințe 11 fiind pronunțate în anul 2014 și 72 în anul 2015, iar dintre decizii, 10 în anul 2014 și 37 în anul 2015. Astfel că, întârzierile în redactare sunt mai mari de un an și opt luni, iar în cazul hotărârilor pronunțate în dosarele nr.... și nr..... fiind întârzieri de aproximativ 2 ani și 2 luni.

În ceea ce privește hotărârile redactate în perioada 1.01.2015 – 14.10.2015, s-a constatat că pârâtul a motivat 308 hotărâri. În prezent, pârâtul are 172 hotărâri neredactate, din care cea mai veche fiind din 2 aprilie 2015.

Se arată, de asemenea, că pârâtul nu a formulat apărări în cursul cercetării disciplinare și nici nu a fost audiat, iar din analiza datelor statistice a rezultat faptul că motivul înregistrării întârzierilor, invocat în mod frecvent, este cel al volumului de

activitate.

Se precizează că pârâtul, în ceea ce privește hotărârile pronunțate, se încadrează sub media secției și nu are cel mai mare volum de muncă, chiar dacă se situează printre judecătorii cu numărul de complexitate al cauzelor ridicat, acesta participând, în general, la mai multe ședințe de fond, decât în căi de atac. Însă, consideră că, raportat la vechimea unora dintre sentințele pronunțate, întârzierile nu au o justificare rezonabilă.

De asemenea, se arată că pârâtul a mai avut sesizări la Inspekția Judiciară, față de acesta a mai fost începută cercetare disciplinară care s-a finalizat cu o rezoluție de respingere.

Astfel, pentru toate motivele invocate în rezoluție precum și de la acest termen, consideră că atât din punct de vedere al laturii obiective, cât și din punct de vedere al laturii subiective sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii disciplinare a pârâtului, cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h) teha a II-a din Legea nr.303/2004.

Pârâtul, personal, arată că ceea ce i se reproșează prin actul de sesizare este faptul că nu a priorizat activitatea. Arată că au existat cercetări anterioare care au fost finalizate prin soluții de clasare, tocmai motivat de faptul că au fost justificate acele întârzieri prin prisma volumului de activitate. De la an la an aceste întârzieri i-au îngreunat munca, deoarece trebuiau redactate și hotărârile restante, precum și cele pronunțate la zi. Arată că majoritatea hotărârilor restante sunt pronunțate la sfârșitul anului trecut, când au fost soluționate foarte multe dosare și nu doar în completele sale ci și la nivelul întregii secții, în lunile octombrie și noiembrie, majoritatea judecătorilor soluționând aproximativ 100 de dosare pe lună.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Arată, de asemenea, că prin actul de sesizare i se reproșează, în mod corect, că a întârziat redactarea hotărârilor în dosare de fond, în esență fiind vorba despre prelungirea nerezonabilă a realizării drepturilor părților, însă în ultima perioadă a încercat să redacteze hotărârile mai vechi și pronunțate în dosare de fond. În situația prezentată astăzi, mai mult de jumătate din hotărârile restante sunt pronunțate în apel și recurs, fiind hotărâri definitive. Toate acestea demonstrează faptul că, deși sunt mai multe hotărâri neredactate, totuși a încercat să schimbe situația care a dus la sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii.

În sprijinul apărărilor sale consideră relevantă declarația pe care a dat-o în cauză, aflată la dosar și solicită respingerea acțiunii.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 40/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului, judecător în cadrul Tribunalului, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că domnul judecător nu a respectat termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești astfel că, la data de 14 octombrie 2015, figura cu un număr de 130 hotărâri restante, din care 83

sentințe (11 pronunțate în intervalul 10 februarie - 30 decembrie 2014 și 72 pronunțate în intervalul 16 ianuarie – 4 august 2015) și 47 decizii în apel (10 pronunțate în perioada 18 septembrie – 27 noiembrie 2014 și 37 din intervalul 8 ianuarie – 11 iunie 2015), astfel că întârzierile în redactare sunt mai mari de 1 an și 8 luni, iar, în cazul hotărârilor pronunțate în dosarele nr. și nr. de aproximativ 2 an și 2 luni.

Astfel, s-a reținut că domnul judecător înregistrează, în mod constant, hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, iar întârzierile sunt deosebit de mari cu referire la mai multe hotărâri, ceea ce relevă o continuitate în gestionarea necorespunzătoare a activității de redactare a hotărârilor pronunțate.

Din punct de vedere al consecințelor faptei, Inspekția Judiciară a reținut că întârzierile mari în redactarea hotărârilor judecătorești, de peste doi ani, au determinat și temporizarea procedurilor judiciare, prelungind nejustificat durata acestora, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, afectând drepturile procesuale ale părților din cauzele respective.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâtul judecător nu a depus la dosar întâmpinare, însă s-a prezentat în fața Secției și a formulat apărări.

La termenul de judecată din 20 ianuarie 2016 Secția a procedat la audierea pârâtului judecător, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
dosarul cauzei.

În cuprinsul declarației date în fața Secției pârâtul a arătat că aspectele reținute în cuprinsul acțiunii disciplinare sunt reale, însă a precizat că în perioada analizată a avut de redactat un număr de 463 de hotărâri. A arătat că întârzierile în redactare se datorează oboselii acumulate datorită volumului mare de muncă și faptului că a intrat preponderent în ședințe de judecată de fonduri. A mai susținut că în prezent are un număr de 189 de hotărâri restante, cea mai veche fiind din luna februarie 2014. De asemenea, a precizat că în anul 2015 a avut de redactat un număr de 643 de hotărâri.

Secția a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrisuri.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de 5 mai 2015, în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, urmare a efectuării monitorizării situației privind hotărârile judecătorești neredactate în termenul legal, referitor la existența indiciilor cu privire la săvârșirea de către domnul judecător, din cadrul Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 6 mai 2015, s-a înregistrat la Inspecția Judiciară, sub nr., sesizarea formulată de petentul primarul comunei, județul....., prin care a solicitat efectuarea verificărilor sub aspectul săvârșirii, de către domnul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

....., din cadrul Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înaintată Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrată, la data de 26 iunie 2015, sub nr. ..., petentul a arătat că sentința civilă nr. din data de 20 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, nu a fost redactată și comunicată, întârzierea fiind de un an și jumătate și a invocat încălcarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil.

Având în vedere că aceste sesizări vizau aspecte similare referitoare la redactarea cu întârziere, de către domnul judecător, din cadrul Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, a hotărârilor pronunțate, în dosarele cu soluționarea cărora a fost investit, în baza dispozițiilor art. 45 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus conexarea lucrărilor sub nr.

La data de 22 iulie 2015, au fost finalizate verificările prealabile și s-a întocmit proces-verbal conform dispozițiilor legale.

Prin rezoluția din data de 22 iulie 2015 s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de domnul judecător, din cadrul Tribunalului - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, existând indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 23 iulie – 14 octombrie 2015, la datele din 9 septembrie 2015, 17 septembrie 2015 și 14 octombrie 2015, la sediul Tribunalului, în prezența domnului judecător

Prin procesul verbal din data de 10 iulie 2015 s-a constatat finalizarea cercetării disciplinare.

Prin rezoluția din data de 5 decembrie 2015 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul judecător, din cadrul Tribunalului - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la situația de fapt Secția reține următoarele:

Din datele statistice comunicate de către conducerea Tribunalului, rezultă că domnul judecător din cadrul Secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscal înregistra, **la data de 31 martie 2015, un număr de 121 hotărâri neredactate în termenul legal**, din care 104 sentințe pronunțate în perioada 7 mai 2013 - 27 februarie 2015 și 17 decizii în apel pronunțate în intervalul 18 septembrie 2014 – 5 februarie 2015, astfel că, dintre hotărârile neredactate în termenul legal, 7 hotărâri sunt pronunțate în anul 2013, 85 în anul 2014 și 29 în anul 2015.

Ulterior, **la data de 15 mai 2015, domnul judecător figura în evidențele secției cu un număr de 195 hotărâri neredactate în termenul legal**, din care

174 sentințe (6 pronunțate în perioada 7 mai – 16 decembrie 2013, 70 în intervalul 6 ianuarie - 30 decembrie 2014 și 98 pronunțate în intervalul 16 ianuarie – 31 martie 2015) și 21 decizii în apel (11 pronunțate în perioada 18 septembrie – 27 noiembrie 2014 și 10 din intervalul 8 ianuarie – 5 martie 2015).

La data de 29 mai 2015, pârâtul figura cu un număr de 236 hotărâri neredactate în termenul prevăzut de dispozițiile legale, dintre acestea, 209 sentințe și 27 decizii pronunțate în apel, cea mai veche hotărâre datând din 7 mai 2013.

La data de 14 iulie 2015, domnul judecător figura cu 139 hotărâri restante, din care 102 sentințe (6 pronunțate în perioada 7 mai – 16 decembrie 2013, 28 în intervalul 6 ianuarie - 30 decembrie 2014 și 68 pronunțate în intervalul 16 ianuarie – 25 mai 2015) și 37 decizii în apel (11 pronunțate în perioada 18 septembrie – 27 noiembrie 2014 și 26 din intervalul 8 ianuarie – 21 mai 2015).

Din datele statistice comunicate în faza cercetării disciplinare reiese că, **la data de 8 septembrie 2015, domnul judecător înregistra un număr de 133 hotărâri pentru care era depășit termenul legal de redactare, din care, 86 sentințe și 47 decizii pronunțate în apel, cea mai veche hotărâre datând din 2 iulie 2013. Ulterior, la data de 17 septembrie 2015, pârâtul figura cu 132 hotărâri neredactate în termen.**

La data finalizării cercetării disciplinare (14 octombrie 2015), domnul judecător figura în evidențele comunicate de conducerea secției cu un număr total de 130 hotărâri pentru care nu s-a respectat termenul legal de redactare, din care 83 sentințe (11 în intervalul 10 februarie - 30 decembrie 2014 și 72 pronunțate în intervalul 16 ianuarie – 4 august 2015) și 47 decizii în apel (10

pronunțate în perioada 18 septembrie – 27 noiembrie 2014 și 37 din intervalul 8 ianuarie – 11 iunie 2015).

Analizând data pronunțării hotărârilor neredactate în termenul legal de către domnul judecător, Secția reține că situația celor **83 sentințe** se prezintă astfel:

- 11 hotărâri au fost pronunțate în anul 2014, respectiv 1 în luna februarie, 1 în luna martie, 2 în luna mai, 3 în luna octombrie, 2 în luna noiembrie și 2 în luna decembrie;

- 72 au fost pronunțate în anul 2015, respectiv 5 în luna ianuarie, 3 în luna februarie, 12 în luna martie, 15 în luna aprilie, 12 în luna mai, 19 în luna iunie și 6 în luna august;

Referitor la cele **47 decizii pronunțate în apel**, Secția reține următoarele:

- 10 hotărâri au fost pronunțate în anul 2014, respectiv 1 în luna septembrie, 4 în luna octombrie și 5 în luna noiembrie;

- 37 au fost pronunțate în anul 2015, respectiv 1 în luna ianuarie, 3 în luna februarie, 4 în luna martie, 5 în luna aprilie, 7 în luna mai și 17 în luna iunie.

În consecință, se constată că de la data de 31 martie 2015 și până la data finalizării cercetării disciplinare, respectiv 14 octombrie 2015, numărul hotărârilor neredactate în termen de domnul judecător a crescut de la 121 la 130.

Referitor la hotărârile redactate în perioada 1 ianuarie – 14 octombrie 2015, se constată că domnul judecător a motivat 308 hotărâri, din care 296 sentințe și 12 decizii în apel. De asemenea, se reține că, din cele menționate, 6 hotărâri sunt pronunțate în anul 2013, 121 sunt din anul 2014 și 181 sunt pronunțate în anul 2015.

De asemenea, la data de 15 mai 2015 numărul hotărârilor restante era de 195 pentru ca la 29 mai 2015 acest număr să crească la 236 de hotărâri pentru care era depășit termenul legal de redactare, fiind motivate 85 sentințe, pronunțate în perioada 7 mai 2013 – 27 februarie 2015.

Probele administrate în cauză au evidențiat următoarele hotărâri care au fost redactate cu întârzieri deosebit de mari de către domnul judecător

- sentința civilă nr. din data de 29 martie 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 18 februarie 2015;

- sentința civilă nr. din data de 7 mai 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 14 august 2015;

- sentința civilă nr. din data de 31 mai 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 25 februarie 2015;

- sentința civilă nr. din data de 7 iunie 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 18 februarie 2015;

- sentința civilă nr. din data de 2 iulie 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 12 octombrie 2015;

- sentința civilă nr. din data de 2 iulie 2013 pronunțată în dosarul nr. ... a fost redactată la data de 13 februarie 2015;

- sentința civilă nr. din data de 7 octombrie 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 29 septembrie 2015;

- sentința civilă nr. din data de 28 octombrie 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 14 octombrie 2015;

- sentința civilă nr. ... din data de 15 noiembrie 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 17 septembrie 2015;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

- sentința civilă nr. din data de 29 noiembrie 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 22 mai 2015;

- sentința civilă nr. din data de 16 decembrie 2013 pronunțată în dosarul nr. a fost redactată la data de 31 august 2015.

Referitor la ***dosarul nr.*** al Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, se rețin următoarele:

Prin încheierea din data de 18 iunie 2012 pronunțată de Curtea de Apel – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr., având ca obiect recursul formulat de recurenții-pârâți Președintele Consiliului Județean și S.C. S.R.L., împotriva sentinței civile nr. din data de 26 august 2011, pronunțată de Tribunalul – Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr., în contradictoriu cu intimații-reclamanți Viceprimarul Comunei și Primarul Comunei, s-a suspendat judecata recursului și s-a dispus sesizarea Tribunalului – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal cu soluționarea excepției de nelegalitate a Hotărârii nr. .../13.08.2008 emisă de Consiliul Județean, invocată de recurenta - pârâtă S.C. S.R.L.

În consecință, la data de 13 iulie 2012, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal (fostă Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal), sub nr., cererea formulată de reclamanta S.C. S.R.L., în contradictoriu cu pârâții Primarul Comunei..., Viceprimarul Comunei, Președintele Consiliului Județean și Consiliul Județean, având ca obiect excepție de nelegalitate act administrativ.

Dosarul nr. a fost repartizat aleatoriu în sistem informatic ECRIS completului C5-CA, prezidat de domnul judecător, și s-a stabilit primul

termen de judecată la data de 29 martie 2013, când judecata s-a amânat pentru administrare probe, la 26 aprilie 2013.

La acest termen, s-au formulat concluziile de către părți și s-a amânat pronunțarea hotărârii la 30 aprilie 2013, apoi, la 7 mai 2013, când, prin sentința civilă nr., s-a admis excepția de nelegalitate și s-a constatat nelegalitatea prevederilor art. 2 din Hotărârea nr. .../13.08.2008 emisă de Consiliul Județean C., respectiv a Anexei nr. 2 – „Reglementări urbanistice pentru amplasarea parcurilor eoliene în Județul C.” – la hotărârea menționată.

Din verificările efectuate, a rezultat că *sentința civilă nr. din data de 7 mai 2013 pronunțată de Tribunalului - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal (actual Secția a II-a), în dosarul nr., a fost redactată de domnul judecător la data de 14 august 2015.*

În ceea ce privește *dosarul nr.*, se reține că, la data de 15 iunie 2012, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cererea formulată de Asociația Comitetului Național al Consiliului Mondial al Energiei, în contradictoriu cu pârâta Organismul Intermediar Regional pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane Regiunea Sud - Est, având ca obiect anulare act administrativ.

Dosarul nr. a fost repartizat aleatoriu în sistem informatic ECRIS completului C5-CA, prezidat de domnul judecător, și s-a stabilit primul termen de judecată la data de 5 octombrie 2012.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc la termenul de judecată din data de 13 decembrie 2013 și instanța a amânat pronunțarea hotărârii la 20 decembrie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2013, apoi, succesiv, la 30 decembrie 2013, 6 ianuarie 2014, 13 ianuarie 2014 și, respectiv, 20 ianuarie 2014.

Sentința civilă nr. din data de 20 ianuarie 2014 pronunțată de Tribunalului - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal (actual Secția a II-a), în dosarul nr., a fost redactată de domnul judecător la data de 17 iulie 2015.

Prin urmare, la data finalizării cercetării disciplinare hotărârile menționate anterior erau redactate, însă se constată că nu a fost respectat termenul legal de 30 zile de la pronunțare, fiind înregistrate întârzieri de 2 ani și 2 luni în dosarul nr. și de aproximativ un an și 5 luni în cazul dosarului nr.

Se reține, în concluzie, că, la data de 14 octombrie 2015, domnul judecător nu motivase în termenul legal 130 hotărâri, din care 83 sentințe (11 pronunțate în intervalul 10 februarie - 30 decembrie 2014 și 72 pronunțate în intervalul 16 ianuarie – 4 august 2015) și 47 decizii în apel (10 pronunțate în perioada 18 septembrie – 27 noiembrie 2014 și 37 din intervalul 8 ianuarie – 11 iunie 2015), astfel că întârzierile în redactare sunt mai mari de 1 an și 8 luni, iar, în cazul hotărârilor pronunțate în dosarele nr. și nr. de aproximativ 2 an și 2 luni.

De asemenea, din situația depusă la dosar la termenul de judecată din data de 23.03.2016 rezultă că la data de 22.03.2016 pârâul judecător figura cu un număr de 172 hotărâri pentru care era depășit termenul legal de redactare de 30 de zile, dintre care 83 de sentințe (cele mai vechi fiind pronunțate în data de 3.04.2015), 88 de decizii pronunțate în apel (cele mai vechi fiind pronunțate în data de 2.04.2015) și o decizie pronunțată în recurs la data de 9.12.2015.

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară **întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.**

Față de situația de fapt reținută și în contextul textului de lege menționat, Secția va analiza dacă fapta pârâtului judecător, de a înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), enunțat anterior.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, sub aspectul întârzierii repetate în efectuarea lucrărilor.

Potrivit dispozițiilor art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce

rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecătii.

Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 264 din vechiul Cod de procedură civilă, precum și potrivit disp. art.426 alin.(5) din noul Cod de procedură civilă, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Deși termenul stabilit de legiuitor în art. 264 alin. (1) din vechiul Cod de procedură civilă precum și în art.426 alin.(5) din noul Cod de procedură civilă are natura unui termen de recomandare, depășirea acestuia conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și implicit, la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

Având în vedere că termenul de exercitare a apelului sau a recursului se calculează de la data comunicării hotărârii, redactarea hotărârii este absolut necesară pentru comunicarea către părți și pentru exercitarea de către acestea a drepturilor procesuale. De asemenea, în cazul hotărârilor definitive redactarea este absolut necesară pentru punerea în executare.

Din probele administrate atât în cadrul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, se reține că pârâtul, în mod constant, motivează hotărârile judecătorești cu depășirea termenului de 30 de zile de redactare stabilit de lege .

Nerespectarea acestui termen de către domnul judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtului judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dispozițiile legale nu prevăd criteriile concrete care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că Secția va avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâțul judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Referitor la volumul de activitate, Secția reține că **în anul 2014**, domnul judecător a participat la 29 ședințe de judecată, din care a condus 28 și a rulat un număr de 782 dosare (721 în fond și 61 în apel), pentru care s-a stabilit un număr total de 9.827,75 puncte de complexitate. Din aceste dosare a soluționat 513 cauze (454 dosare în primă instanță și 59 în apel), cu 4.485,75 puncte de complexitate și i-au fost repartizate spre redactare 463 hotărâri, indicele de operativitate fiind de 65,60%.

Analizând comparativ cu volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, se constată că în anul 2014 domnul judecător a soluționat un număr de dosare de 513, sub media calculată la nivelul secției de 732 cauze, revenindu-i spre redactare 463 hotărâri, sub media calculată la nivelul secției de 799 hotărâri.

Referitor la activitatea desfășurată în ianuarie-iunie 2015, se reține că domnul judecător a participat la 20 ședințe de judecată, din care a condus 17 și a rulat 550 cauze, respectiv 436 dosare în primă instanță și 114 în apel, complexitatea cumulată a acestora fiind de 8.653 puncte. Domnul judecător a soluționat în această perioadă un număr total de 350 dosare, din care 262 în etapa procesuală – fond și 88 în apel, complexitatea acestora fiind de 3.382,75 puncte,

înregistrând un indice de operativitate de 63,64%, și i-au fost repartizate spre redactare 304 hotărâri, din care 261 sentințe și 43 decizii în apel.

Din analiza datelor statistice existente la dosar, reiese că domnul judecător se situează, la toți indicatorii, peste media secției, cu excepția indicelui de operativitate. Deși raportat la complexitatea cumulată a cauzelor ce i-au fost repartizate spre soluționare, domnul judecător se situează în primii trei judecători din cadrul secției, totuși, numărul dosarelor soluționate și a hotărârilor repartizate spre redactare sunt mai mici raportat la alți 4 judecători din cadrul secției.

În ceea ce privește perioada iulie – august 2015, se constată că domnul judecător a participat la 3 ședințe de judecată, din care a condus una, și a rulat 17 cauze, complexitatea cumulată a acestora fiind de 148 puncte. Domnul judecător a soluționat în această perioadă un număr total de 14 dosare, în etapa procesuală – fond, complexitatea acestora fiind de 140 puncte, înregistrând un indice de operativitate de 82,35% și fiindu-i repartizate spre redactare 14 hotărâri.

Prin urmare, raportat la volumul de activitate al celorlalți magistrați din cadrul Secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, se constată că, în această perioadă, domnul judecător a participat la un număr de ședințe peste media la nivelul secției, a rulat mai puține cauze decât media de 28 dosare și a soluționat 14 dosare, sub media de 38 cauze, indicele de operativitate fiind sub media secției.

De asemenea, se constată că în perioada de referință domnul judecător nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată.

Referitor la situația întârzierilor în redactarea hotărârilor, din evidențele secției, rezultă că, în perioada de referință, din cauza volumului mare de activitate, mai mulți judecători din cadrul Secției a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

înregistrau hotărâri neredactate în termenul legal, însă domnul judecător figurează printre judecătorii cu cele mai vechi sentințe neredactate în termen.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, se reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care pârâtul judecător a înțeles să își exercite atribuțiile de serviciu este expresia unei conduite culpabile concretizate în nerespectarea termenului reglementat expres de lege pentru redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor este relevat și de faptul că modul în care domnul judecător a înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu a creat premisele încălcării duratei rezonabile a procedurilor judiciare în dosarele soluționate prin aceste hotărâri judecătorești, respectiv a dreptului părților la un proces echitabil consacrat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Un alt argument care justifică concluzia conform căreia fapta domnului judecător constând în neredactarea în termen hotărârilor specificate mai sus are caracter imputabil, rezidă în consecințele produse de neîndeplinirea acestei obligații, atât în plan procesual, prin neînaintarea dosarelor în căile de atac cât și în imposibilitatea valorificării drepturilor recunoscute de lege sau în planul executării unor hotărâri judecătorești.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea domnului judecător, constând în redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate și prin perpetuarea acestei situații în timp a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor. Astfel, s-au creat premisele încălcării cerinței derulării procedurilor

judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâtul judecător, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

Secția nu va reține apărările pârâtului judecător cu privire la volumul mare de muncă, în condițiile în care acesta nu a reușit să diminueze considerabil numărul foarte mare de hotărâri restante și având în vedere că nu a îndeplinit alte atribuții în afara celor de judecată.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează faptul că pârâtul judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Într-adevăr, în perioada supusă analizei, pârâtul judecător a înregistrat un procent de operativitate ridicată (în anul 2014 o operativitate de 65,60%, în perioada ianuarie-iunie 2015 o operativitate de 63,64%, iar în perioada iulie-august 2015 o operativitate de 82,35%) și a rulat un număr mare de dosare cu o complexitate cumulată ridicată, însă toate aceste împrejurări nu au caracterul unor elemente care să îl exonereze de răspunderea disciplinară, urmând a fi avute în vedere în circumstanțiere.

De remarcat este și faptul că anterior promovării prezentei acțiuni disciplinare, Inspekția Judiciară a mai efectuat verificări ce au vizat nerespectarea de către

domnul judecător a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești. Astfel, au fost efectuate verificări în lucrările nr./DIJ/2013, nr./DIJ/2014, nr./IJ/2012, nr./IJ/2015, nr./DIJ/2015, în unele dintre acestea fiind dispusă soluție de clasare sau respingere a sesizării, în urma efectuării cercetării disciplinare.

În acest context, Secția apreciază că verificările anterioare ar fi trebuit să fie un avertizor pentru pârâtul judecător, un factor de conștientizare a faptului că magistratul trebuie să respecte standardele impuse profesiei și să își îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu cu respectarea termenelor legale.

Chiar dacă volumul de activitate al pârâtului judecător a fost semnificativ acesta nu justifică întârzierile foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate în condițiile în care alți judecători care funcționează în cadrul aceleași secții, cu un volum de muncă similar și în condiții comune de desfășurare a activității în cadrul instanței, înregistrează mai puține restanțe în redactare, aspect ce rezultă din situația comunicată de Tribunalul-Secția a II a de Contencios Administrativ și Fiscal.

De asemenea, prin nerespectarea în mod repetat a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, pârâtul judecător a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor procesuale ale părților, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești.

Pentru toate aceste considerente, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului-judecător în cadrul Tribunalului urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător .

Într-adevăr nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefate de probatoriul administrat în cauză, însă acestea urmează să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtului judecător.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă. Pârâtul are reprezentarea normalității modului în care trebuie să se desfășoare activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate. În acest context, este de reținut că după exercitarea acțiunii disciplinare pârâtul judecător a redactat hotărârile (sentințe și decizii) pronunțate în perioada 18 septembrie 2014-martie 2015. De asemenea, relevant pentru individualizarea sancțiunii este și faptul că domnul judecător își tehnoredactează singur hotărârile, iar în perioada de referință a înregistrat un volum mare de activitate.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază ca se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, **Secția, cu majoritate**, apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în **avertisment**.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRAȘTE:**

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului - judecător în cadrul Tribunalului

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului- judecător în cadrul Tribunalului, sancțiunea disciplinară



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

constând în **avertisment**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 23 martie 2016.

Președinte:

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Cu opinie separată în privința individualizării sancțiunii

Opinia de față, separată de cea a majorității completului ce a soluționat acțiunea disciplinară, are în vedere doar individualizarea concretă a sancțiunii disciplinare ce ar trebui aplicată pârâtului judecător

Așadar, în ce privește existența, modalitatea de săvârșire a faptei reținute în sarcina pârâtului, vinovăția, elementele constitutive ale acesteia sunt cele reținute în hotărârea prin care s-a admis acțiunea disciplinară pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind stabilită existența faptei și vinovăția, rămâne ca în funcție de responsabilitatea și gravitatea concretă a faptei să se procedeze la individualizarea sancțiunii.

Scopul imediat al sancțiunii este acela de a determina îndreptarea celui/cele care a comis o faptă disciplinară. De asemenea, sancțiunea constituie și un mijloc de prevenție atât pentru cel/cea sancționat(ă), cât și pentru societate că astfel de fapte nu vor mai fi comise.

În raport de situația de fapt reținută în cuprinsul hotărârii, în opinie minoritară, apreciem că se impunea aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pentru 3 luni ” pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii, trebuie avute în vedere împrejurările, gravitatea concretă și consecințele faptelor săvârșite de pârâtului judecător.

Din această perspectivă nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefate de probatoriul administrat în cauză, acestea urmând să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtului judecător.

La aprecierea sancțiunii trebuie reținut și faptul că domnul judecător a mai fost anterior verificat disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești

Astfel, Inspecția Judiciară a efectuat verificări în lucrările nr. .../DIJ/2013, nr. .../DIJ/2014, nr..../IJ/2012, nr. .../IJ/2015, nr./DIJ/2015, în unele dintre acestea fiind dispusă soluție de clasare sau respingere a sesizării, în urma efectuării cercetării disciplinare.

Verificările disciplinare anterioare ar fi trebuit să fie un avertizor pentru pârâtul judecător în sensul că atitudinea unui magistrat trebuie să fie conformă cu standardele impuse profesiei. Cu toate acestea, domnul judecător a continuat să persiste în a nu-și respecta îndatoririle profesionale și legale, înregistrând în mod constant întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești și invocând același motiv pentru a justifica aceste întârzieri și anume volumul de muncă. Chiar dacă volumul de activitate a fost unul semnificativ totuși domnul judecător înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor și mai mari de 2 ani pentru care nu pot exista justificări obiective și rezonabile.

De asemenea, trebuie subliniat și faptul că, din totalul hotărârilor neredactate în termen, o pondere însemnată este reprezentată de hotărâri pronunțate în primă instanță, și în condițiile în care acestea nu sunt redactate drepturile procesuale ale părților au fost îngrădite.

Relativ la consecințele nerespectării termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, este de remarcat faptul că neredactarea sau redactarea cu mare întârziere a hotărârilor pronunțate în fond, nedefinitive, a condus la prelungirea în mod nejustificat a procedurilor judiciare chiar și în alte dosare.

Astfel, întrucât prin încheierea din data de 18 iunie 2012 judecarea dosarului nr. al Curții de Apel – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, s-a suspendat până la soluționarea excepției de nelegalitate ce a făcut obiectul dosarului nr. al Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în condițiile în care sentința pronunțată în acest din urmă dosar a fost redactată de domnul judecător la data de 14 august 2015, nefiind definitivă, s-a prelungit excesiv durata de soluționare a dosarului nr.

Din această perspectivă, modalitatea în care pârâțul judecător a înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu conturează o atitudine neconformă obligațiilor profesionale stabilite prin legi și regulamente.

Astfel, consecințele au fost fără îndoială grave pentru părți în condițiile în care prin neredactarea sau redactarea cu o foarte mare întârziere a hotărârilor judecătorești a rezultat o temporizare a procedurilor judiciare generată de modul de lucru deficitar adoptat de pârât care nu a priorizat lucrările în funcție de vechimea acestora.

Justițiabilii așteaptă ca justiția să le soluționeze cauzele într-un termen optim, cu respectarea tuturor dispozițiilor procedurale tocmai în considerarea interesul personal al acestora, fie că e vorba de proprietate, de relații comerciale sau de viața de familie.

Interesul justițiabililor din dosarele în care s-au temporizat procedurile se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp și just cauzele cu care e sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată durata foarte mare a întârzierilor precum și faptul că pârâtul nu a depus un efort concertat pentru a diminua considerabil numărul de hotărâri neredactate în termenul legal și având în vedere consecințele grave ale faptelor sale, apreciem că, în baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare se justifică aplicarea sancțiunii disciplinare constând în **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pentru 3 luni**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza II din același act normativ.

Judecător

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



