

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 636

din 26 mai 2016

Prin nota nr. 196/DRUO/636/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului Cristea Flavius, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș împotriva Hotărârii nr. 97/27.01.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 5/196/2016 domnul Cristea Flavius, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 97/27.01.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

În susținerea contestației, domnul procuror Cristea Flavius a invocat, în principal ca argument împrejurarea că motivarea respingerii cererii este contrazisă de însuși conținutul hotărârii.

Astfel, contestatorul a susținut că cererea de transfer i-a fost respinsă deși în considerente se reține că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș posturile de execuție

sunt integral ocupate și există chiar un procuror care funcționează peste schemă, în condițiile în care încărcătura dosarelor pe procuror este cu mult sub media națională, în timp ce la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara exista un post vacant de execuție, iar încărcătura dosarelor pe procuror era dublă față de media națională, .

Domnul procuror Cristea Flavius a mai arătat că în ședința în care i-a fost respinsă cererea de transfer s-a mai vacantat un post de execuție la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, ca urmare a numirii unui procuror în funcția de procuror Șef secție urmărire penală la aceeași unitate de parchet.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Cristea Flavius împotriva Hotărârii nr. 97/27.01.2016 a Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

În sesiunea de transferuri din data de 27.01.2016, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, din cele 19 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere și 15 posturi de execuție), erau ocupate 3 posturi de conducere și toate posturile de execuție, iar un procuror funcționează peste schemă.

La această unitate de parchet, în semestrul I al anului 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 74 dosare, comparativ cu media națională de 109 dosare, în timp ce încărcătura dosarelor/schemă a fost de 66 dosare, comparativ cu media națională de 92 dosare.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, unitate de parchet la care s-a solicitat transferul, din cele 15 posturi de procuror prevăzute în schemă (5 posturi de conducere și 10 posturi de execuție), erau ocupate 4 posturi de conducere și 9 posturi de execuție, fiind vacant 1 post de conducere și 1 post de execuție.

La această unitate de parchet, în semestrul I al anului 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 88 dosare, comparativ cu media națională de 47 dosare, în timp ce încărcătura dosarelor/schemă a fost de 82 dosare, iar media națională a fost de 44 dosare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că în ceea ce privește cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara formulată de domnul procuror Cristea Flavius, au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special situația unității de parchet de la care se solicită transferul.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererii de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru procurori a analizat situația concretă a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, reținând că sunt ocupate toate posturile de execuție, în condițiile în care încărcătura dosarelor pe procuror și pe schemă era apropiată de media înregistrată la nivel național, astfel încât s-a apreciat că admiterea cererii de transfer formulată de magistratul în cauză ar afecta buna funcționare a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

Având în vedere situația expusă, Secția pentru procurori a considerat, întemeiat și motivat că transferul domnului procuror Cristea Flavius nu era oportun în acest moment, astfel că a dispus respingerea cererii.

Plenul observă că tot în ședința Secției pentru procurori din 27.01.2016 a mai fost discutată cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a unui alt procuror care funcționează la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, cererea fiind respinsă cu aceeași motivare ca și solicitarea domnului procuror Cristea Flavius.

Sușinerile contestatorului privind vacantarea unui post de execuție la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara în ședința Secției din 27.01.2016, ca urmare a numirii unui procuror în funcția de procuror Șef secție urmărire penală la aceeași unitate de parchet, nu pot fi reținute, întrucât postul în discuție nu reprezenta, la momentul soluționării cererii de transfer, post de execuție vacant sau care urmează a se vacanta, astfel cum sunt acestea definite de dispozițiile art. 2 și 2¹ din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 97/27.01.2016 a Secției pentru procurori și va respinge contestația formulată de domnul Cristea Flavius, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de domnul Cristea Flavius, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 97/27.01.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 636/26.05.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 26 mai 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

