

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 625

din 26 mai 2016

Prin nota nr. 6/5656/DRUO/11432/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Ceapă Mihaela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 426/17.05.2016, pronunțată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna Ceapă Mihaela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 426/17.05.2016, pronunțată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivare doamna procuror Ceapă Mihaela a arătat că prin Hotărârea contestată Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu se impune sesizarea Plenului pentru numirea sa în funcția de judecător la Judecătoria Zărnești.

Petenta a arătat că, față de prevederile art. 48 alin. 2 și art. 61 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciază că îndeplinește toate condițiile pentru numirea în funcția de judecător la Judecătoria Zărnești.

Doamna procuror Ceapă Mihaela a mai învederat că la ultima evaluare, în anul 2014, a obținut calificativul „foarte bine”, iar în anul 2016 a candidat pentru o funcție de conducere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, pentru care s-a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege. Totodată, doamna procuror a arătat că are o vechime în magistratură de aproximativ 20 de ani.

Pentru toate aceste considerente, doamna procuror Ceapă Mihaela a solicitat anularea Hotărârii nr. nr. 426/17.05.2016 pronunțată de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii și sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea de numire în funcția de judecător la Judecătoria Zărnești.

Analizând contestația formulată de doamna procuror Ceapă Mihaela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 03.03.2016, doamna Ceapă Mihaela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, a solicitat numirea în funcția de judecător la Judecătoria Zărnești, pe unul din posturile vacante publicate la data de 01.03.2016 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea cererii doamna procuror a invocat motive de ordin profesional.

Prin Hotărârea nr. 426/17.05.2016 Secția pentru judecatori a decis că nu se impune sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea de numire în funcția de judecător formulată de către doamna Ceapă Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Pentru a pronunța această soluție Secția pentru judecatori a reținut că magistratului în cauză i-a fost aplicată, prin Hotărârea nr. 3P, pronunțată la data de 29.03.2011 de Secția pentru procurori în materie disciplinară, sancțiunea disciplinară a avertismentului, iar recursul formulat de doamna procuror Ceapă Mihaela a fost respins de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. 276/12.09.2011.

Secția pentru judecători a constatat că enumerarea criteriilor din art. 22 alin. (4) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, este una cu titlu exemplificativ, iar nu limitativ, astfel că la analizarea cererii de numire a oricărui procuror în funcția de judecător pot fi avute în vedere toate aspectele pe care Secția le apreciază relevante, referitoare la cariera procurorului care solicită numirea în funcția de judecător. În consecință, cu toate că normele legale nu instituie explicit, ca și condiție, pentru numirea procurorilor în funcția de judecător în temeiul dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 303/2004 republicată, obligativitatea lipsei sancțiunilor disciplinare, aplicarea unei asemenea sancțiuni are relevanță sub aspectul carierei procurorului care solicită numirea în funcția de judecător.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători a reținut că dreptul de a solicita numirea din funcția de procuror în funcția de judecător trebuie corelat și cu nevoile concrete ale instanțelor, care, în speță, au exprimat avize nefavorabile cererii de numire în funcția de judecător.

Asupra contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Contestația formulată de doamna procuror Ceapă Mihaela vizează hotărârea nr. 426/17.05.2016 a Secției pentru judecători, prin care s-a constatat că nu se impune sesizarea Plenului cu cererea formulată de doamna procuror de numire în funcția de judecător la Judecătoria Zărnești, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004, competența de soluționare a contestației revenind Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit dispozițiilor art 23 alin. 1^l din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, *la soluționarea cererilor prevăzute la art. 22 alin. (1) pot fi avute în vedere următoarele criterii: volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care provine solicitantul și la care se solicită numirea, numărul posturilor vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora; vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror; vechimea la instanța sau parchetul de la care provine solicitantul; vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită numirea.*

Din modalitatea de redactare a dispozițiilor menționate se constată că enumerarea criteriilor ce pot fi avute în vedere nu este exhaustivă, astfel că, așa cum s-a reținut în hotărârea atacată, Secția pentru judecători poate avea în vedere toate aspectele pe care le apreciază relevante, referitoare la cariera procurorului care solicită numirea în funcția de judecător, având deplină putere de apreciere în luarea hotărârii de sesizare a Plenului Consiliului.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru judecători nr. 426/17.05.2016, respectiv aspectele relevante privind cariera magistratului în cauză, avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov, precum și interviul susținut de către aceasta în ședința din 17.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Ceapă Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 426/17.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

Pentru aceste considerente, în baza art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art 23 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a

procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 426/17.05.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 26 mai 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

