

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 528

din 24 mai 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8824/DRUO/11560/ST/2016, doamna **MIHAI ANCA ANAMARIA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea

judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 28 aprilie 2016, la Judecătoria Pitești, instanța de la care doamna judecător solicită transferul, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 34 de posturi erau ocupate și 1 post era vacant, fiind totodată vacante 2 funcții de președinte de secție și funcțiile de președinte și vicepreședinte.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 1687 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1012 cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

La Judecătoria Craiova, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, sus-menționate, din cele 57 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 54 de posturi erau ocupate și 3 posturi erau vacante, fiind vacantă și o funcție de președinte de secție. Potrivit art. 2 alin. (1) din Regulament singurele posturi susceptibile de a fi ocupate prin transfer sunt posturile de execuție, deoarece posturile vacante de conducere de la instanțe și parchete nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament, astfel că Secția constată existența a 2 posturi susceptibile de a fi ocupate prin transfer la Judecătoria Craiova.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 942 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 857 de cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Dolj, Tribunalul Argeș, Judecătoria Craiova și Judecătoria Pitești au comunicat avize favorabile transferului doamnei judecător MIHAI ANCA ANAMARIA.

Secția pentru judecatori are în vedere faptul că pentru cele 2 posturi de execuție de la Judecătoria Craiova au fost formulate 12 cereri de transfer.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că se impune analizarea concomitentă a tuturor acestor cereri în considerarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Secția pentru judecători va avea în vedere, în ansamblu, vechimea în funcție și la instanță a titularilor celor 12 cereri, distanța față de domiciliu a magistraților, volumul de activitate înregistrat la instanțele implicate, avizele comunicate de către acestea, eventuale cereri de transfer formulate de către magistrați care funcționează la aceeași instanță, dar și motivele de ordin profesional și personal, urmărindu-se acordarea priorității judecătorilor a căror situație se impune comparativ cu a celorlalți.

Desigur că, neexistând o ordine prioritară a criteriilor regulamentare, misiunea Secției pentru judecători este una dificilă, însă se are în vedere asigurarea unui echilibru just între necesitățile impuse de politica de resurse umane și interesele individuale ale magistraților.

Secția pentru judecători observă că cele mai mari vechimi la instanță dintre cei 12 judecători care au solicitat transferul la Judecătoria Craiova le au domnul judecător Bădulescu Aurelian Gabriel și doamna judecător Duță Raluca Floriana, magistrați ce au, totodată și o vechime considerabilă în magistratură. În același timp, distanța între instanțele la care acești judecători funcționează și localitatea lor de domiciliu - municipiul Craiova, este de aproximativ 100 km, presupunând o navetă dificilă și care necesită zilnic o perioadă considerabilă de timp. Atât domnul judecător Bădulescu Aurelian Gabriel, cât și doamna judecător Duță Raluca Floriana

Mai mult, Secția remarcă încărcătura de dosare pe judecător, înregistrată în anul 2016 la instanțele la care acești magistrați funcționează, ce s-a situat cu mult sub media națională.

Nu în ultimul rând, Secția constată avizele favorabile exprimate de către toate instanțele implicate, în cazul celor doi judecători menționați.

Astfel, față de toate aspectele sus-menționate, apreciind că o bună gestionare a resurselor umane trebuie să vizeze și buna funcționare a tuturor instanțelor, nu doar ocuparea anumitor posturi vacante, fără a ignora situația personală și profesională a titularilor cererilor de transfer, Secția pentru judecători va acorda preferință pentru cele 2 posturi vacante la Judecătoria Craiova domnului judecător Bădulescu Aurelian Gabriel și doamnei judecător Duță Raluca Floriana.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători va respinge celelalte 10 cereri de transfer pentru Judecătoria Craiova, inclusiv cererea doamnei judecător MIHAI ANCA ANAMARIA.

În ceea ce privește prezenta cerere, a doamnei judecător MIHAI ANCA ANAMARIA, se impune a se menționa faptul că soluția Secției a avut ca fundament faptul că deși vechimea doamnei judecător în funcție și la instanță este însemnată - 5 ani și 2 luni, totuși aceasta este inferioară celei avute de magistrații sus-menționați (Bădulescu Aurelian Gabriel – 6 ani și 2 luni, Duță Raluca Floriana – 5 ani și 10 luni), dar și situația Judecătoriei Pitești, unde încărcătura de dosare pe judecător a depășit în anul 2015 cu peste 60% media națională.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător **MIHAI ANCA ANAMARIA**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 mai 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON



