

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 426

din 17 mai 2016

Prin referatul nr. 1/5656/DRUO/11136/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cererea de numire în funcția de judecător formulată de doamna procuror Ceapă Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Analizând nota direcției de specialitate, cererea formulată de doamna procuror Ceapă Mihaela pentru numirea în funcția de judecător și înscrirerile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 69/21.01.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea celor 2 sesiuni anuale de numire a judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător în lunile mai și octombrie 2016.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „(1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii, în funcția de judecător, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege. (2) Pentru numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1), candidații vor susține un interviu în fața secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicită numirea ca judecători și, respectiv, a secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicită numirea ca procuror. (3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștință Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.

Doamna Ceapă Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a solicitat numirea în funcția de judecător la Judecătoria Zărnești.

În motivarea cererii doamna procuror a invocat motive de ordin personal și profesional.

Secția pentru judecători reține că potrivit dispozițiilor art. 22 alin (4) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare întocmește, în termen util, un referat care va cuprinde, printre altele, datele relevante privind cariera judecătorului sau a procurorului, situația posturilor ocupate, a posturilor vacante, volumul de activitate la instanța sau la parchetul la care funcționează judecătorul sau procurorul în cauză și la instanța ori parchetul la care se solicită numirea.

Doamna procuror Ceapă Mihaela s-a prezentat în ședința Secției pentru judecători din data de 17.05.2016 pentru a susține interviul prevăzut de art. 23 alin (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea

judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Din evidențele direcției de resort, rezultă că doamna procuror Ceapă Mihaela are grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal și o vechime în funcție de 19 ani și 5 luni. Totodată, s-a menționat că magistratului în cauză

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov au comunicat avizele favorabile cererii de numire în funcția de judecător, în timp ce Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov au comunicat puncte de vedere nefavorabile.

Interpretând dispozițiile art. 22 alin. (4) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători constată că enumerarea criteriilor din textul regulamentar menționat este una cu titlu exemplificativ, iar nu limitativ, astfel că la analiza cererii de numire a oricărui procuror în funcția de judecător pot fi avute în vedere toate aspectele pe care Secția le apreciază relevante, referitoare la cariera procurorului care solicită numirea în funcția de judecător. În consecință, cu toate că normele legale nu instituie explicit, ca și condiție, pentru numirea procurorilor în funcția de judecător în temeiul dispozițiilor art. 61 din Legea nr.303/2004 republicată, obligativitatea lipsei sancțiunilor disciplinare, aplicarea unei asemenea sancțiuni are relevanță sub aspectul carierei procurorului care solicită numirea în funcția de judecător.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători reține că dreptul de a solicita numirea din funcția de procuror în funcția de judecător trebuie corelat și cu nevoile concrete ale instanțelor, care, în speță, au exprimat avize nefavorabile cererii de numire în funcția de judecător.

Pentru aceste considerente, coroborând înscrisurile atașate, aspectele relevante privind cariera magistratului în cauză, avizele nefavorabile comunicate de Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Brașov, precum și interviul susținut de către aceasta în ședința din 17.05.2016, conform art. 61 alin (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 22-23 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția apreciază că nu se impune sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea de numire în funcția de judecător formulată de către doamna procuror CEAPĂ MIHAELA.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Nu se impune sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea de numire în funcția de judecător formulată de către doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Art.2 - Prezenta Hotărâre, nr. 426/17.05.2016, se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 mai 2016

**Președinte de ședință,
Judecător dr. Adrian Bordea**



