

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 623

din 26 mai 2016

Prin referatul nr. 10653/DRUO/11432/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de numire în funcția de judecător formulată de domnul **CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul procuror a invocat motive de ordin profesional.

Analizând cererea formulată, văzând referatul Direcției resurse umane și organizare, Hotărârea nr. 425/17.05.2016 a Secției pentru judecători, precum și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, domnul **Constantinescu Narcis Eduard**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, a solicitat eliberarea din funcția de procuror și numirea în funcția de judecător la oricare judecătorie din România, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 425/17.05.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător a domnului procuror **Constantinescu Narcis Eduard** și a sesizat Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea formulată de domnul procuror în acest sens.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, unitate de parchet la care este încadrat domnul procuror **Constantinescu Narcis Eduard**, dintre cele 8 posturi de procuror prevăzute în schemă (un post de conducere și 7 posturi de execuție) sunt ocupate cele 7 posturi de execuție, fiind vacant un post de conducere, iar un procuror funcționează peste schemă.

În ceea ce privește volumul de activitate, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, în anul 2015 s-a înregistrat o încărcătură medie de dosare de soluționat/procuror de 981, comparativ cu media națională de 1500.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni și Curtea de Apel Pitești au avizat nefavorabil solicitarea domnului procuror de numire în funcția de judecător, iar Tribunalul Argeș și Judecătoria Costești au avizat favorabil cererea formulată.

La soluționarea cererii formulate de domnul procuror **Constantinescu Narcis Eduard**, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere motivele de ordin profesional invocate, avizele comunicate de unitățile de parchet și de instanțele implicate, faptul că magistratul în cauză are o vechime de doar 2 ani și o lună la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, precum și situația Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, unitatea de parchet la care funcționează domnul procuror **Constantinescu Narcis Eduard**, sub aspectul fluctuației constante de personal, în condițiile în care volumul de activitate înregistrat la această unitate de parchet este în creștere.

Din adresa nr. 2538/VI/1/13.05.2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, Plenul reține că vacantarea în prezent a unui post de procuror la această unitate

de parchet ar avea consecințe negative în ceea ce privește buna desfășurare a activității și ar fi de natură a genera chiar blocaje în activitatea unității de parchet.

Având în vedere necesitatea menținerii echilibrului între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu, în vederea asigurării bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Judecătoria Urziceni, unitatea de parchet la care funcționează magistratul în cauză, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune respingerea cererii formulate de domnul procuror **Constantinescu Narcis Eduard**.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 23 alin. (2) și (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de numire în funcția de judecător la oricare judecătorie din România, la care existau posturi de judecător vacante, conform situației publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 08.04.2016, formulată de domnul **CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 623/26.05.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 mai 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

