

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 561

din 17 mai 2016

Prin nota nr. 6/5405/DRUO/11143/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului RADU ANDREI CIOCAN, judecător la Judecătoria Bolintin Vale, împotriva Hotărârii nr. 263 din 29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/5405/DRUO/11143/ST/2016, domnul RADU ANDREI CIOCAN, judecător la Judecătoria Bolintin Vale, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 263 din 29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 2 București sau la Judecătoria Sectorului 3 București.

În susținerea contestației, domnul judecător RADU ANDREI CIOCAN a arătat, în esență, că:

- a fost încadrat timp de 1 an și 7 luni în cadrul unei Judecătoria din București unde a solicitat transferul (01.07.2013 – 26.01.2015 la Judecătoria Sectorului 2 București, auditor de justiție timp de 1 an în cadrul Judecătoria Sectorului 3 București);
- a solicitat transferul de la o instanță mică la o instanță cu o încărcătură mai mare;
- susținerea, în analiza cererilor sale de transfer, că încărcătura efectivă pe judecător în cadrul Judecătoria Bolintin Vale este de 1335 cauze, iar 1023 reprezintă un mare neadevar;
- ignorarea în analizarea cererilor de transfer ale colegilor judecători solicitanți de transfer cu aceeași vechime, a criteriului „situația familială a solicitanților de transfer” reprezintă o nedreptate, în condițiile în care acest criteriu de natură personală este rațiunea pentru care instituția transferurilor există și pentru care această posibilitate legală, crează judecătorului un confort psihic necesar pentru a-și exercita profesia fără a fi obligat să aleagă separarea de copil și soție;
- dorește ca prezenta contestație să fie analizată de fiecare membru al Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, susținerile și afirmațiile să fie înlăturate punctual în situația în care nu sunt susținute de motive temeinice;
- situația familială și profesională este grav afectată de naveta zilnică de 3 ore și 40 minute zilnic, de peste 1 an și 2 luni;
- este absolvent al Institutului Național al Magistraturii, a efectuat stagiul de practică la Judecătoria Sectorului 3 București și a activat ca judecător stagiar în cadrul Judecătoria Sectorului 2 București în perioada 01.07.2013 – 26.01.2015;
- după promovarea examenului de capacitate, a optat pentru un post de judecător la Judecătoria Bolintin Vale, având în vedere locurile disponibile la momentul repartiției;
- are domiciliul în București, este căsătorit și are un copil minor, motiv pentru care este nevoit să facă naveta zilnic;

- soția sa are locul de muncă în București;
- parcurge zilnic drumul între localitatea de domiciliu și locul de muncă, cu o durată de aproximativ 3 ore, la care se adaugă și durata drumului de la domiciliu până la școala copilului și retur, aproximativ 40 de min;

Plenul reține că cererea de transfer formulată de domnul Radu Andrei CIOCAN a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 29.03.2016, prin Hotărârea nr. 263/2016 fiind avute în vedere toate criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, au fost avute în vedere vechimea domnului judecător la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, motivele personale invocate, precum și situația Judecătoriei Bolintin Vale, instanță la care încărcătura pe judecător și pe schemă s-a situat cu mult peste media națională calculată pentru anul 2015, care în trecut s-a confruntat cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante de judecător, iar în prezent își desfășoară activitatea cu doar 2/3 din numărul total de judecători prevăzut în schemă, respectiv 4 judecători din 6.

Ținând seama de necesitatea stabilității judecătorilor definitiv la instanțele judecătorești, având în vedere și faptul că pentru Judecătoriile Sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de transfer, pentru sesiunea de transfer martie 2016, fiind formulate un număr de 26 de cereri de transfer pentru una sau mai multe dintre judecătoriile sectoarelor din București, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, luând în considerare și motivele acordării avizelor nefavorabile de către Curtea de Apel București, Tribunalul Giurgiu și Judecătoria Bolintin Vale, a apreciat că, la momentul analizării cererii de transfer, nu era oportună aprobarea solicitării formulate de domnul judecător CIOCAN RADU ANDREI.

Analizând contestația formulată de domnul judecător CIOCAN RADU ANDREI împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 263/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu.

În acest sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de domnul judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecători, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, locul de muncă al soției, starea de sănătate și situația familială, dar nu cu ignorarea vechimii de 1 an și 1 lună a domnului judecător la Judecătoria Bolintin Vale, instanță care, prin aprobarea transferului ar funcționa efectiv doar 50% din numărul de judecători prevăzuți în schema acestei instanțe, respectiv 3 judecători, în condițiile în care la această judecătorie, în anul 2015 încărcătura/judecător a fost de 1335 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1113 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă, aspecte în raport cu care aprobarea transferului ar conduce la o perturbare semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a activității Judecătoriei Bolintin Vale.

De asemenea, Plenul reține că, în raport cu judecătoriile sectoarelor din București, instanțe care pot fi considerate ca foarte atractive luând în considerare numărul de cereri formulate pentru ocuparea posturilor de judecător vacante și temporar vacante, pentru Judecătoria Bolintin Vale se formulează cu o frecvență redusă solicitări care pot conduce la ocuparea posturilor de judecător vacante sau temporar vacante, iar, în ipoteza în care ar fi fost aprobat transferul domnului

judecător, ar fi fost necesară o perioadă relativ îndelungată pentru ocuparea acestuia de către un judecător definitiv.

În acest sens se observă că 1/3 din posturile de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Bolintin Vale nu au fost ocupate de la data vacantării temporare a acestora.

Referitor la posibilitatea ocupării posturilor de judecător vacante existente la Judecătoria Bolintin Vale de către judecători stagiați, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere competența limitată de soluționare a cauzelor care revine judecătorilor stagiați.

Nu în ultimul rând, Plenul reține că avizele/punctele de vedere formulate de Curtea de Apel București, Tribunalul Giurgiu și Judecătoria Bolintin Vale au fost nefavorabile aprobării cererii de transfer pentru sesiunea de transfer martie 2016 tocmai având în vedere impactul vădit nefavorabil asupra activității Judecătoriei Bolintin Vale, pe termen scurt și mediu.

Referitor la criticile domnului judecător privind situația reală a Judecătoriei Bolintin Vale, Plenul va avea în vedere că respectivele critici sunt în legătură cu hotărâri cu caracter administrativ emise de Consiliul Superior al Magistraturii care nu au fost contestate, sunt în vigoare și au produs efecte juridice.

Mai mult, Plenul reține că la data analizării cererii de către Secție, orizontul de ocupare a postului de judecător ce s-ar fi vacantat prin transfer ar fi fost foarte mare, astfel că în mod corect Secția pentru judecători, analizând solicitarea prin prisma criteriilor prevăzute de Regulament, a respins această cerere de transfer.

Având în vedere aceste considerente, apreciind ca întemeiată și oportună soluția adoptată de către Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 263/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul judecător RADU ANDREI CIOCAN, împotriva Hotărârii nr. 263/2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul RADU ANDREI CIOCAN, judecător la Judecătoria Bolintin Vale, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr.263/29.03.2016

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 17 mai 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

