

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 560

din 17 mai 2016

Prin nota nr. 5388/DRUO/11143/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 270 din 29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5388/DRUO/11143/ST/2016, domnul ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE, judecător la Judecătoria Buzău, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 270 din 29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 3 București.

În susținerea contestației, domnul judecător ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE a arătat, în esență, că:

- Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu poate avea în vedere alte criterii la analizarea unei cereri de transfer întrucât criteriile pentru transferul unui judecător sunt enumerate în mod limitativ în art. 3 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu toate acestea, Secția pentru judecători în mod nelegal și-a întemeiat hotărârea contestată pe criterii care nu se regăsesc între cele prevăzute de lege;
- Hotărârea contestată s-a întemeiat pe avizele exprimate de către instanțele implicate în transfer, pe faptul că pentru judecătorii sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de transfer, pe dificultatea ocupării în trecut a posturilor la Judecătoria Buzău și pe situația dificilă a acestei instanțe;
- prin prisma criteriilor menționate în art. 3 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 Secția pentru judecători nu poate analiza "situația unei instanțe" decât din perspectiva posturilor vacante, temporar vacante și dificultății de ocupare a acestora la momentul analizării cererii de transfer. Cu toate acestea, prin hotărârea contestată, în mod nelegal s-a analizat existența riscului unor eventuale vacantări a unor posturi de execuție, vacantări care nu sunt sub nici o formă certe, ci doar posibile, eventuale. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în mod nelegal și-a întemeiat hotărârea contestată pe posibilități, pe existența unor riscuri eventuale, cu încălcarea drepturilor de a fi transferat la Judecătoria Sectorului 3 București;
- posturile ocupate de către judecătorii care îndeplinesc condițiile de pensionare, judecătorii stagiați sau judecătorii care au o anumită vârstă nu reprezintă posturi vacante, nici posturi temporar vacante și nu arată nici dificultățile de ocupare a acestora (a posturilor efectiv vacante sau temporar vacante la momentul analizării cererii de transfer);
- la Judecătoria Buzău, nu sunt judecători care și-au anunțat intenția de pensionare;

- Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a omis analizarea unui criteriu prevăzut la art. 3 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, respectiv faptul că precizat în cererea de transfer disponibilitatea de a activa în oricare din secțiile Judecătoriei Sectorului 3 București;
- volumul de cauze înregistrat în anul 2015 la Judecătoria Buzău, conform evidențelor menționate în hotărârea contestată, încărcătura pe judecător a fost de 1136 de cauze, cu puțin mai mare decât media națională de 1060 cauze, iar încărcătura pe schemă a fost de 916 cauze, situându-se sub media națională de 917 cauze;
- temeiurile hotărârii contestate nu se circumscriu criteriilor legale prevăzute în mod limitativ de către Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de domnul ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 29.03.2016, prin Hotărârea nr. 270/2016 fiind avute în vedere în mod cumulativ criteriile prevăzută de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, au fost avute în vedere vechimea domnului judecător de doar 1 lună la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, motivele personale invocate, precum și situația Judecătoriei Buzău, la care cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schema sunt ocupate, 1 post de judecător este temporar vacant, încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în anul 2015 s-au situat peste, respectiv în

apropierea mediei naționale calculată pentru aceeași perioadă de referință, iar această instanță s-a confruntat în trecut cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător.

Totodată, Secția pentru judecători a reținut că pentru transferul de la Judecătoria Buzău au formulat cereri 2 judecători, pentru sesiunea de transfer martie 2016, respectiv domnul judecător DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ și doamna judecător STOICA ANA - MARIA.

De asemenea, s-a reținut că, potrivit adresei transmise de Judecătoria Buzău, din cei 31 de judecători din schema acestei instanțe, funcționează efectiv doar 28 de judecători, 1 judecător se confruntă cu probleme medicale, 2 judecători și-au exprimat intenția de a se pensiona, 1 judecător are 67 de ani și urmează să îi expire menținerea în funcție, 3 judecători urmează să beneficieze de concedii de maternitate și, ulterior, de creștere a copilului, 5 judecători sunt stagiați, iar un judecător se află în concediu de creștere a copilului.

Având în vedere cele anterior arătate, ținând seama de necesitatea stabilității judecătorilor definitiv la instanțele judecătorești, având în vedere și faptul că pentru Judecătoriile Sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de transfer, pentru sesiunea de transfer martie 2016, fiind formulate un număr de 23 de cereri de transfer pentru Judecătoria Sectorului 3 din București, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, luând în considerare și motivele acordării avizelor nefavorabile de către Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 3 București, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Buzău și Judecătoria Buzău, a apreciat că, la momentul analizării cererii de transfer, nu era oportună aprobarea solicitării formulate de domnul judecător ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE.

Analizând contestația formulată de domnul judecător ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 270/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, precum și punctele de vedere exprimate de instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă

acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu.

În acest sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de domnul judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecători, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, dar nu cu ignorarea vechimii de 1 lună a domnului judecător la Judecătoria Buzău, instanță la care în anul 2015 încărcătura/judecător a fost de 1136 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 916 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă, aspecte în raport cu care Plenul reține că aprobarea transferului era de natură a conduce la o perturbare semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a activității Judecătoriei Buzău.

De asemenea, Plenul reține că, în raport cu judecătoriile sectoarelor din București, instanțe care pot fi considerate ca foarte atractive luând în considerare numărul de cereri formulate pentru ocuparea posturilor de judecător vacante și temporar vacante, pentru Judecătoria Buzău se formulează cu o frecvență redusă solicitări care pot conduce la ocuparea posturilor de judecător vacante sau temporar vacante, iar, în ipoteza în care ar fi fost aprobat transferul domnului judecător, ar fi fost necesară o perioadă relativ îndelungată pentru ocuparea acestuia de către un judecător definitiv.

În acest sens se observă că postul de judecător temporar prevăzut în schema Judecătoriei Buzău nu a fost ocupat de la data vacantării temporare a acestuia.

Nu în ultimul rând, Plenul reține că avizele/punctele de vedere formulate de Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 3 București au fost nefavorabile acordării transferului domnului judecător, iar avizele/punctele de vedere înaintate de Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Buzău și Judecătoria Buzău au

fost nefavorabile aprobării cererii de transfer, pentru sesiunea de transfer martie 2016, tocmai având în vedere impactul vădit nefavorabil asupra activității Judecătoriei Buzău, pe termen scurt și mediu.

Referitor la aprecierile domnului judecător privind situația actuală și viitoare a Judecătoriei Buzău, Plenul va avea în vedere că respectivele critici sunt în legătură cu punctele de vedere formulate de instanțele afectate de aprobarea transferului domnului judecător, puncte de vedere avute în vedere conform prevederilor art.2 alin. (4) din Regulament.

În ceea ce privește calcularea vechimii domnului judecător la Judecătoria Buzău, se reține că aceasta a fost calculată în mod similar pentru toți judecătorii care au formulat cereri de transfer în sesiunea martie 2016, conform prevederilor art. 5 din Regulament.

Având în vedere aceste considerente, apreciind ca întemeiată și oportună soluția adoptată de către Secția pentru judecatori prin Hotărârea nr. 270/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul judecător ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE, împotriva Hotărârii nr. 270/2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul ȘTEFĂNIȚĂ DOBRE, judecător la Judecătoria Bolintin Vale, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.270/29.03.2016

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.560/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 17 mai 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

