

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 559

din 17 mai 2016

Prin nota nr. 5747/DRUO/11143/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii nr. 264 din 29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5747/DRUO/11143/ST/2016, doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 264 din 29.03.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Sectorului 2 București.

În susținerea contestației, doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI a arătat, în esență, că:

- Secția pentru judecători a emis o hotărâre nelegală, cu consecința vătămării drepturilor sale (dreptul la viață intimă, familială și privată și dreptul la un tratament egal cu ceilalți solicitanți de transfer);

posibilitatea relocării sale într-un alt oraș din țară, ci doar posibilitatea efectuării de deplasări ocazionale în teren în alte locații, în cazurile când astfel de deplasări sunt impuse de specificul activității companiei;

- mutarea sa în Pitești este dificil de realizat și pentru faptul că

drumul pe ruta București - Brăila necesitând un număr de 2 ore, iar pe ruta Pitești

- Brăila necesitând un număr de 4 ore și 30 min.;

- în prezent efectuează naveta zilnic pe ruta București – Pitești, dus - întors, fiind într-o situație dificilă atât din punct de vedere fizic, cât și din punct de vedere profesional, dat fiind faptul că efectuează naveta cu microbuzul, care nu respectă graficul declarat de plecări;

- precizează că Secția pentru judecători a avut în vedere situația dificilă de la Judecătoria Pitești, reținând că, în raport cu Judecătoria Pitești, pentru judecătoriile de sectoare se formează în mod frecvent cereri de transfer;

- soluționarea cererii de transfer doar prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate, la numărul posturilor de judecător vacante, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător sau la instanța de la care se solicită transferul, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare a hotărârii de respingere a cererii de transfer;
- soluționarea cererii sale de transfer de către Secția pentru judecători a fost analizată în mod discriminatoriu în raport cu ale altor judecători;
- precizează că situația critică de la Judecătoria Pitești a fost depășită (venind / revenind în activitate un număr de 10 judecători) și că în următoarele luni urmează a reveni în activitate încă 2 judecători, care s-au aflat în concediu de creștere copil;
- este de părere că soluționarea unei cereri de transfer exclusiv prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/ vechimea în cadrul instanței de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art. 3 din Regulament, respectivele criterii nu au caracter absolut și nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 29.03.2016, prin Hotărârea nr. 264/2016 fiind avute în vedere toate criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, au fost avute în vedere vechimea doamnei judecător la instanța de la care se solicită aprobarea transferului, motivele personale invocate, precum și situația Judecătoriei Pitești, instanță la care încărcătura pe judecător și pe schemă s-a situat semnificativ peste media națională calculată pentru anul 2015, care în trecut s-a confruntat cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante de judecător, iar în prezent își desfășoară activitatea cu 3 posturi de judecător temporar vacante.

Ținând seama de necesitatea stabilității judecătorilor definitivți la instanțele judecătorești, având în vedere și faptul că pentru Judecătoriile Sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de transfer, pentru sesiunea de transfer martie 2016, fiind formulate un număr de 21 de cereri de transfer doar pentru Judecătoria Sectorului 2 București, din care 2 judecători de la Judecătoria Pitești, iar un alt judecător de la Judecătoria Pitești a solicitat aprobarea transferului la Judecătoria Caracal, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, luând în considerare și avizele exprimate de către instanțele implicate, a apreciat că, la momentul analizării cererii de transfer, nu era oportună aprobarea solicitării formulate de doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI.

Analizând contestația formulată de domnul judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 264/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu.

În acest sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de doamna judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecători, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, locul de muncă al

soțului, starea de sănătate și situația familială, dar nu cu ignorarea vechimii de 1 an și 1 lună a doamnei judecător la Judecătoria Pitești, instanță la care există 3 posturi de judecător vacante, în condițiile în care la această judecătorie, în anul 2015 încărcătura/judecător a fost de 1687 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1012 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă, aspecte în raport cu care aprobarea transferului ar conduce la o perturbare semnificativă pe termen scurt și mediu a bunei desfășurări a activității Judecătoriei Pitești.

De asemenea, Plenul reține că, în raport cu judecătoriile sectoarelor din București, instanțe care pot fi considerate ca foarte atractive luând în considerare numărul de cereri formulate pentru ocuparea posturilor de judecător vacante și temporar vacante, pentru Judecătoria Pitești se formulează cu o frecvență redusă solicitări care pot conduce la ocuparea posturilor de judecător vacante sau temporar vacante, iar, în ipoteza în care ar fi fost aprobat transferul doamnei judecător, ar fi fost necesară o perioadă relativ îndelungată pentru ocuparea acestuia de către un judecător definitiv.

Având în vedere aceste considerente, apreciind ca întemeiată și oportună soluția adoptată de către Secția pentru judecatori prin Hotărârea nr. 264/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI, împotriva Hotărârii nr. 264/2016 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna ANDREEA DACIANA

NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr.264/29.03.2016

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 17 mai 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

