

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 200

din 08 Mai 2007

Cu nota nr. 4302/DRUO/887/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cererile de numire în funcția de judecător, fără concurs, ca urmare a procedurii de numire în funcția de judecător fără concurs, pentru instanțele din raza Curții de Apel București, dispusă prin Hotărârea nr. 428 din data de 4 octombrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând materialul prezentat, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Una dintre modalitățile prevăzute de lege pentru ocuparea posturilor vacante de judecător o reprezintă numirea în funcția de judecător și procuror, fără concurs, în conformitate cu prevederile art. 33 alin.(5), (7), (8) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor legale invocate, persoanele care au îndeplinit funcția de judecător sau procuror cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile pot fi numite, fără concurs, în funcția de judecător sau procuror.

Persoanele care au îndeplinit funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, precum și avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 10 ani pot fi numite, fără concurs, la judecătorii sau parchetele care funcționează pe lângă acestea.

Persoanele care îndeplinesc condițiile menționate anterior, prin cumularea vechimii în funcția de judecător, procuror sau în profesia de avocat pot fi numite judecător sau procuror, fără concurs, la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea nr. 428 din 4 octombrie 2005, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat procedura de soluționare a cererilor de numire ca judecător sau procuror, în condițiile art. 33 alin. (5), (7), și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a fi numit în funcția de judecător sau procuror, candidatul trebuie să îndeplinească și condițiile prevăzute de art. 14 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- a) are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu;
- b) este licențiat în drept;
- c) nu are antecedente penale sau cazier fiscal;
- d) cunoaște limba română;
- e) este apt, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției.

Prin Hotărârea nr. 61/2006 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus amânarea analizării cererilor pentru 18 persoane care au formulat cerere de numire în funcția de judecător pentru instanțele din circumscripția Curții de Apel București respectiv, Bordeianu Alexandrina, Dincă Ruxandra, Ghiniță Stănculescu Mihaela, Vilcu Fevronia, Vlădescu Ioana Christina, Manea Viorica, Sachelarie Liliana Constanța, Scurtu Palaghia, Marinescu Simona, Grecu Doina, Desculțu Marin, Mihăilă Marin, Iosivoiu Eugen, Olaru Dan, Șaim Nicolae, Ciopată Ion, Topor Mitică și Dobre Victor.

Fișele personale pentru cei 18 candidați, la care se adaugă un candidat pentru care Plenul Consiliului a dispus amânarea analizării cererii, cuprinzând vârsta, studiile absolvite, vechimea utilă pentru numirea fără concurs, precum și rezultatul verificărilor efectuate de Inspekția judiciară au fost înaintate Sekției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din nota Direkției resurse umane și organizare nr. 4302/2007, rezultă următoarele:

1. Domnul Ciopată Ion nu a efectuat vizita medicală, întrucât la data kontakării tuturor kandidaților pentru instanțele din raza Curții de Apel București, nu s-a putut lua legătura cu acesta. Inspekția judiciară pentru judecători a constatat că nu îndeplinește condiția bunei reputații, deoarece cu bună știință a omis să precizeze că este suspendat din avocatură.

Domnul Ciopată Ion are o vechime în funcția de judecător de 10 ani și a profesat ca avocat timp de 3 ani și 10 luni. Acesta a optat pentru oricare judecătorie din țară și în perioada în care a exercitat funcția de judecător a dobândit gradul profesional de judecător de tribunal.

2. Doamna Grecu Doina nu a efectuat vizita medicală și nici testarea psihologică, deși a fost kontakată în acest sens. Nu s-a putut verifica îndeplinirea condiției bunei reputații, întrucât nu a prezentat actele solicitate de Inspekția judiciară.

Doamna Grecu Doina are o vechime de 6 ani și 8 luni în funcția de judecător și a profesat ca avocat 24 de ani. Aceasta a optat pentru oricare instanță din București și în perioada în care a exercitat funcția de judecător a dobândit gradul profesional de judecător de judecătorie.

3. Domnul Topor Mitică nu a efectuat vizita medicală și nici testarea psihologică, deși a fost kontakat în acest sens. Nu s-a putut verifica îndeplinirea condiției bunei reputații întrucât nu a prezentat actele solicitate de Inspekția judiciară.

Domnul Topor Mitică nu a prezentat documentele necesare din care să rezulte dacă îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 alin. (5), (7), (8) și (10) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. Domnul Desculțu Marin a fost declarat admis la testarea psihologică, ca urmare a retestării. Inspecția judiciară a lăsat la aprecierea Consiliului îndeplinirea condiției bune reputații de către acest candidat. În anul 1996, Consiliul Superior al Magistraturii a hotărât ca acesta să nu fie propus Președintelui României pentru a i se acorda inamovibilitatea, hotărârea rămânând irevocabilă.

Domnul Desculțu Marin are o vechime de 5 ani, în funcția de judecător și a profesat ca avocat 9 ani. Acesta a optat pentru o instanță din județul Teleorman și în perioada în care a exercitat funcția de judecător a avut gradul profesional de judecător de judecătorie.

5. Doamna Bordeianu Alexandrina a fost declarată admisă la testarea psihologică, ca urmare a retestării.

Doamna Bordeianu Alexandrina are o vechime de 4 ani , 8 luni și 15 zile ani în funcția de judecător și a profesat ca avocat 9 ani și 8 luni . Aceasta a optat pentru Judecătoria Fetești, iar în subsidiar pentru Judecătoria Pătârlagele sau oricare instanță din București sau din imediata apropiere. În perioada în care a exercitat funcția de judecător a avut gradul profesional de judecător de judecătorie.

6. În ceea ce privește cererea de numire în funcția de judecător formulată de domnul Dobre Victor, pentru care s-au solicitat informații suplimentare de la Tribunalul Dâmbovița, conducerea acestei instanțe a apreciat că domnul Dobre are o pregătire juridică temeinică și o comportare exemplară.

Domnul Dobre Victor a profesat ca avocat 25 de ani și a optat pentru Judecătoria Fetești .

7. Doamna Dincă Ruxandra a fost declarată admisă la testarea psihologică, ca urmare a retestării.

Doamna Dincă Ruxandra a profesat ca avocat 18 ani și 7 luni și a optat pentru Judecătoria Zimnicea.

8. Doamna Ghiniță Stănculescu Mihaela a fost declarată admisă la testarea psihologică, ca urmare a retestării. Inspecția judiciară a lăsat la aprecierea Consiliului îndeplinirea condiției bune reputații. Dosarul profesional al doamnei Ghiniță

Stănculescu Mihaela nu a fost găsit în arhiva Ministerului Justiției, iar Curtea de Apel București a avizat nefavorabil cererea acesteia de numire.

Doamna Ghiniță Stănculescu Mihaela, care a solicitat numirea la Înalta Curte de Casație și Justiție, are o vechime de 5 ani și 8 luni în funcția de judecător și a profesat 14 ani ca avocat. În perioada în care a exercitat funcția de judecător a avut gradul de judecător de judecătorie.

9. Referitor la cererea de numire în funcția de judecător formulată de către domnul Iosivoiu Eugen, se reține că aceasta a fost amânată motivat de faptul neprezentării la interviul în fața Secției pentru judecatori.

Domnul Iosivoiu Eugen care are o vechime de 5 ani în funcția de judecător, 12 ani în funcția de procuror și 6 ani în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, a optat pentru Curtea de Apel București, însă la această instanță nu a fost publicat niciun post.

10. Cu privire la cererea de numire în funcția de judecător formulată de domnul Olaru Dan, se constată că prin Hotărârea nr. 61/2006, Secția pentru judecatori a dispus amânarea analizării cererii, în vederea solicitării de declarații suplimentare de la Tribunalul București. Conducerea acestei instanțe a precizat că, după consultarea judecătorilor nu au putut fi identificate date legate de activitatea și conduita domnului Olaru Dan.

Domnul Olaru Dan a profesat ca avocat 16 ani și a optat pentru numirea în funcția de judecător la oricare dintre instanțele prevăzute de lege.

11. În ceea ce privește cererea de numire în funcția de judecător formulată de doamna Sachelarie Liliana Constanța, Inspekția judiciară a lăsat la aprecierea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinirea condiției buneii reputații. S-a reținut că în perioada în care a funcționat ca judecător, s-au constatat deficiențe legate de modalitatea de soluționare a unor dosare, fără a fi sancționată disciplinar. Colegiul de conducere al Curții de apel București nu a avizat favorabil cererea de numire fără concurs, însă nu a motivat acest refuz.

Doamna Sachelarie Liliana Constanța are o vechime în funcția de judecător de 8 ani și a profesat ca avocat 4 ani și 6 luni. Acesta a optat pentru Judecătoria Fetești,

Judecătoria Zimnicea, una din instanțele din București sau Judecătoria Buftea. În perioada în care a exercitat funcția de judecător a avut gradul profesional de judecător de judecătorie.

12. Doamna Vîlcu Fevronia a fost declarată admisă la testarea psihologică, ca urmare a retestării. A împlinit vârsta standard de pensionare.

Doamna Vîlcu Fevronia a profesat ca avocat 13 ani și 7 luni și a optat pentru Judecătoria Roșiori de Vede sau o instanță din municipiul București.

13. Doamna Vlădescu Ioana Christina a fost respinsă la testarea psihologică, dar nu a formulat contestație.

Aceasta are o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 8 luni, a profesat ca avocat 6 ani și 6 luni și a optat pentru Tribunalul București. În perioada în care a exercitat funcția de judecător a avut gradul profesional de judecător de tribunal.

14. Domnul Șaim Nicolae nu a efectuat vizita medicală și nici testarea psihologică. Ulterior, a renunțat la cererea de numire în funcția de judecător.

Domnul Șaim Nicolae are o vechime, în funcția de judecător, de 7 ani și 6 luni și a profesat ca avocat 28 de ani și 6 luni. Acesta a optat pentru Judecătoria Târgoviște.

15. Cu privire la cererea de numire în funcția de judecător formulată de doamna Manea Viorica, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea nr.72/01.02.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.33 alin.5 – 8 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcția de procuror.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/08.02.2006 s-a respins contestația împotriva soluției de respingere la testul psihologic susținut la data de 14.01.2006, pentru funcția de procuror și s-a respins plângerea împotriva măsurii de a susține test psihologic.

Prin Hotărârea nr. 47/2007, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că doamna Manea Viorica îndeplinește condițiile legale pentru numirea în funcția de procuror, fiind admisă la retestarea psihologică susținută în data de 18.03.2007 și declarată aptă din punct de vedere medical, iar prin Hotărârea nr.

187/2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea acesteia de numire în funcția de procuror fără concurs.

La data de 13.02.2006 s-a formulat cerere de către doamna avocat Manea Viorica prin care solicita suspendarea soluționării cererii nr. 5800/2005 , întrucât nu deține posibilitatea materială de a achita contravaloarea examenului medical și nici costurile de deplasare pentru interviul la Secția pentru judecatori.

Doamna Manea Viorica a profestat ca avocat 24 de ani și 2 luni și a optat pentru Judecătoria Fetești, Judecătoria Sighișoara, Judecătoria Pătărlagele, Judecătoria Horezu sau orice altă judecătorie „situată în zona de sud a țării”.

Ulterior, doamna Manea Viorica a arătat că nu se poate prezenta pentru susținerea interviului .

16. Doamna Scurtu Palaghia a fost admisă la testul psihologic și declarată aptă din punct de vedere medical, după amânarea analizării cererii de către Secția pentru judecatori.

Doamna Scurtu Palaghia a profestat ca avocat 23 de ani și a optat pentru o instanță din municipiul București.

17. Cu privire la cererea de numire în funcția de judecător formulată de către doamna Marinescu Simona, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu s-a putut verifica îndeplinirea condiției bunei reputații întrucât nu au fost prezentate actele solicitate de Inspekția judiciară.

Doamna Marinescu Simona are o vechime în funcția de judecător de 7 ani și 7 luni și a profestat ca avocat 12 ani. Aceasta a optat pentru o instanță din municipiul București și în perioada în care a exercitat funcția de judecător a dobândit gradul profesional de judecător de tribunal.

18. Domnul Mihăilă Marin a renunțat la cererea de numire în funcția de judecător, fără concurs, solicitând numirea ca procuror ;

Pentru instanțele din raza de competență a Curții de Apel București au fost rezervate șase posturi de judecător, astfel :

- 3 posturi la Judecătoria Fetești,
- 3 posturi la Judecătoria Zimnicea,

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art.33 alin.(5), (7), (8) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 14 alin.(2), din același act normativ;

Prin vot direct și secret, cu majoritatea, după caz cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Constată îndeplinite condițiile prevăzute de art. 33 alin.(5), (7), (8) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs, de către următorii candidați:

- Desculțu Marin
- Dobre Victor
- Dincă Ruxandra
- Olaru Dan
- Sachelarie Liliana Constanța
- Scurtu Palaghia

Art. 2 Constată ca neîndeplinite condițiile prevăzute de art. 33 alin.(5), (7), (9) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcția de judecător, fără concurs, de către următorii candidați:

- Bordeianu Alexandrina
- Ciopată Ion

- Ghiniță Stănculescu Mihaela
- Grecu Doina
- Marinescu Simona
- Topor Mitică
- Vâlcu Fevronia
- Vlădescu Ioana Cristina

Art.3 - Ia act de cererea de renunțare la solicitarea de numire în funcția de judecător formulată de domnul Mihăilă Marin.

Art.4 -Ia act de cererea de renunțare la solicitarea de numire în funcția de judecător formulată de domnul Șaim Nicolae.

Art.5 -Ia act de neprezentarea domnului Iosivoiu Eugen.

Art.6 - Ia act de neprezentarea doamnei Manea Viorica

Art.7- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 08 Mai 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

