

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 562

din 17 mai 2016

Prin Raportul nr. 2790/IJ/1559/DIJ/2016/10960/ST/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Păun Luiza Maria din cadrul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, față de conținutul emisiunii „Dosar de politician” prezentată în reluare pe postul B1TV, difuzată în ziua de 30.03.2016.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 04.04.2016 domnul președinte al Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat efectuarea de verificări, referitor la cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, formulată de doamna judecător Păun Luiza Maria din cadrul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, față de conținutul emisiunii „Dosar de politician” prezentată în reluare pe postul B1TV de jurnalistul Silviu Mănăstire, difuzată în ziua de 30.03.2016.

Sesizarea a fost formulată de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii și este întemeiată pe dispozițiile art. 30 alin. 1 și 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea solicitării s-a arătat că în cadrul respectivei emisiuni au fost formulate acuzații nedrepte în legătură cu soluționarea unui dosar în recurs prin pronunțarea Deciziei nr. _____ din 19.05.2015 de către un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție din care a făcut parte.

Afirmațiile și insinuările făcute în acea emisiune au fost de natură a afecta independența și prestigiul judecătorilor de la cea mai înaltă instanță din țară și, nu în ultimul rând, independența și reputația doamnei judecător Păun Luiza Maria, aflată în funcție de peste 23 ani.

În aceste condiții s-a solicitat să se aprecieze și dacă în raport de conținutul emisiunii a fost afectată sau nu independența justiției.

Au fost atașate cererii decizia civilă nr. _____ și copia Ordonanței de clasare din 22.02.2016 a Ministerului Public, Direcția Națională Anticorupție, emisă ca urmare a formulării plângerii penale împotriva membrilor completului de judecată care au pronunțat decizia susmenționată.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 27.04.2016.

Din verificările efectuate în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, au rezultat următoarele:

La data de 30 martie 2016, ora 07⁵⁵, postul B1TV a difuzat, în reluare, emisiunea „Dosar de politician” prezentată inițial în seara de 29 martie 2016, la ora 19.55.

În conținutul emisiunii au fost făcute următoarele afirmații:

„Bine v-am găsit la Dosar de politician. Vreau să vă mulțumesc că îmi trimiteți informații și documente. Fără dvs. această emisiune ar fi imposibil de făcut. Aceste documente pe care o să vi le prezint demonstrează cum politicianii, procurorii și judecătorii pot împreună distruge oameni și afaceri. Sunt convins că există mii de români care au fost terminați de instituțiile statului pentru că nu au vrut

să dea spagă politicienilor sau să își cedeze afacerile. Documentele au legătură cu recenta condamnare la închisoare a unuia dintre cei mai mari spăgari din județul Constanța. Este vorba de primarul orașului Năvodari, Nicolae Matei.

Acest Matei este autorul unei panoplii de infracțiuni: de la spălare de bani, la abuz în serviciu și corupție. Cel mai grav este că primarul Matei a reușit să corupă magistrați (judecători și posibil și procurori), dar și polițiști de la Constanța pe care apoi i-a folosit în acțiunile sale ilegale. Cu complicitatea Justiției, acest Matei a reușit să-și facă propria lege în Năvodari, o importantă stațiune turistică de lângă Mamaia, și să se îmbogățească cu circa 25 de milioane de euro. Specialitatea primarului Matei era retrocedarea ilegală de terenuri la malul mării, dar și combinațiile imobiliare așezate cu șantaje. Până în prezent, procurorii DNA au reușit să descopere că Matei a dat spagă judecătorului constănțean Corina Jianu. Această Jianu era un judecător specializat în retrocedări. Ea l-a servit pe primarul Matei în câteva dosare de la Năvodari, iar prin sentințele ei primarul s-a ales cu terenuri în valoare de milioane de euro. Judecătorul Corina Jianu mai este autoarea sentinței prin care terenul de sub cea mai valoroasă carieră de piatră din județul Constanța a fost retrocedat unor moștenitori dubioși. În spatele afacerii se iurește influența senatorului PNL Puiu Hașotti și a fratelui său.

După cum o să vedem în continuare, primarul de la Năvodari mai aplica următoarea rețetă: oamenii de afaceri care nu cotizau cu spăgi erau călcați de poliția locală, li se inventau taxe și impozite fictive, iar apoi erau executați în Justiție. Grigore Comănescu a încercat să dezvolte o afacere în turism la Năvodari, a construit un complex de vile pe malul lacului Sîntghiol. Între complexul turistic și lacul Sîntghiol se află o fâșie de teren mlăștinoasă. Omul de afaceri a amenajat mlaștina cu păpuriș din banii proprii consolidând malul lacului cu piatră primind și acordul administrației Apele Române. Însă terenurile de lângă lac au fost transferate în 2010 de la Apele Române în domeniul public al primăriei Năvodari. În acest moment intră în acțiune primarul Matei. Conform unei plângeri de la DNA, omului de afaceri Grigore Comănescu i-a fost făcută următoarea ofertă: trebuia să dea 100 de mii de euro spagă primarului Nicolae Matei pentru ca Primăria să-i vândă la un preț subevaluat bucata de teren mlăștinoasă pe care el o consolidase. Omul a refuzat să dea spagă. Au urmat o serie de presiuni din partea primarului Matei pentru a-l înmuiă: acesta i-ar fi spus că dacă nu va da spagă va suporta consecințele și că o să aibă grijă împreună cu frații Hașotti că firma sa să fie depozitată de investițiile ei: o carieră de piatră din comună Lămina și complexul turistic de la Sîntghiol.

Ironia sorții face ca amenințările făcute de primarul din Năvodari în 2010, amenințări incredibile la acea dată, să se împlinească după șase ani. A urmat o execuție demnă de filmele cu mafioți: un polițist local trimis de primarul Matei a emis un proces verbal prin care atestă că omul de afaceri a folosit bucata de teren de pe malul lacului drept depozit de materiale de construcție. O idioțenie demnă de un milițian din cauză că nimeni nu e nebun să-și facă un depozit în fața unui hotel cu vedere la mare. În baza procesului verbal, primăria Năvodari a calculat un impozit retroactiv pe doi ani și i-a cerut omului de afaceri două milioane de euro.

Omul de afaceri a crezut că este o nebunie a primarului din Năvodari, a contestat decizia de impunere la Curtea de Apel Constanța și a câștigat. Ce judecător normal poate obliga la plata unui impozit de 2 milioane de euro pentru 900 de metri pătrați, teren pe care nimeni nu l-a folosit de fapt. În mod șocant însă, judecătorul Păun Luiza Maria de la Înalta Curte de Casație și Justiție a întors sentința și l-a obligat pe omul de afaceri să plătească cele două milioane de euro impozite, plus încă 1,2 milioane de euro drept penalități de întârziere: adică 3, 2 milioane de euro pentru o fâșie de fost teren mlăștinos, teren nefolosit.

Nu-i așa că justiția este distractivă în România? Stați să vedeți continuarea poveștii. Aștept documente și informații pe facebook, la Dosar de politician."

Din verificările prealabile efectuate de inspectorii judiciari a rezultat că în dosarul nr. _____, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și repartizat completului de judecată compus din doamnele judecător Dă _____, V. _____ și Păun Luiza Maria, a fost pronunțată decizia civilă nr. _____, prin care a fost admis recursul declarat de Serviciul Impozite și Taxe Locale Năvodari și Orașul Năvodari, prin primar, împotriva sentinței nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și a fost modificată în parte sentința recurată, în sensul că a fost respinsă acțiunea formulată de reclamanta _____, ca nefondată.

Prin Ordonanța din data de 22 februarie 2016 Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către mai multe persoane, între care doamnele judecător _____

și Păun Luiza Maria, având la bază plângerea formulată de
reprezentată de administrator (

Prin Hotărârea nr. 1296/29.11.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcția de judecător și de președinte al Secției a II-a civilă a Tribunalului Constanța a doamnei judecător _____ începând cu data de 29.11.2014, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Păun Luiza Maria, respectiv pentru a putea aprecia dacă, în cuprinsul emisiunii „Dosar de politician” prezentată în reluare pe postul B1TV, difuzată în ziua de 30.03.2016 au apărut cel puțin îndoieli cu privire la imparțialitatea și probitatea profesională a doamnei judecător _____, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În acord cu aceste dispoziții cu caracter de principiu, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (art. 30 alin.2 din lege).

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare, conform legii.

Hotărârea nr.326/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 4: Consiliul apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței

sau imparțialității acestora în îndeplinirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea precum și că apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar la art. 15 (referitor la atribuțiile Consiliului) prevede: Consiliul are dreptul și obligația să apere independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Verificarea aspectelor semnalate se efectuează prin intermediul Inspecției judiciare.

Legea nr. 317/2004 stipulează că inspectorii judiciari au ca atribuții, printre altele, și pe aceea de efectuarea verificărilor dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor; totodată, inspectorii judiciari prezintă Plenului raportul cuprinzând rezultatul verificărilor (art. 74, lit.g).

Nu în ultimul rând, art. 53 și urm. *din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară* stabilește procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței acestora.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de judecător și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale.

Totodată, reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale pe care trebuie să o manifeste fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte

sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În același timp, este un factor care conferă magistratului credibilitate și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, abilitate legală aflată în deplină concordanță cu prevederile art.8 și art.10 din Convenția europeană a drepturilor omului, care consacră protecția reputației și a drepturilor oricărei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești din care face parte și doamna judecător

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 6 din Constituția României, revizuită.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza *Bradford contra Danemarcei* a decis că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora, iar în cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei* s-a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

Rezultă așadar că legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești pot fi verificate numai în cadrul unui control jurisdicțional, iar nu prin intermediul unor emisiuni sau articole de presă, astfel încât dreptul la liberă exprimare consacrat în art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că emisiunea „Dosar de politician”, difuzată la data de 30 martie 2016 ora 07⁵⁵ de postul B1TV, acreditează ideea că soluția pronunțată în dosarul nr. _____ de completul de judecată din compunerea căruia a făcut parte și doamna judecător Păun Luiza Maria poate fi rezultatul unor fapte de corupție săvârșite de magistratul menționat.

Această concluzie rezultă în mod nemijlocit din modul în care au fost prezentate în cadrul emisiunii faptele care au precedat pronunțarea soluției de către magistrații Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În acest sens, sunt relevante afirmațiile jurnalistului în sensul că „*aceste documente pe care o să vi le prezint demonstrează cum politicienii, procurorii și judecătorii pot împreună distruge oameni și afaceri*”, prezentarea, de către jurnalist, a primarului orașului Năvodari, _____, drept „*autorul unei panoplii de infracțiuni*” care „*a reușit să corupă magistrați, judecători și posibil și procurori*” precum și afirmația „*Până în prezent, procurorii DNA au reușit să descopere că Matei a dat spagă judecătorului constănțean Corina Jianu*”.

Pornind de la soluția pronunțată de instanța de control judiciar, prin intermediul emisiunii menționate a fost acreditată ideea că soluția instanței de control judiciar este una incorectă, putând fi rezultatul unor fapte de corupție săvârșite de doamna judecător Păun Luiza Maria.

Decizia civilă nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. _____ este irevocabilă, aceasta producând toate efectele specifice hotărârilor judecătorești și bucurându-se de prezumția de adevăr, conform principiului *res indicata pro veritate habetur*.

În aceste condiții Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că orice considerații privind legalitatea și temeinicia soluției dispuse de magistrați în exercitarea atribuțiilor specifice, aduce atingere principiului independenței judecătorului, consacrat de art. 124 alin. (3) din Constituția României.

Din verificările efectuate de inspectorii judiciari a rezultat că domnul _____ administrator și reprezentant al ' _____, a formulat o plângere penală la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, privind săvârșirea unor posibile fapte de corupție. Prin Ordonanța din data de 22 februarie 2016, Direcția Națională Anticorupție a dispus clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către mai multe persoane, între care și doamnele judecător _____ și Păun Luiza Maria.

Având în vedere că decizia civilă nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. _____ produce toate efectele specifice hotărârilor judecătorești, aceasta este obligatorie, executorie și se bucură de prezumția de adevăr și în condițiile în care a fost efectuată, la solicitarea uneia dintre părțile din dosar, și o analiză din perspectiva săvârșirii unor posibile fapte de corupție de către magistrați, se constată lipsa totală a unei baze factuale a acuzațiilor aduse judecătorilor care au soluționat cauza în recurs.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aspectele care au format obiect al dezbaterii televizate au fost anterior analizate de organul de urmărire penală, în cadrul dosarului penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța sub nr. _____ finalizat prin Ordonanța de clasare din data de 22.02.2016.

Având în vedere transcriptul emisiunii, se constată că jurnalistul a omis să menționeze desfășurarea cercetărilor penale și soluția dată de procuror, rezultând așadar

că a realizat o cenzură nepermisă a datelor referitoare la subiectul de presă, fie din lipsă de informare, în situația în care nu a cunoscut despre desfășurarea cercetărilor penale de către organul de anchetă, deși avea datoria de a face demersuri rezonabile pentru a verifica informațiile înainte de a le publica, fie din rea-credință, în situația în care a distorsionat intenționat informațiile, ambele ipoteze producând același rezultat, respectiv discreditarea doamnei judecător Păun Luiza Maria și a completului de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Mai mult, deși orice demers jurnalistic trebuie să respecte independența justiției și a judecătorilor ca premisă a statului de drept și ca o garanție fundamentală a unei dreptei judecări, în cadrul emisiunii se remarcă o lipsă de aplecare față de aceste valori, astfel încât, prin afirmațiile menționate în cadrul emisiunii s-a indus ideea funcționării incorecte a sistemului judiciar.

Deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (*hotărârile în cauzele Prager și Oberschlick contra Austriei*, din 26.04.1995, *De Haes și Gijssels contra Belgiei* din 24 Februarie 1997).

Prin urmare, prin conținutul său, emisiunea „Dosar de politician” difuzată de postul B1TV în data de 29.03.2016, ora 19:55 și, în reluare, în data de 30.03.2016, ora 07:55 este de natură să influențeze în mod negativ părerea publică cu privire la independența, probitatea morală și competența profesională a doamnei judecător Păun Luiza Maria, precum și a independenței sistemului judiciar.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că realizatorul TV a ieșit de sub protecția dispozițiilor art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului, cât timp afirmațiile acestuia în legătură cu activitatea completului de judecată care a pronunțat decizia civilă nr. _____ au nesocotit în întregime principiul independenței justiției și a judecătorilor ca premisă a statului de drept. Aceste afirmații nu

au fost susținute prin niciun mijloc de probă și au constituit opinii personale ale jurnalistului, formate prin extrapolare, pornind de la o anumită situație de fapt, respectiv suspendarea din funcție și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, a magistratului _____ din cadrul Tribunalului Constanța.

Având în vedere cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna PĂUN LUIZA MARIA, judecător în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De asemenea va dispune, sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011, precum și emiterea unui comunicat oficial de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare, comunicat ce este destinat publicului.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de PĂUN LUIZA MARIA, judecător în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Art.2 – Apreciază că afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „Dosar de politician”, prezentată de jurnalistul Silviu Mănăstire pe postul B1TV în data de 29.03.2016 și, în

reluare, în data de 30.03.2016 sunt de natură a afecta independența sistemului judiciar, în ansamblul său.

Art.3 – Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

Art.4 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul concluziilor notei Inspecției judiciare.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 17 mai 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

