

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 644

Din 07 iunie 2016

Prin nota nr. 17/5226/DRUO/12220/ST/2016, a Direcției resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești, a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii constatarea suspendării de drept a efectelor Hotărârii nr. 162/16.02.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care Plenul Consiliului a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului judecător Dărăban Patrițiu, vicepreședinte al Tribunalului Sălaj, începând cu data punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva domnului judecător, respectiv 26.02.2016.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 162/16.02.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin

pensionare, a domnului judecător Dărăban Patrițiu, vicepreședinte al Tribunalului Sălaj, începând cu data de 01.03.2016.

Cererea de eliberare din funcție formulată de domnul judecător a fost însoțită de Decizia nr. 128787/06.07.2009, emisă de Casa Județeană de Pensii Sălaj, privind acordarea pensiei de serviciu în baza art. 82 alin. 2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea nr. 162/2016 a Plenului a fost înaintată către Administrația Prezidențială la data de 22.02.2016.

Prin Ordonanța nr. _____ emisă de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Sălaj, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva domnului judecător Dărăban Patrițiu pentru următoarele infracțiuni:

Prin Încheierea nr. _____ a Curții de Apel Cluj a fost respinsă propunerea de arestare preventivă a inculpatului _____ formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT- Biroul Teritorial Sălaj și s-a dispus punerea sub control judiciar a _____, fiind stabilite următoarele obligații:

Prin Încheierea nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost respinse ca nefondate contestațiile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și incuplați împotriva încheierii din data de _____

Prin Încheierea nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel Cluj Secția penală și de minori s-a respins ca nefondată plângerea împotriva ordonanței din data de _____ emisă de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT Sălaj – BT Sălaj prin care s-a dispus prelungirea duratei măsurii preventive a controlului judiciar luată prin încheierea penală nr. _____

Plenul reține că potrivit prevederilor art. 83² alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Punerea în mișcare a acțiunii penale pentru una dintre infracțiunile prevăzute la alin. (1) (o infracțiune de corupție, infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție sau o infracțiune în legătură cu acestea – n.n.) atrage, de drept, suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu sau, după caz, suspendarea plății pensiei de serviciu, dacă aceasta a fost acordată până la soluționarea definitivă a cauzei. În această perioadă, persoana față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală beneficiază, în condițiile legii, de pensie din sistemul public.”*

Conform prevederilor art. 83² alin. (4) din același act normativ, *„Consiliul Superior al Magistraturii va informa Casa Națională de Pensii Publice cu privire la apariția uneia dintre situațiile prevăzute de prezentul articol care are ca efect*

acordarea, suspendarea, încetarea sau reluarea plății pensiei de serviciu ori, după caz, suspendarea sau reluarea procedurii de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu. Informarea Consiliului Superior al Magistraturii cuprinde elementele necesare pentru aplicarea măsurii respective de către casele teritoriale de pensii, inclusiv datele de identificare a persoanei, temeiul de drept al măsurii, precum și data de la care se aplică."

Examinând dispozițiile legale menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu *operează de drept*, astfel încât procedura de acordare a pensiei de serviciu se oprește, în temeiul legii, în faza în care se află.

În procedura de soluționare a cererii de acordare a pensiei de serviciu sunt implicate atât Casa de Pensii, care emite decizia de pensie, cât și Consiliul Superior al Magistraturii, care formulează propunerea de eliberare din funcție în condițiile dispozițiilor art. 82 din Legea 303/2004, republicată și Președintele României care semnează Decretul de eliberare din funcția de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 83² alin.(2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva domnului Dărăban Patrițiu *sunt suspendate de drept efectele Hotărârii nr. 162/16.02.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii*, prin care Plenul Consiliului a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului judecător Dărăban Patrițiu, vicepreședinte al Tribunalului Sălaj, *începând cu data punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva domnului judecător, respectiv 26.02.2016.*

Față de cele expuse, în baza art. 23 alin. (1) și art. 35 litera a) și f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Constată suspendarea de drept a efectelor Hotărârii nr. 162/16.02.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care Plenul Consiliului a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului judecător Dărăban Patrițiu, vicepreședinte al Tribunalului Sălaj, începând cu data punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva domnului judecător, respectiv 26.02.2016.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre se comunică Președintelui României.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre se comunică Casei Naționale de Pensii Publice și Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 07 iunie 2016

Președinte,

Judecător Mircea Aron

