

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 74

din 03 Mai 2007

Prin nota nr. 1364/IJ/519/SIP/2006/642/ST, Serviciul Inspecție Judiciară a înaintat Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii Raportul privind rezultatul verificărilor efectuate la unitățile din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Analizând prezentul material, Secția pentru procurori reține următoarele:

La propunerea Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat, prin Hotărârea nr. 576 din 5 septembrie 2006, efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și la unitățile din circumscripția acestuia cu privire modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Verificările au fost efectuate în perioada 21 septembrie – 3 noiembrie 2006, conform tematicii de control privind activitatea managerială la parchete, stabilită de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 26 din 07 februarie 2006 și a vizat activitatea desfășurată de unitățile de parchet în anul 2005 și trimestrele I – III 2006.

S-a reținut că rezultatul controlului a pus în evidență aspecte negative cu privire la organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, Moța Gheorghe Emil.

Astfel, s-au constatat ingerințe ale prim procurorului în activitatea de urmărire penală, mai ales în cauze intens mediatizate la momentul emiterii soluțiilor.

Aceste imixtiuni s-au concretizat în preluarea unor dosare de la procurorii cărora le fuseseră repartizate spre instrumentare și efectuarea unor acte de urmărire penală, fără ca acest fapt să fie adus la cunoștința respectivilor procurori.

Rezultatul verificărilor a pus în evidență faptul că într-o cauză primul procuror a emis două mandate de aducere a învinuiților la parchet, pentru ca organele de cercetare penală să dispună reținerea acestora și apoi a formulat propunere de arestare preventivă, deși anterior, procurorul care avea dosarul în supraveghere a respins o asemenea propunere formulată de poliție.

Într-un alt dosar, același prim procuror a infirmat actul de trimitere în judecată a celui față de care se efectuase urmărirea penală, pe baza unor declarații extrajudiciare, respectiv a depozițiilor date de trei persoane audiate în cabinetul său.

S-a mai reținut că într-o altă cauză prim procurorul Moța Gheorghe Emil a infirmat succesiv soluțiile de scoatere de sub urmărire penală date de procuror, de fiecare dată repartizând dosarul altui procuror, fără a motiva această măsură.

Referitor la același dosar, în timp ce cauza se afla în curs de instrumentare la organul de poliție judiciară, cotidianul local "Impact în Gorj" menționa textual poziția exprimată de prim procurorul Emil Moța, care a dispus redeschiderea anchetei: „urmează ca în maxim două zile, toți să fie trimiși în judecată pentru infracțiuni de corupție, imediat ce dosarul va ajunge pe masa noastră”- afirmație ce contravine prevederilor art.64 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată, potrivit căreia în soluțiile dispuse procurorul este independent.

Deși aceste fapte ale prim procurorului Moța Gheorghe Emil cad sub incidența art.99 lit.b din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor,

modificată și completată, nu mai exista posibilitatea declanșării procedurii disciplinare față de acesta întrucât expirase termenul legal pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Aceste împrejurări au generat stări conflictuale și atmosferă încordată în parchet, cu repercusiuni asupra prestigiului unității, urmare preluării și comentării de către presă a respectivelor aspecte.

Din discuțiile purtate cu o parte din procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, a rezultat că în unitate există o stare tensionată, cauzată de un exces de autoritate al prim procurorului Gheorghe Emil Moța.

Astfel, s-a exprimat opinia potrivit cu care la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj nu există comunicare, întrucât conducătorul parchetului își impune propriul punct de vedere prin infirmarea unor rechizitorii ori soluții de netrimitere în judecată, fără a discuta cu procurorii de caz, iar deseori aspecte esențiale din dosarele aflate în curs de instrumentare ajung în presă.

S-a arătat că astfel de situații vizează dosarele intens mediatizate de presa locală, care abundă în expresii laudative la adresa prim procurorului Gheorghe Emil Moța, concomitent cu articole și expresii insultative și denigratoare la adresa unor procurori, modalitate în care este afectată grav imaginea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Procurorul General și Procurorul General Adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au confirmat împrejurările sesizate de procurori, precizând că sub acest aspect au purtat dese discuții cu prim procurorul Gheorghe Emil Moța, solicitându-i să acorde atenția cuvenită dosarelor importante ale parchetului și să abordeze o atitudine adecvată în relațiile cu ceilalți procurori.

Controlul efectuat de Inspekția Judiciară a evidențiat faptul că prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și-a exercitat necorespunzător atribuția prevăzută de art.124 din Regulamentul de ordine interioară al Parchetelor, cu implicații asupra imaginii instituției și atmosferei de lucru din unitatea pe care o conduce.

S-a relevat faptul că acesta a uzat de instituția infirmării soluțiilor în cauze importante și intens mediatizate, iar efectul a constat în denigrări ale procurorilor, prin articole de presă ce au prejudiciat grav și imaginea parchetului.

Pe de altă parte, punctul de vedere neunitar exprimat de Parchetul de pe lângă

Tribunalul Gorj, prin soluțiile adoptate în respectivele cauze, a fost consecința modului defectuos de exercitare a managementului, comunicării și gestionării conflictelor de către prim procurorul Gheorghe Emil Moța, care a generat raporturi încordate și atmosferă tensionată încă de la desemnarea sa în funcție.

Pe lângă deficiențele vizând comportamentul și comunicarea, controlul a adus în atenție și aspecte negative referitoare la capacitatea de analiză și planificarea a activității la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Astfel, la această unitate și parchetele arondate s-a înregistrat un număr mare de achitări, inclusiv cu inculpați arestați, ceea ce ar fi impus o analiză temeinică a cauzelor ce au determinat hotărârile de achitare și soluțiile de netrimitere în judecată cu inculpați arestați, precum și luarea unor măsuri ferme pentru îmbunătățirea indicatorilor statistici.

În consecință, față de toate aceste constatări reliefate de actul de control, se apreciază că există motive întemeiate pentru revocarea din funcție a prim-procurorului Moța Gheorghe Emil de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, în condițiile în care deficiențele reținute în sarcina acestuia sunt incompatibile cu calitățile cerute de lege unui bun manager, privitoare la comportament, comunicare, asumarea responsabilităților, aptitudini de conducere și organizare.

La 24 aprilie 2007, prim-procurorul Moța Gheorghe Emil a adresat Consiliului Superior al Magistraturii un memoriu prin care a contestat concluziile Raportului de control al Inspecției Judiciare, argumentând că și-a exercitat atribuțiile de serviciu potrivit legii, a respectat independența procurorului în adoptarea soluțiilor, însă cu precădere, a invocat existența contradicțiilor între concluziile controlului de fond și soluția de clasare, dispusă prin rezoluția nr. 6/CDP/2007 din 27 februarie 2007 a Comisiei de disciplină pentru procurori, (în baza art. 46, alin. 6 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată), urmare petițiilor adresate Consiliul Superior al Magistraturii de către procurorul Gheorghe Constantinescu, în luna decembrie 2006.

Referitor la acest ultim argument menționat în memoriu, Secția pentru procurori reține faptul că deși s-a dispus clasarea sesizărilor, totuși, în 4 din cele 5 dosare verificate s-au evidențiat deficiențe grave în exercitarea actului decizional și lipsa oricărei

comunicări cu procurorul de caz, preluarea abuzivă a dosarelor, imixtiuni în activitatea altor procurori.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, dispozițiile legale în materie, precum și obiecțiunile formulate, Secția pentru procurori, constatând că domnul prim-procurorul Moța Gheorghe Emil și-a exercitat în mod necorespunzător atribuțiile manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților, precum și aptitudinile de conducere, urmează să dispună revocarea acestuia din funcția de conducere deținută.

Având în vedere dispozițiile art. 51 alin. 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 51 alin. 2 lit. b, alin. 3, 4, 5 și alin. 6 din aceeași lege, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

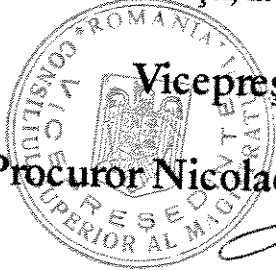
SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Dispune revocarea domnului Moța Gheorghe Emil din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, începând cu data de 3.05.2007.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 03 Mai 2007


Vicepreședinte,
Procuror Nicolae Dan Chiujdea
