

Dosar nr.10/P/2015

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂRE NR. 4P

Ședința publică din 04 mai 2016

Președinte procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei R. C. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar C. L., lipsă fiind pârâta procuror R. C. I.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la termenul de astăzi sunt prezenți martorii D. M., G. D. și P. G.

Secția procedează la audierea martorilor D. M. - prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., G. D. - prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria ... și P. G. – grefier șef al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele de ședință, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Inspekția Judiciară prin reprezentant, arată că, referitor la conduita pârâtei procuror R. C. I. contrară îndatoririlor cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu, a fost expusă pe larg în acțiunea disciplinară, motiv pentru care apreciază că nu se mai impune reiterarea acesteia.

Ca urmare, solicită admiterea acțiunii disciplinare exercitată față de pârâta procuror R. C. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., cercetată pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit .m) și k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și aplicarea față de aceasta a uncia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din același act normativ.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată sub nr. 10/P/2015, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru procurori a solicitat Secției pentru procurori în materie disciplinară ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uncia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei R. C. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. k) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență s-a reținut că:

În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. k) din Legea

nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor ce constă în „absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea parchetului”, pârâta procuror R. C. I., procuror în cadrul Pachetului de pe lângă Judecătoria ..., în mod nejustificat, a absentat de la serviciu în zilele de 09.02.2015, 24.02.2015, 25.05.2015 și 17.08.2015, aspect ce rezultă din foile de prezență aferente perioadei februarie - august 2015.

De asemenea, în perioada februarie - martie 2015 procurorul R. C. I. nu a respectat programul de lucru de 8 ore, respectiv a înregistrat întârzieri de la serviciu după cum urmează: 10.02.2015(2 ore întârziere); 11.02.2015(2 ore întârziere); 12.02.2015(2 ore întârziere); 16.02.2015(1 oră și 20 minute întârziere); 17.02.2015(1 oră și 30 minute întârziere); 18.02.2015(1 oră și 25 minute întârziere); 19.02.2015(1 oră și 30 minute întârziere); 20.02.2015(1 oră și 20 minute întârziere); 25.02.2015(1 oră și 30 minute întârziere); 26.02.2015(1 oră și 30 minute întârziere); 16.03.2015(2 ore întârziere); 17.03.2015 (2 ore întârziere) și 19 martie 2015 (1 oră întârziere).

Pentru cele 4 zile absente și orele întârziate procurorul R. C. I. nu a fost retribuită, aspect ce rezultă din adresa nr. .../29.10. 2015 emisă de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., înscris completat la data de 05.11.2015.

Totodată, pentru absențele din zile de 09.02.2015, 25.05.2015, 17.08.2015 cât și pentru orele întârziate în perioada 10.02. – 17.03.2015, procurorul R.C. I. nu a informat conducerea parchetului și nici nu a oferit vreo explicație prin care să justifice conduita neconformă statutului de magistrat.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor ce constă în „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a

altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente", pârâta procuror R. C. I., la data de 19.03.2015 a întârziat la serviciu și nu s-a prezentat în ședința de judecată în care era desemnată să participe nerespectând Ordinul nr. .../25.02.2015 emis de prim procurorul P.J. ... În această împrejurare, pentru a reprezenta Ministerul Public și a nu perturba activitatea instanței, în ședința de judecată a participat prim procurorul M. D.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 alin.1 lit b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii Inspecția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare au fost audiați martori și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Procurorul R. C. I. nu a fost de acord să formuleze vreun punct de vedere în legătură cu faptele reținute, nici în cursul verificărilor prealabile și nici în cursul cercetării disciplinare.

La data de 18.01.2016 pârâta procuror R. C. I. a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, considerând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor reținute nici sub aspect obiectiv și nici subiectiv.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a invocat excepția nulității cercetării disciplinare ca urmare a nerespectării dreptului la apărare, afirmând că la momentul emiterii invitației de a participa la cercetarea judecătorească confirmase participarea la seminarul cu tema „Comunicarea nonverbală cu elemente de programare neurolingvistică (NLP)”, organizat în perioada 25-27.11.2015 la sediul I.N.M., iar în ziua de 23.11.2015 a întocmit o cerere prin care a solicitat efectuarea unei zile de concediu în data de 24.11.2015 pentru a putea efectua deplasarea la seminar.

De asemenea, pârâta procuror a arătat că nu a dat curs invitației inspectorului judiciar de a se prezenta la data de 26.11.2015, la ora 17, la sediul Inspecției Judiciare întrucât consideră că nu putea fi chemată după 7 ore de seminar să participe la

cercetarea disciplinară.

În motivarea întâmpinării se arată că, în zilele de 9.02.2015, 24.02.2015, 25.05.2015 și 17.08.2015 a lipsit din cauza unor indispoziții fizice pe care nu le putea anticipa iar în două dintre aceste cazuri a sunat și a solicitat întocmirea unei cereri de concediu însă solicitarea ei a fost respinsă.

Cu privire la constatarea privind întârzierile la serviciu, dimineata, în total de 19 ore și 45 de minute, pârâta procuror a arătat că ar trebui să opereze o compensare cu timpul petrecut peste program în tot timpul anului, fiind nedrept în condițiile în care, ani de zile a stat ore în șir peste program, lucrând singură aproape 5 ani de zile, pierzând zile de concediu niciodată recuperate.

Cu privire la abaterea prev. de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pârâta procuror a apreciat că a întârziat și a ajuns la serviciu la ora 9.45 după ce în prealabil comunicase doamnei grefier P. ora la care va ajunge, nefiind vorba de un refuz de a intra în ședința de judecată.

La data de 1.02.2016, la dosarul cauzei, Inspekția Judiciară a depus răspuns la întâmpinare. Cu referire la solicitarea pârâtei procuror R. C. I. de a se constata nulitatea cercetării disciplinare motivat de faptul că ar fi fost privată de exercitarea dreptului la apărare pe parcursul cercetării disciplinare și al verificărilor prealabile s-a arătat că:

Dispozițiile art. 46 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prevăd faptul că „În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.”

La data de 17.11.2015, doamna procuror R. C. I. a primit invitația de participare la cercetarea disciplinară emisă în data de 16.11.2015, procurorul semnând de luare la cunoștință la data de 17.11.2015, fiind întocmită o dovadă în acest sens, aflată la dosar. De altfel, prin întâmpinarea formulată chiar doamna procuror, recunoaște acest fapt, însă omite să menționeze că la acea dată nu a comunicat inspectorilor judiciari că în perioada 25-27.11.2015 va participa la seminarul organizat de I.N.M., ci faptul că va fi prezentă și va participa la cercetarea disciplinară.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia la data luării la cunoștință a invitației doamna procuror confirmase participarea la seminarul cu tema „ Comunicarea non-verbală cu elemente de programare neurolingvistică”, organizat în perioada 25-27.11.2015 la sediul INM, inspectorii judiciari s-au deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., la data de 24.11.2015, menționată în cuprinsul invitației, cu o zi înainte de începerea seminarului la care urma să participe doamna procuror. Mai mult decât atât, dacă doamna procuror ar fi considerat că pentru participarea la seminar avea nevoie de o zi de concediu în data de 24.11.2015, ar fi fost firesc să formuleze respectiva cerere încă de la data înscrierii la seminar, și nicidecum abia la data de 23.11.2015, astfel cum a înțeles să procedeze doamna R. C. I. De altfel, în cuprinsul întâmpinării doamna procuror precizează chiar că există un tren care pleacă după-amiaza (orele 17.15) din Î... și cu care putea ajunge la B... și de acolo la B... în seara zilei de 24.11.2015, pentru a participa în data de 25.11.2015 la seminarul organizat de INM.

În ziua de 24.11.2015, când s-au prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., inspectorii judiciari au constatat că procurorul R. C. I. nu s-a prezentat la cercetarea disciplinară.

Din cuprinsul procesului verbal elaborat de conducerea P.J. ... a rezultat că în ziua de 24.11.2015 procurorul R. C. I. a lipsit de la serviciu, fără a anunța motivele și fără a justifica ulterior absența de la locul de muncă, deși cererea de concediu formulată

la data de 23.11.2015 pentru ziua de 24.11.2015 i-a fost respinsă, mod de soluționare de care avea cunoștință.

Chiar și în aceste condiții, tocmai pentru a-i respecta doamnei procuror dreptul la apărare, unul dintre inspectorii judiciari a contactat-o telefonic pe doamna procuror R. C. I., care în perioada 25-27.11.2015 urma să se afle în B... pentru a participa la seminarul de formare profesională la sediul INM, aflat în apropierea sediului Inspecției Judiciare, și i-a comunicat că are posibilitatea de a se prezenta la data de 26.11.2015, la orele 17.00-17.30 pentru audiere și prezentarea probelor. (În ziua de 24.11.2015 doamna procuror R. C. I. a fost contactată de inspectorul judiciar chiar de pe telefonul fix din cadrul parchetului, care a fost dat pe speak-er, ocazie cu care doamna procuror a precizat că nu se prezintă la audiere și că nu dorește să participe la cercetarea disciplinară, care se poate desfășura și în absența ei. Acest fapt a fost confirmat de cele două doamne grefier, respectiv G. P. și C. E. care erau prezente în birou și care au auzit discuția purtată.)

O altă împrejurare care dovedește faptul că inspectorii judiciari au dorit și au sperat să o determine pe doamna procuror să participe la cercetarea disciplinară efectuată, recunoscută prin întâmpinare și de către doamna procuror R. C. I., constă în faptul că inspectorul judiciar a încercat în repetate rânduri să ia legătura telefonic cu doamna procuror, dar aceasta a ales, în mod intenționat să nu răspundă la apelurile efectuate.

În aceste condiții inspectorii judiciari au fost nevoiți să constate refuzul procurorului de a participa la cercetarea disciplinară manifestat explicit.

Astfel în cauză au devenit incidente dispozițiile art. 46 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, coroborate cu prevederile art. 27 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15.11.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii conform cărora refuzul persoanei cercetate de a se

prezenta la cercetare nu împiedică efectuarea acesteia.

Prin încheierea de ședință din data de 6.04.2016, Secția pentru procurori în materie disciplinară, după deliberare, având în vedere dispozițiile art. 46 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la dispozițiile art. 27 alin.3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară și văzând înscrisurile de la dosar din care rezultă că pârâtei i s-a respectat dreptul la apărare, fiind citată în mod legal pentru efectuarea cercetării disciplinare și refuzând în mod constant să se prezinte, reținând că i-a fost respectat dreptul la apărare a respins excepția nulității cercetării disciplinare ca neîntemeiată.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială constând în audierea martorilor: D. M.- prim procuror al P.J. ..., G. D.- prim procuror al P.J. ... și P. G.- grefier șef al P.J. ... Secția a respins proba privind audierea martorilor V. S.- procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ... și S. F.- prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul ...

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

În exercitarea atribuțiilor de control, la datele de 17.08.2015, respectiv 21.08.2015, prim procurorii D. M. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și S. F. de la Parchetul de pe lângă Tribunal ..., au efectuat un control operativ în ceea ce privește activitatea procurorului R. C. I. Cu acest prilej, s-a constatat că procurorul:

- nu a respectat dispozițiile regulamentare referitoare la circuitul lucrărilor și completarea condicii pentru evidența lucrărilor – activitate de urmărire penală și supraveghere, în sensul că dosarele redactate în vederea dactilografierii și/ sau soluționate nu au fost predate la grefă pe baza de condică, împrejurare în care

documentul nu este completat la toate rubricile și anume la data predării respectiv semnătura de primire;

- a absentat de la serviciu mai multe zile și ore ;
- nu a îndeplinit o atribuție de serviciu deoarece în data de 19.03.2015 nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Toate aceste aspecte au fost materializate în informările nr. .../17.08.2015 și .../28.08.2015, apreciindu-se că se impune sesizarea Inspecției Judiciare.

Cu prilejul controlului privind remedierea deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., efectuat în perioada 31.08 - 04.09.2015, echipei de inspectori, la data de 11.09.2015, i-a fost transmis materialul mai sus menționat întocmit de organele abilitate prin intermediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., documentație în baza căreia Inspecția Judiciară, prin procesul verbal din data de 22.09.2015, s-a sesizat din oficiu.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, acestea fiind prelungite la data de 5.11.2015 cu încă 45 de zile.

Prin rezoluția din data de 16.11.2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna procuror R. C. I. sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit m) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 2.12.2015.

Probatoriul administrat în faza verificărilor prealabile cu privire la nerespectarea dispozițiilor art.134 alin. 2 – 4 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor ce reglementează activitățile administrative de predare, scăderea lucrărilor și circulația acestora între grefă și procuror, au reliefat că abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.m) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor nu subzistă sub aspectul laturii subiective.

Elocventă în acest sens este și atitudinea ulterioară a procurorului R. C. I. de conformare, aspect ce rezultă din examinarea condicii de lucrări anexată cauzei în copie, fiind constată și evidențiată și în informarea nr. .../2015 de către prim procurorul S. F. cu prilejul verificării activității magistratului.

Cum deficiențele constatate se circumscriu culpei scuzabile, care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, prin rezoluția din 8.12.2015 s-a dispus clasarea, în parte, a sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la aceste aspecte.

Referitor la absențele și întârzierile nemotivate verificările prealabile și creșterea disciplinară au reliefat următoarele:

Verificările întreprinse au relevat faptul că R. C. I., procuror în cadrul Pachetului de pe lângă Judecătoria ..., în mod nejustificat, a absentat de la serviciu în zilele de 09.02.2015, 24.02.2015, 25.05.2015 și 17.08.2015, aspect ce rezultă din foile de prezență aferente perioadei februarie - august 2015, anexate în copie.

De asemenea, în perioada februarie - martie 2015 procurorul R. C. I. a înregistrat întârzieri de la serviciu după cum urmează: 10.02.2015(2 ore întârziere); 11.02.2015(2 ore întârziere); 12.02.2015(2 ore întârziere); 16.02.2015(1 oră și 20 minute întârziere); 17.02.2015(1 oră și 30 minute întârziere); 18.02.2015(1 oră și 25 minute întârziere); 19.02.2015(1 oră și 30 minute întârziere); 20.02.2015(1 oră și 20 minute întârziere); 25.02.2015(1 oră și 30 minute întârziere); 26.02.2015(1 oră și 30 minute întârziere); 16.03.2015(2 ore întârziere); 17.03.2015 (2 ore întârziere) și 19 martie 2015 (1 oră întârziere).

Pentru cele 4 zile absente respectiv pentru orele întârziate procurorul R. C. I. nu a fost retribuită, aspect ce rezultă din adresa nr. .../29.10. 2015 emisă de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., înscris completat la data de 05.11.2015.

Totodată, pentru absențele din zile de 09.02.2015, 25.05.2015, 17.08.2015 cât și pentru orele întârziate în perioada 10.02. – 17.03.2015, procurorul R. C. I. nu a

informații conducerea parchetului și nici nu a oferit vreo explicație prin care să justifice conduita neconformă statutului de magistrat.

La data de 24.02.2015, procurorul R. C. I., telefonic a solicitat prim procurorului să-i prelungească concediul de odihnă cu încă o zi. Conducătorul parchetului i-a adus la cunoștință că o astfel de cerere neregulamentară nu i se aprobă, împrejurare în care magistratul a închis telefonul și nu s-a prezentat la serviciu.

Comportamentul procurorului R. C. I., materializat în procese-verbale întocmite de prim procurorul D. M. a fost adus la cunoștință atât conducerii Parchetului de pe lângă Tribunal ... cât și procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...

Datorită lipsei de la serviciu în mod nejustificat în zile de 09.02.2015, 24.02.2015 respectiv 25.05.2015 cât și a faptului că procurorul în perioada februarie – martie 2015 a întârziat repetat de la serviciu, la data de 04.06.2015 procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ... a convocat Colegiul de Conducere.

Deși cunoștea că la data de 08.06.2015 avea loc ședința, procurorul R. C. I. nu a dat curs invitației de a participa, în condițiile în care obiectul întrunirii îl constituia tocmai conduita sa neconformă statutului de magistrat.

În urma ședinței, membrii colegiului de conducere au hotărât sesizarea primilor procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... și Parchetului de pe lângă Tribunal ... pentru a monitoriza activitatea procurorului R. C. I. și sub aspectul respectării programului de lucru al unității de parchet.

Ulterior, deși monitorizată, procurorul R. C. I., la data de 17.08.2015 a absentat de la serviciu fără a informa prim procurorul parchetului în legătură cu existența vreunui motiv obiectiv care să justifice absența sa de la parchet.

Prin comportamentul adoptat a fost afectată activitatea parchetului deoarece în zilele de 25.05.2015 și 17.08.2015 când a absentat, procurorul era planificat să efectueze serviciul de intervenție conform Ordinului nr. 192 din

01.09.2010 modificat și completat prin Ordinul 252/2011 emise de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aspect ce rezultă din copiile planificărilor anexate.

Cu ocazia audierii, prim procurorul D. M. a relatat că de mai multe ori i-a atras atenția procurorului R. C. I. să vină la program, în special atunci când trebuie să reprezinte Ministerul Public în ședința de judecată, aspect confirmat și de martora G. D.

De asemenea, martorele P. G. și C. E., personal auxiliar de specialitate în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., au precizat că procurorul R. C. I., în perioada februarie-martie 2015 a mai întârziat la serviciu dimineața, însă rămânea după programul normal de lucru.

Atitudinea procurorului R. C. I. în ceea ce privește respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la respectarea programului de lucru rezultă și din faptul că, la data de 24.11.2015 nu s-a prezentat la serviciu pentru a participa la cercetarea disciplinară, aspect consemnat de prim procurorul D. M. în procesul verbal întocmit.

Referitor la neprezentarea procurorului R. C. I. în ședința de judecată la data de 19.03.2015, verificările prealabile și cercetarea disciplinară au evidențiat următoarele:

Prin Ordinul nr.../2015 înregistrat sub nr. .../2015, emis la data de 25.02.2015 de prim procurorul D. M., pe sectorul judiciar a fost desemnat să exercite atribuțiile specifice, procurorul G. D., iar în perioada absenței, acesta urma să fi înlocuit de procurorul R. C. I.

La finalul lunii februarie 2015, conform atribuțiilor de organizare, prim procurorul D. M. a întocmit planificarea cu privire la participarea procurorului în ședințele de judecată pentru luna martie. Anterior planificării, procurorii R. C. I. și G. D. au discutat cu prim procurorul D. M. despre perioadele în care urmau să-și ia

concediu de studiu și /sau de odihnă, dat fiind faptul că se înscriseră la examenul de promovare pentru funcții de execuție. Deoarece magistrații G. D. și R. C. I. și-au exprimat opțiunea de a efectua concediu în perioada 16.03-20.03.2015, pe planificare în acest interval a fost trecut prim procurorul D. M. Ulterior, procurorul R. C. I. a revenit asupra perioadei, precizând că nu mai dorește să efectueze concediu în săptămâna 16.03-20.03.2015.

Într-o astfel de împrejurare, conform Ordinului nr. .../25.02.2015 elaborat de prim procurorul D. M., în data de 19.03.2015 în ședința de judecată trebuia să participe procurorul R. C. I. deoarece o înlocuia pe G. D., aceasta din urmă fiind în concediu de studiu.

La data de 19.03.2015, una dintre grefierele Judecătorei ... a sunat-o pe martora P. G., grefier șef, aducându-i la cunoștință că procurorul de ședință R. C. I. nu este prezent. La rândul său, martora l-a contactat telefonic pe procurorul R. C. I., care i-a comunicat că mai întârzie circa o oră deoarece nu plecase din B... Cum procurorul R. C. I. nu a venit la serviciu în timp util, deși cunoștea că pe data de 19.03.2015 trebuie să participe la ședința de judecată începând cu ora 9.00, pentru a reprezenta Ministerul Public în ședința de judecată, în vederea desfășurării activității instanței a participat prim procurorul M. D.

Fiindu-i solicitate de către conducere explicații cu privire la întârzierea la programul de lucru, în condițiile în care era programat să participe la ședința de judecată la ora 9.00 conform Ordinului nr. .../2015, procurorul R. C. I. nu a invocat nici un motiv justificativ.

Secția pentru procurori în materie disciplinară a procedat la audierea martorilor propuși, constatându-se următoarele:

Domnul D. M., prim procuror al Parchetului de pe lângă ... a arătat că în cursul lunilor februarie, mai și august 2015, doamna procuror R. C. I. a absentat nemotivat de la serviciu, fapte pe care le-a consemnat prin întocmirea unor procese verbale.

În ziua de 19 martie 2015 grefierul de la instanța de judecată a anunțat că procurorul nu s-a prezentat la ședința de judecată și întrucât, în urma unei discuții telefonice dintre grefierul șef și doamna procuror R. s-a constatat că aceasta nu plecase încă din B... (aflat la cca 45-50 km.), a intrat el în ședința de judecată. Cu privire la absențele și întârzierile procurorului R. C. I. acesta a arătat că au afectat direct activitatea parchetului întrucât organele de poliție căutau în mod repetat procurorul pentru desfășurarea activităților specifice de supraveghere a cercetărilor.

Doamna G. D., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... până la data de 01.01.2016 a arătat că, la începutul lunii martie 2015, având delegat dreptul de semnătură la conducerea unității a primit foile de prezență, constatând că pontajul doamnei procuror R. era ajustat pe ore, fiind atașate și niște procese verbale. Necunoscând aceste aspecte, nu a semnat pontajele.

Doamna P. G., grefier șef la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... a declarat că, în ziua de 19 martie 2015 a fost sunată de un grefier de la instanța de judecată care a anunțat-o că procurorul de ședință nu a ajuns la instanța de judecată. Pentru acest motiv a contactat-o telefonic pe doamna procuror R. C. I. care i-a comunicat că este pe drum și va ajunge în cca 50 de minute. După zgomotul mașinilor a realizat că doamna procuror nu plecase din B..., motiv pentru care l-a informat pe domnul D. M., prim procurorul unității, iar acesta a intrat în ședința de judecată.

Martora a mai declarat că, în mod obișnuit, doamna procuror R. venea la birou la ora 9.³⁰-10.⁰⁰ și, în mod obișnuit, pleca după program, aspecte ce sunt consemnate în evidențele jandarmilor.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

1. Abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Conform art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară absentarea nemotivată de la serviciu, în mod repetat sau absențele care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului.

Textul reglementează două modalități alternative de consumare a acestei abateri disciplinare „absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat” și absențe „care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului”.

Se constată astfel că, în prima variantă, pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară condiția repetabilității absenței nemotivate de la serviciu.

În cea de a doua variantă, consumarea abaterii se realizează doar în condițiile în care absența de la serviciu a magistratului afectează în mod direct activitatea parchetului.

Sub aspectul laturii obiective se reține că, pârâta procuror R. C. I. a absentat repetat de la serviciu și nemotivat, respectiv în zilele de 9.02.2015, 24.02.2015, 25.05.2015 și 17.08.2015.

Prin comportamentul adoptat a fost afectată în mod direct și activitatea parchetului deoarece în zilele de 25.05.2015 și 17.08.2015 când a absentat, procurorul era planificat să efectueze serviciul de intervenție conform Ordinului nr. 192, din 01.09.2010, modificat și completat prin Ordinul 252/2011 emise de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea au afectat activitatea parchetului și prin prisma faptului că organele de poliție au căutat procurorul în mod repetat pentru desfășurarea activităților specifice de supraveghere a cercetărilor.

Cu privire la susținerile pârâtei prin care a arătat că a sunat și a solicitat concediu de odihnă pentru două dintre zilele absente, dar aceste cereri i-au fost respinse, arătăm că, potrivit art. 24 din Hotărârea nr. 325/2005 a Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii privind concediile de odihnă ale judecătorilor și procurorilor, aprobarea concediului de odihnă al procurorului este atributul exclusiv al prim procurorului.

Totodată cererea de concediu trebuie depusă anticipat și nu în cursul zilei absente sau ulterior absenței de la parchet și neobținerii nici măcar a acordului de principiu al prim procurorului unității în situația unor cazuri fortuite care împiedică procurorul să formuleze în scris o asemenea cerere.

În legătură cu întârzierile din perioada februarie-martie 2015, cumulând în total 19 ore și 45 de minute conform acțiunii disciplinare a Inspecției Judiciare se rețin următoarele:

- Conform declarațiilor martorelor P. G. și C. E., grefiere în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., doamna P. G. fiind audiată și în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară, pârâta procuror R. C. I. obișnuia să rămână peste programul de lucru în mod regulat;
- Pârâta procuror R. C. I. locuiește în B... și face naveta zilnic cu trenul sau folosind servicii de taximetrie;
- Din examinarea *Registrului de evidență a salariaților care au avut acces în unitate ori au rămas după terminarea programului normal de lucru* pentru perioada februarie-martie 2015, conform copiilor depuse la dosar, se constată că pârâta a rămas peste programul de lucru un număr de 22 de ore și 45 de minute.

Având în vedere cele reținute, se constată că faptele pârâtei R. C. I., constând în întârzierile la programul administrativ al parchetului, reținute în acțiunea disciplinară și cumulând în total 19 ore și 45 de minute, în condițiile în care a rămas peste programul de lucru 22 de ore și 45 de minute, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, astfel încât Secția pentru procurori în materie disciplinară înlătură întârzierile la program din conținutul abaterii disciplinare reținute.

De altfel litera k) a art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor reglementează ca abatere disciplinară absențele nemotivate și nu întârzierile la program a căror sancționare o poate realiza simpla neplată a orelor nelucrate. În plus, art. 200 alin. 2 din *Regulamentul de ordine interioară al parchetelor* arată că programul procurorilor începe de regulă la ora 8⁰⁰ și se încheie la ora 16⁰⁰ realizând o flexibilitate în activitatea procurorului, absolut necesară pentru desfășurarea atribuțiilor specifice care, de multe ori trebuie să fie continuate până la finalizare, neputând fi stopate la ora 16⁰⁰ în momentul încheierii programului administrativ de lucru.

Arătăm și faptul că activitatea procurorului prezintă și perioade care nu sunt legate strict de prezența fizică a acestuia în sediul unității de parchet, cum ar fi timpul în care acesta analizează atât situațiile de fapt din dosarele instrumentate cât și problemele de drept pe care le întâlnește în soluționarea dosarelor și, de asemenea, timpul pe care îl afectează pregătirii profesionale continue, indispensabile în contextul unei legislații în continuă schimbare.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția procurorului sub forma intenției directe în ceea ce privește absențele de la serviciu rezultă din comportamentul pe care a înțeles să îl adopte contrar dispozițiilor legale și regulamentare care reglementează obligațiile procurorilor.

Pârâta procuror, deși cunoștea că are obligația de a se prezenta la parchet nu a justificat în mod credibil lipsa de la serviciu și, chiar dacă nu a urmărit prin fapta sa să se producă anumite consecințe asupra activității parchetului în care funcționează, a avut reprezentarea că are un comportament inadecvat și neconform oricăror reguli de disciplină a muncii.

Comportamentul adoptat de pârâta procuror a condus la perturbarea activității parchetului cu atât mai mult cu cât în zilele d 25.05.2015 și 17.08.2015, când a absentat, era planificată să efectueze serviciul de intervenție conform Ordinului nr. 192/1.09.2010 modificat și completat prin Ordinul nr. 252/2011 emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Se constată că au fost încălcate de către pârâta procuror și dispozițiile art. 4 și art. 90 alin.2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să respecte Codul deontologic, care, prevede obligația acestora de a respecta îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Față de cele de mai sus, Secția reține în sarcina pârâtei procuror săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. k) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în absentarea nemotivată și repetată de la serviciu, respectiv în zilele de 9.02.2015, 24.02.2015, 25.05.2015 și 17.08.2015.

2.Abaterea disciplinară prev. de art 99 lit m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în conduita procurorului de a nu respecta obligațiile de natură administrativă prevăzute în legislația principală sau secundară, ori în actele emise de conducerea parchetului în concordanță cu legea.

Din punct de vedere al laturii subiective, pentru reținerea vinovăției este necesar ca acțiunea sau inacțiunea procurorului să se fi realizat în mod nejustificat. Referitor la această condiție, poate fi considerată ca nejustificată acea conduită a procurorului care,

deși avea cunoștință de îndatoririle sale și de conținutul actelor emise în vederea bunei administrări a parchetului, nu și le-a însușit, ignorând conținutul și dispozitivul acestor norme, rezultatul urmărit fiind o atitudine discreționară și un demers volitiv neviciat de vreo situație de natură să-l împiedice să fi cunoscut conținutul normelor încălcate.

La data de 19.03.2015 procurorul R. C. I. a întârziat la serviciu, astfel că nu s-a prezentat în ședința de judecată în care era desemnat a participa - deoarece procurorul G. D. se afla în concediu de studii -, nerespectând în mod nejustificat Ordinul nr. .../25.02.2015 emis în acest sens de prim procurorul D. M.

Într-o astfel de împrejurare pentru a reprezenta Ministerul Public și a nu perturba activitatea instanței, în ședința de judecată a participat prim procurorul M. D.

Cum, Ordinul .../2015 emis de prim procuror este o decizie cu caracter administrativ, dată în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, care îi conferă acestuia atribuții de organizare a activității parchetului, conduita procurorului R. C. I. de a nu îl respecta, constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul laturii subiective, se reține că vinovăția procurorului R. C. I. în săvârșirea faptei este sub forma intenției indirecte, deoarece cunoștea că trebuie să respecte Ordinul nr. .../2015 al prim procurorului D. M. conform căruia trebuia să se prezinte la instanță în data de 19.03.2015, și chiar dacă nu a urmărit ca prin fapta sa să se producă anumite consecințe negative asupra activității instanței și a parchetului în cadrul căruia funcționează, a avut reprezentarea că are un comportament inadecvat și neconform oricăror reguli de disciplină a muncii.

În aprecierea vinovăției se vor avea în vedere și standardele de conduită profesională impuse procurorilor de art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii conform căroră: „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter

administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu".

Procedând în modalitatea mai sus descrisă, procurorul R. C. I. a încălcat și prevederile art. 200 alin. 2 teza a -II-a din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, care instituie obligația magistratului de a fi prezent la ora stabilită pentru ședințele de judecată în care a fost desemnat. Ori, în speță se reține că procurorul R. C. I. a întârziat la serviciu în ziua de 19.03.2015, și, deși era planificat în ședința de judecată începând cu ora 9.00 nu s-a prezentat în mod nejustificat.

Având în vedere probatoriul administrat, Secția apreciază că pârâta procuror R. C. I. a acționat contrar dispoziției cu caracter administrativ luată de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., fapta acesteia fiind de natură a aduce atingere unuia dintre principiile care guvernează activitatea Ministerului Public, respectiv principiul controlului ierarhic, și, de a impieta asupra desfășurării în bune condiții a activității la această unitate de parchet motive pentru care reține în sarcina pârâtei procuror săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pârâtei în condițiile art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția va avea în vedere împrejurările concrete în care pârâta procuror a săvârșit faptele reținute în sarcina sa, gravitatea acestora precum și urmările produse.

Astfel, urmare probelor administrate, Secția va avea în vedere că pârâta procuror a absentat un număr de 4 zile nemotivat, afectând activitatea parchetului și nu a respectat nejustificat dispoziția cu caracter administrativ dispusă în conformitate cu legea de prim procurorul unității, dispoziție prin care era programată, în ziua de 19.03.2015 să participe la ședința de judecată.

Secția va avea în vedere și circumstanțele reale, respectiv faptul că pârâta efectuează naveta B... – Î... precum și circumstanțele personale, respectiv vechimea în profesie și faptul că se află pentru prima dată în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Față de cele expuse, Secția apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni mai ușoare, suficientă să atragă atenția pârâtei asupra abaterilor comise și a consecințelor faptelor sale și anume, sancțiunea prevăzută de art. 100 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în **avertisment**.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu unanimitate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei R. C. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ...

În baza art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și

[REDACTED] [REDACTED]
procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei R. C. I., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.k) și m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 04 mai 2016.

**Președinte,
Procuror**

Procuror

Procuror

Procuror