

Dosar nr.11/P/2015

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂRE NR. 3P

Ședința publică din 20 aprilie 2016

Președinte procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei R. A. B., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), h), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentanți, inspectori judiciari C. D. B. și C. I. P., lipsă fiind pârâta procuror R. A. B.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la termenul de astăzi sunt prezenți martorii P. M. A. și B. A. M.

Secția procedează la audierea martorilor P. M. A. - prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și B. A. M. - prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele de ședință, martor, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Inspekția Judiciară prin reprezentant, arată că față de pârâta procuror R. A. B., s-a exercitat acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.c), h), m) și t) din Legea nr.303/2004.

Mai arată că, faptele au fost detaliate în rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare, fapt pentru care nu o să le mai reitereze.

Apreciază că faptele sunt dovedite și întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare menționate anterior, sens în care solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de articolul 100 din Legea nr.303/2004.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată sub nr. 11/P/2015, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru procurori a solicitat Secției pentru procurori în materie disciplinară ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei R. A. B., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit c), h), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, s-a reținut că:

În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor ce constă în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”, pârâta procuror R. A. B., în dosarul

nr. .../2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., în perioada 8.01.2013 – 27.11.2014 nu a efectuat niciun act de urmărire penală, respectiv o perioadă de 1 an și 11 luni, consecința lăsării în nelucrare fiind împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale. Totodată, în cursul anului 2013, într-un număr de 7 dosare procurorul a încălcat termenul legal prevăzut de art. 261 din vechiul Cod de procedură penală, întocmind rechizitoriile în perioade cuprinse între 5 și 9 luni de la repartizare. De asemenea:

- într-un număr de 5 dosare a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea altor unități de parchet în perioade cuprinse între 2 luni și 11 luni de la repartizare, într-un număr de 5 dosare a dispus soluții de neîncepere a urmăririi penale și clasare în perioade cuprinse între 4 și 10 luni de la repartizare, iar într-un număr de 2 dosare a dispus conexarea în 4 luni de la repartizare și 2 ani de la repartizare.
- în cursul anului 2014 într-un număr de 2 dosare procurorul a încălcat termenul legal prevăzut de art. 261 din vechiul Cod de procedură penală, întocmind rechizitoriile în perioade cuprinse între 1 an și 6 luni și 2 ani și 2 luni de la repartizare.
- într-un număr de 15 dosare procurorul a încălcat dispozițiile art. 261 din vechiul cod de procedură penală și art. 322 din noul cod de procedură penală, dispunând soluții de clasare în perioade cuprinse între 5 luni și 2 ani și 7 luni de la repartizare.
- în aceeași perioadă, procurorul a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în două cauze după un interval de 3 luni de la repartizare, în condițiile în care potrivit art. 23 alin. 5 din Ordinul nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 56/2014 al Ministerului Afacerilor Interne, în cazul propunerilor de dezinvestire, procurorul de caz se va pronunța în cel mult 15 zile de la repartizarea dosarului, iar în alte două dosare a dispus conexarea după 9 luni, respectiv 4 luni de la repartizare;
- dosarul nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni de furt și de spălare de bani, a fost repartizat procurorului R. A. B. la urmărire penală proprie la data de 29 august

2014, în cauză față de inculpați fiind luate măsuri preventive, respectiv arestarea preventivă, măsura obligării de a nu părăsi localitatea, măsura controlului judiciar. Acesta a fost soluționat abia la data de 30 septembrie 2015, când a fost întocmit rechizitoriu, forma finală fiind confirmată la data de 6 octombrie 2015, în condițiile în care a rămas în nelucrare timp de 10 luni de zile, în cauză nefiind efectuat niciun act de urmărire penală deși au fost fixate de prim procuror mai multe termene de soluționare, care nu au fost respectate;

- dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... repartizat procurorului R. A. B. la data de 26 februarie 2013 la urmărire penală proprie, având ca obiect infracțiunea de înșelăciune, era nesoluționat la data finalizării cercetării disciplinare. De subliniat că acest dosar a rămas în nelucrare în perioada 1 august 2014 și până la data de 15 decembrie 2014, iar după această dată s-a dispus doar începerea urmăririi penale, nemaifiind efectuat nici un act de urmărire penală și în care au fost fixate de prim procurorul unității mai multe termene de soluționare care nu au fost respectate;

- 9 dosare rămase în nelucrare la procuror:

- dosar nr. .../P/2013 (2 ani de la data sesizării) - repartizat 15.04.2015 - RTUP;
- dosar nr. .../P/2013 (2 ani și 7 luni de la data sesizării) – repartizat 12.09.2014 - referat declinare;
- dosar nr. .../P/2013 (6 ani și 8 luni de la data sesizării) - repartizat 08.09.2015 - RTUP;
- dosar nr. .../P/2013 (2 ani și 4 luni de la data sesizării) – repartizat 07.04.2015 - referat clasare;
- dosar nr. .../P/2014 (1 an și 2 luni de la data sesizării) - repartizat 18.08.2015 - RTUP;
- dosar nr. .../P/2015 (1 an și 4 luni de la data sesizării) - repartizat 08.04.2015 - referat clasare);

- dosar nr. .../P/2015 (5 ani și 3 luni) - repartizat 17.04.2015 - referat clasare;
- dosar nr. .../P/2015 (4 ani de la data sesizării) - repartizat 17.04.2015 - referat clasare;
- dosar nr. .../P/2015 (1 an și 10 luni de la data sesizării) - repartizat 20.04.2015 - referat clasare;

Soluționarea unor dosare pe parcursul efectuării cercetării disciplinare, după cum urmează:

- dosarul nr. .../P/2012 - referat de renunțare la urmărire penală - în termen de 3 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2014 - referat clasare - în termen de 6 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2014 - referat clasare - restituit la organele de poliție la data de 12.11.2015, după 6 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare - în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare - în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2014 - referat clasare - în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare - în termen de 3 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare - în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare - în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare - în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare - în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare - în termen de 6 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2013 - referat declinare competență - în termen de 2 luni de la repartizare.

În ceea ce privește dosarul nr. .../P/2013, repartizat procurorului la data de 12.09.2014 cu propunere de declinare a competenței, în urma cercetării disciplinare efectuate s-a constatat că acesta a fost trimis, pe bază de adresă, la Parchetul de pe

lângă Tribunalul ... la data de 9 ianuarie 2015, pentru ca această din urmă unitate de parchet să aprecieze asupra reunirii acestuia la dosarul nr. .../P/2014.

Modalitatea de trimitere a dosarului la o altă unitate de parchet, pentru ca aceasta din urmă să aprecieze asupra reunirii, nu este prevăzută de dispozițiile Codului de procedură penală, singura modalitate de dezinvestire fiind aceea a declinării de competență. De altfel, în adresa menționată nu este precizat nici un temei legal.

Până la data efectuării cercetării disciplinare, poziția dosarului penal nr. .../P/2013 a stat neînchisă, pe parcursul acesteia efectuându-se verificări de către grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și constatându-se că dosarul a fost reunit la dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., care a fost soluționat prin rechizitoriu.

- dosarul nr. .../P/2011, aflat în supravegherea doamnei procuror R. A. B. din data de 30 iunie 2014, în care cererea de asistență judiciară în materie penală (comisie rogatorie), adresată Procuraturii Generale S... din Republica ..., redactată în limba română, precum și traducerea acesteia în limba turcă primită la data de 24 septembrie 2014 nu au fost transmise autorităților turce, decât după începerea cercetării disciplinare, cererea fiind transmisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție abia la data de 30 octombrie 2015.

În legătură cu abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în „exercitarea funcției cu gravă neglijență”, s-a reținut că procurorul a nesocotit prevederile Codului de procedură penală în mai multe situații, după cum urmează.

Astfel, în dosarul nr. .../P/2012 au fost încălcate dispozițiile **art 315 alin. 5 Cod de procedură penală**, conform cărora, în cazul soluțiilor de clasare, menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie numai dacă procurorul nu își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală ori dacă în cursul urmăririi penale suspectului i-a fost adusă la cunoștință această calitate potrivit

dispozițiilor art. 307.

Deși propunerea organelor de cercetare penală în acest dosar a fost fundamentată pe argumentul lipsei gradului de pericol social concret al infracțiunii, operabil până la data de 1 februarie 2014, chiar dacă soluția este de neîncepere a urmăririi penale, procurorul R. A. B. nu și-a însușit propunerea și a dispus o soluție de clasare bazată pe lipsa întrunirii condițiilor privitoare la vinovăție. În aceste condiții, o soluție diametral opusă celei propuse de organele de poliție ar fi trebuit motivată în fapt și drept de către procuror, ori o asemenea motivare lipsește.

Prin ordonanța din data de 7 ianuarie 2015, procurorul R. A. B., în conformitate cu dispozițiile art. 314 lit. a și art. 315 Cod de procedură penală în referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală a dispus clasarea cauzei față de D. M. cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 31 alin. 1 din Legea nr. 4/2008, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Nici această soluție nu a fost motivată în fapt și în drept, în condițiile în care nu a mai existat o altă propunere formulată de organele de cercetare ale poliției judiciare.

În dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014 procurorul nu a dispus prin ordonanță preluarea cauzelor la urmărire penală proprie, în evidența Parchetului de pe lângă Tribunalul ... necunoscându-se situația reală a acestor dosare, încălcând dispozițiile art. 324 alin. 2 Cod de procedură penală coroborat cu art. 286 Cod de procedură penală.

De asemenea, și în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 procurorul nu a dispus prin ordonanță preluarea cauzelor la urmărire penală proprie, în evidența Parchetului de pe lângă Tribunalul ... acestea nefiind evidențiate ca atare.

În dosarul nr. .../P/2013 procurorul nu s-a pronunțat asupra cererii de studiere a dosarului formulată de inculpat la data de 23 februarie 2015, contrar prevederilor art. 83 alin. 1 lit. b și art. 94 Cod de procedură penală, referitoare la drepturile inculpatului și consultarea dosarului și de asemenea, nu a soluționat

cererea de revocare a măsurii controlului judiciar formulată de inculpat încă din data de 3 iulie 2014, contrar prevederilor art. 242 Cod procedură penală.

De asemenea, deși a primit o cerere de revocare a măsurii controlului judiciar formulată de inculpat la data de 3 iulie 2014, procurorul R. A. B., a ignorat prevederile art. 242 Cod de procedură penală, referitoare la revocarea măsurilor preventive și a constatat încetată măsura controlului judiciar abia prin ordonanța din data de 6 februarie 2015.

În dosarul de urmărire penală nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., în mod greșit, procurorul R. A. B. a dispus prin ordonanța din data de 12 februarie 2014 „prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar, respectiv a obligării de a nu părăsi țara, fără încuviințarea procurorului, pe o durată de 30 de zile”, prelungind practic o instituție juridică din Codul de procedură penală din anul 1968, care e abrogat, dar și prelungind o instituție juridică nouă - controlul judiciar, măsură care de fapt nu a fost luată. Această încălcare a fost constatată de instanța de judecată prin încheierea nr. .../.../25 februarie 2014 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarul nr. .../.../2014 al Tribunalului ... - Secția ...

Pe de altă parte, instanța a constatat că măsura controlului judiciar a fost luată cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 16 alin. 2 din Legea nr. 63/2012 coroborat cu art. 212 Cod de procedură penală, măsura controlului judiciar putând fi luată numai după audierea inculpatului, în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu.

Prin aceeași încheiere a fost revocată măsura controlului judiciar „prelungită” prin ordonanța menționată anterior, fiind respinsă ca inadmisibilă cererea procurorului de luare a controlului judiciar față de inculpat.

Cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor sau deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului ori

[REDACTED]

a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente” , s-a constatat că pârâta procuror nu a respectat Ordinul nr. 88/25.08.2014 prin care, lunar, procurorii au obligația de completare a unei anexe referitoare la numărul de dosare soluționate în luna în curs, categoria de vechime în care se plasează, numărul de dosare cu acțiuni progresive în curs ; Ordinul nr. 16/3.04.2015 prin care s-a dispus ca activitatea de supraveghere să fie desfășurată într-o manieră programată, astfel încât supravegherea cercetărilor să devină una eficientă și cu rezultate vizibile; Nota de serviciu nr. .../2015, din data de 17.09.2015, având ca obiect monitorizarea stadiului de soluționare a dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul ...

În ceea ce privește săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în „atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de personalul parchetului”, se reține în sarcina pârâtului procuror faptul că, la data de 29.10.2015, după ce i s-a comunicat o informare în care s-au consemnat anumite nereguli constatate de prim procuror în activitatea de exercitare a supravegherii în dosarul nr. .../P/2011, aceasta a reproșat prim procurorului faptul că a scris „căcaturi” întrebând-o dacă nu s-a săturat să tot scrie „tot felul de informări cu tot felul de prostii și căcaturi” .

În drept, Inspekția Judiciară si-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 alin. 1 lit a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cursul verificărilor prealabile, procurorul nu a fost de acord să exprime un punct de vedere cu privire la faptele pentru care se efectuau verificări și a depus mai multe înscrisuri considerate relevante pentru activitatea ei, respectiv rechizitoriul nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, ordonanțele nr. .../P/2014 de luare a măsurii controlului judiciar, .../P/2013 de luare a măsurii controlului judiciar, nr. .../P/2013 de înlocuire

a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea cu măsura preventivă a controlului judiciar, nr. .../P/2013 de schimbare a încadrării juridice, nr. .../P/2013 de punere în mișcare a acțiunii penale, referat nr. .../P/2013 cu propunere de percheziție informatică.

În ceea ce privește dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014 procurorul a precizat că a preferat „să se ocupe” singură de acestea, cu ordonanțe de delegare, fără însă a opera preluarea cauzei la urmărire penală proprie. Cu toate acestea, nu au fost identificate nici un fel de ordonanțe de delegare și nici ordonanțe de preluare a cauzelor la urmărire penală.

În cursul primelor două cercetări disciplinare, procurorul R. A. B. a refuzat să dea o declarație cu privire la faptele care constituie obiectul celor două cercetări disciplinare, însă a depus un referat în care a precizat motivele pentru care nu dorește să fie audiată, respectiv pentru faptul că nu i s-a comunicat ce anume se reține prin rea credință sau gravă neglijență, care e definiția acestor termene, care este termenul de soluționare a dosarelor, în condițiile în care sunt dosare care au zece file și dosare care au zece volume de acte, câte dosare trebuie să soluționeze zilnic/lunar/anual și în ce termen față de colegii din toată țara.

Nici în cadrul celei de-a treia cercetări disciplinare procurorul R. A. nu a dorit să dea o declarație, depunând copia unui memoriu despre care a afirmat că l-a trimis Inspecției Judiciare. În cuprinsul memoriului, procurorul R. A. B. a făcut referire la toate cele trei cercetări disciplinare. Cu referire la cea de-a treia rezoluție de începere a cercetării disciplinare, procurorul a făcut referire doar la dosarul nr. .../P/2011 și la atitudinea pe care a avut-o față de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ...

Astfel, cu privire la dosarul nr. .../P/2011 a afirmat că dosarul i-a fost repartizat la data de 1 iulie 2014 și a primit coperta dosarului cu tot cu traducerea în limba turcă, fără să știe dacă aceasta din urmă a plecat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Serviciul de cooperare internațională și apreciind în mod greșit că

de acest lucru s-a ocupat procurorul care a avut anterior dosarul în supraveghere.

De asemenea, procurorul a precizat că a verificat Registrul penal din anul 2011 și a constatat că era trecut termenul de 30 iunie 2014, crezând că aceasta era data plecării cererii și de aceea a consemnat-o pe prima pagină a cererii atunci când a prezentat dosarul prim procurorului.

Sușținerile procurorului denotă, o necunoaștere a cauzei care se află în supravegherea sa, respectiv dosarul nr. .../P/2011 și mai grav, o necunoaștere a dosarului chiar și după începerea cercetării disciplinare.

Inspekția Judiciară a constatat că doamna procuror R. A. B. nu cunoaște nici măcar faptul că cererea de asistență judiciară internațională în materie penală – comisie rogatorie a fost dispusă chiar de ea, traducerea acesteia fiind primită de procurorul R. A. B. la data de 24 septembrie 2014, dată de la care a lăsat-o în nelucrare.

Data de 30 iunie 2014 din Registrul penal este înscrisă la rubrica „numărul dosarului și data înregistrării”, în dreptul acestei date fiind trecut procurorul R. A. și nicidecum nu era înscrisă la rubrica „corespondență” pentru a o îndreptăți pe aceasta să creadă că cererea fusese expediată.

Astfel sușținerile doamnei R. A. nu au nici un fel de corespondent în scriptele aflate la dosar.

Mai mult, procurorul a susținut în memoriu că, în opinia lui, adresele către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție trebuiau întocmite de grefă și nu de către procuror, eventual sub indicațiile acestuia sau ale prim procurorului, după rezoluția dată de către acesta, lucru care nu s-a întâmplat. A mai susținut procurorul că indicativul pentru comisiile rogatorii este de ... și nu se înregistrează la numărul de dosar.

Toate aceste sușțineri ale doamnei procuror R. A. B. constituie aprecieri potrivit cărora atribuțiile sale trebuie îndeplinite de grefier. De asemenea, cererea de asistență judiciară internațională în materie penală – comisie rogatorie a fost trimisă Parchetului

de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu indicativul ..., fapt necunoscut de procuror și care de altfel nu afectează fondul cauzei în nici un fel.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004, procurorul R. A. B. a precizat că adevăratul limbaj pe care l-a folosit a fost acela de „rahaturi”, deoarece s-a supărat că prim procurorul a întocmit atâtea informări detaliate la adresa sa. A mai menționat că prim procurorul este cel care are un limbaj trivial și o atitudine necorespunzătoare la adresa procurorilor și grefierilor, situație în care, lucrurile au degenerat și au făcut-o să se comporte astfel, în condițiile în care ea are un comportament civilizat.

Referitor la dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, în legătură cu care s-a constatat faptul că nu au fost trimise la poliție, dar au fost reținute pentru efectuarea urmăririi penale, în condițiile în care nu a dispus preluarea acestora în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, procurorul R. A. B. a menționat că nu crede că urmărirea penală este nulă, potrivit principiului „cine poate mai mult, poate și mai puțin”, că nu a efectuat acte de urmărire penală și a făcut un pas înainte pentru a nu mai plimba dosarele între instituții cu adrese de predare/primire, că este absolut sigură că polițiștii nu s-au supărat că a făcut acest lucru, aceștia fiind de altfel sufocați de numărul de dosare vechi, cu multe volume aflate în lucru și că apreciază că nu poate fi sancționată că a procedat astfel, din moment ce nu a așteptat 5 ani ca să intre dosarele pe rol, așa cum s-a întâmplat cu dosarele aflate la poliție din 2009, plimbate între procurori și polițiști.

Inspekția Judiciară arată că nu s-a reținut în rezoluția de începere a cercetării disciplinare că urmărirea penală este lovită de nulitate, ci doar că procurorul nu a respectat dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la modalitatea de preluare a unei cauze la urmărire penală. Consecința unui astfel de mod de lucru afectează statistica întregii unități de parchet, în condițiile în care nu se cunoaște care sunt cauzele aflate la urmărire penală proprie aflate la procurori, dacă se raportează sau

nu ca atare, care sunt dispozițiile aplicabile în ceea ce privește urmărirea penală, etc.

Pârâta procuror nu a depus întâmpinare la dosarul cauzei.

La termenul de judecată din data de 16.03.2016 a fost audiată pârâta procuror. De asemenea, Secția a încuviințat probele solicitate de către părți, respectiv proba cu înscrisuri și proba testimonială constând în audierea martorilor: P. M. A. – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., B. A. M. – prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și S. C. C. – procuror șef secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ...

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

În urma controlului efectuat de către Inspekția Judiciară la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..., având ca obiect verificarea dosarelor penale cu autori cunoscuți, în care au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată în anul 2014 și trimestrul I 2015, urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, a fost identificat la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... dosarul nr. .../P/2012, instrumentat de procurorul R. A. B., în care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale. S-a constatat că începând cu data de 8.01.2013 și până la data de 27.11.2014, când s-a dispus clasarea cauzei pe motiv de lipsă a vinovăției, dosarul a stat în nelucrare în fișetul pârâtei procuror R. A. B., fără a se întocmi vreun act de urmărire penală și fără să se observe că, în raport de data săvârșirii faptei, respectiv 25.05.2011 se împlinise termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de lege încă din data de 25.05.2014. Ordonanța de clasare emisă de procurorul R. A. B. la data de 27.11.2014 a fost infirmată de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., pe motiv de nelegalitate, prin ordonanța nr. .../2014, din data de 15.12.2014.

Inspekția Judiciară, urmare controlului efectuat a întocmit referatul nr. .../2014.

Având ca bază referatul susmenționat, la data de 16.06.2015 a fost înregistrată la

Inspekția Judiciară sesizarea din oficiu privind pe procurorul R. A. B. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., urmare a constatării existenței unor date referitoare la nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

La data de 11.09.2015, în lucrarea nr. .../2015, s-a dispus sesizarea din oficiu cu privire la procurorul R. A. B. cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. La baza acestei sesizări din oficiu au stat verificările prealabile în urma cărora au fost identificate mai multe indicii cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor sau deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, respectiv în ceea ce privește modalitatea de completare a condiții de lucrări, respectiv exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență prin încălcarea normelor procedurale în cinci cauze.

Prin referatul din data de 17.09.2015, aprobat la data de 22.09.2015 s-a dispus conexarea lucrării nr. .../2015 la lucrarea nr. .../2015.

La data de 6.11.2015, sub nr. .../2015, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea din oficiu privind pe procurorul R. A. B. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., urmare constatării existenței unor date referitoare la săvârșirea mai multor abateri disciplinare. La baza acestei sesizări din oficiu a stat cercetarea disciplinară efectuată în lucrarea nr. .../2015, în urma căreia au fost identificate indicii cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. c), h), m) și t) din Legea nr. 303/2004, respectiv atitudine nedemnă față de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a

[REDACTED] [REDACTED]

dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor pe care le are în lucru, nerespectarea dispozițiilor cu caracter administrativ ale prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalului ..., materializate în mai multe note de serviciu sau ordine și încălcarea dispozițiilor art. 324 alin. 2 din Codul de procedură penală rap. la art. 286 Cod procedură penală, referitoare la preluarea unor cauze la urmărire penală proprie.

Prin referatul din data de 2 decembrie 2015, aprobat la data de 3 decembrie 2015, lucrarea nr. .../2015 a fost conexată la lucrarea nr. .../2015.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin.3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, acestea fiind prelungite cu încă 45 de zile și finalizate la data de 10.09.2015.

Prin rezoluția din data de 11.09.2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna procuror R. A. B., sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004.

Prin rezoluția din data de 29.09.2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna procuror R. A. B. sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin rezoluția din data de 9.11.2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna procuror R. A. B. sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. c), h), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Pentru prima cercetare disciplinară termenul de 60 de zile prev. de art. 46 alin. 6 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii s-a împlinit la data de 9.11.2015, acesta fiind prelungit cu încă 30 de zile, respectiv până la data de 8 decembrie 2015 și toate cercetările dispuse în cauză au fost finalizate în interiorul acestui termen, respectiv la data de 7 decembrie 2015.

În fapt, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

Pârâta R. A. B. are o vechime în funcția de procuror de 21 de ani și 6 luni având grad de procuror al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din data de 1.01.2013 a funcționat în cadrul Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... fiind desemnată prin ordin al conducătorului unității să instrumenteze dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani.

1. Dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... s-a format la data de 8 octombrie 2012 ca urmare a preluării dosarului nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., având ca obiect infracțiunea prev. de art. 31 alin. 1 din Legea nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competiției și a jocurilor sportive, fapta săvârșită la data de 25 mai 2011.

La data de 30 august 2012 organele de cercetare ale poliției judiciare au întocmit referatul cu propunere de a nu se începe urmărirea penală față de numitul D. M. și aplicarea uneia dintre sancțiunile cu caracter administrativ prev. de art. 91 Cod penal, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Dosarul a fost repartizat inițial, respectiv la data de 9 octombrie 2012 procurorului S. C. și a fost redistribuit la data de 8 ianuarie 2013 procurorului R. A. B.

În perioada 8 ianuarie 2013 – 27 noiembrie 2014, procurorul nu a efectuat nici un act de urmărire penală, respectiv o perioadă de 1 an și 11 luni. Prin ordonanța din data de 27 noiembrie 2014, în conformitate cu dispozițiile art. 314 lit. a și art. 315 Cod de procedură penală în referire la art. 16 alin. 1 lit. b, teza a II –a Cod de procedură penală, procurorul a dispus clasarea cauzei privind pe D. M. cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 31 alin. 1 din Legea nr. 4/2008, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Prin ordonanța din data de 15 decembrie 2014, prim procurorul delegat P. A. M., în conformitate cu dispozițiile art. 304 alin. 2 Cod de procedură penală a dispus

infirmarea din oficiu a ordonanței procurorului din data de 27 noiembrie 2014 și repartizarea dosarului procurorului R. A. B., în vederea dispunerii soluției legale până la termenul din data de 30 decembrie 2014.

S-a reținut că soluția adoptată în cauză este nelegală, pentru că, pe de o parte, nu este motivată, propunerea formulată de organele de poliție judiciară prin referatul din data de 30 august 2012 folosind argumentul lipsei gradului de pericol social concret al infracțiunii, operabil până la data de 1 februarie 2014, chiar dacă soluția este de neîncepere a urmăririi penale și nicidecum argumentul neîntrunirii condițiilor privitoare la vinovăție. Prim procurorul parchetului a menționat că o soluție diametral opusă celei propuse de organele de poliție ar fi trebuit motivată în fapt și drept de către procuror, ori o asemenea motivare lipsește..

Pe de altă parte, s-a mai reținut că teza folosită de procuror nu are suport în materialul probator administrat în cauză, întrucât făptuitorul D. M. nu a oferit nici un fel de explicație nici organului de constatare și nici ulterior organelor de cercetare ale poliției judiciare, din actele dosarului reieșind că nu a fost posibilă practic audierea acestuia, deoarece nu a dat curs citației emise la data de 12 septembrie 2011 pe numele său.

Pe lângă aspectele referitoare la nelegalitatea soluției, s-a constatat că, în raport de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea ce a format obiectul cercetărilor (închisoare de la o lună la 3 luni sau amendă) termenul de prescripție a răspunderii penale prev. de art. 122 alin. 1 lit. e Cod penal de 3 ani, calculat de la data săvârșirii faptei, s-a împlinit la data de 25 mai 2014, când dosarul se afla în fișetul doamnei procuror.

Prin ordonanța din data de 7 ianuarie 2015, procurorul R. A. B., în conformitate cu dispozițiile art. 314 lit. a și art. 315 Cod de procedură penală în referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală a dispus clasarea cauzei față de D. M. cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 31 alin. 1 din Legea nr. 4/2008, întrucât

a intervenit prescripția răspunderii penale.

Nici această soluție nu a fost motivată în fapt și în drept, în condițiile în care nu a mai existat o altă propunere formulată de organele de cercetare ale poliției judiciare, contrar prevederilor art. 315 alin. 5 Cod de procedură penală.

La data de 21 ianuarie 2015, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a întocmit informarea nr. .../2015 din data de 21 ianuarie 2015 prin care a constatat că în perioada 8 ianuarie 2013 - 7 ianuarie 2015, dosarul a stat în nelucrare, motiv pentru care soluția de clasare adoptată de procuror ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale este imputabilă acestuia.

În urma verificărilor efectuate cu privire la volumul de activitate s-a constatat că procurorul R. A. B. în cursul anilor 2013 și 2014 a soluționat un număr de câte 64, respectiv 66 dosare în fiecare an, înregistrând însă întârzieri semnificative. Astfel, în cursul anului 2013, într-un număr de 7 dosare (nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010) procurorul a încălcat termenul legal prevăzute de art. 261 din vechiul Cod de procedură penală, întocmind rechizitoriile în perioade cuprinse între 5 și 9 luni de la repartizare.

De asemenea, într-un număr de 5 dosare a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea altor unități de parchet în perioade cuprinse între 2 luni și 11 luni de la repartizare (dos. nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013), într-un număr de 5 dosare a dispus soluții de neîncepere a urmăririi penale și clasare în perioade cuprinse între 4 și 10 luni de la repartizare (dos. nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013), iar într-un număr de 2 dosare a dispus conexarea în 4 luni de la repartizare (nr. .../P/2013) și 2 ani de la repartizare (dos. nr. .../P/2013).

În cursul anului 2014 într-un număr de 2 dosare (nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012) procurorul a încălcat termenul legal prevăzute de art. 261 din vechiul Cod de procedură penală, întocmind **rechizitoriile** în perioade cuprinse între **1 an și 6 luni și 2 ani și 2 luni de la repartizare**.

De asemenea, într-un număr de 16 dosare procurorul a încălcat dispozițiile art. 261 din vechiul Cod de procedură penală și art. 322 din noul Cod de procedură penală, dispunând **soluții de clasare** în perioade cuprinse între **5 luni și 2 ani și 7 luni de la repartizare** (dos. nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013).

Totodată, în aceeași perioadă, procurorul R. A. B. a dispus **declinarea** competenței de soluționare a cauzei în două cauze după un interval de **3 luni** de la repartizare, în condițiile în care potrivit art. 23 alin. 5 din Ordinul nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 56/2014 al Ministerului Afacerilor Interne, în cazul propunerilor de dezinvestire , procurorul de caz se va pronunța în cel mult 15 zile de la repartizarea dosarului (dos. nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014), iar în alte două dosare a dispus **conexarea după 9 luni, respectiv 4 luni de la repartizare** (dos. nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014).

La momentul efectuării verificărilor prealabile s-a constatat că procurorul R. A. B. avea în lucru un număr de 18 dosare, din care 3 repartizate în cursul anului 2013 și 2 în cursul anului 2014.

Dosarul nr. .../P/2014 având ca obiect infracțiuni de furt și de spălare de bani a fost repartizat procurorului la urmărire penală proprie la data de **29 august 2014**, în cauză față de inculpați fiind luate măsuri preventive, respectiv arestarea preventivă, măsura obligării de a nu părăsi localitatea, măsura controlului judiciar.

În informarea nr. .../2015 din data de 20 mai 2015, întocmită de prim

procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... se reține că timp de **10 luni** în cauză nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, iar dosarul a devenit complex nu prin natura faptelor cercetate (furt calificat și spălare de bani având ca obiect sumele de bani sau valori sustrase) cât prin volumul acestuia, determinat de natura procedurilor investigative folosite, dar și de preluarea și cercetarea în cadrul aceleiași cauze a dosarelor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... în cursul lunii septembrie 2014, aflate într-un raport de conexitate cu faptele cercetate, din acest moment cercetările fiind practic stopate.

Se mai reține în informare faptul că, în cadrul discuțiilor purtate cu doamna procuror R. A. B. la data de 29 decembrie 2014, prim procurorul i-a solicitat acesteia să se mobilizeze, astfel încât până la termenul din data de 28 februarie 2015 să fie adoptată o soluție. Cu toate acestea, la data întocmirii informării cercetările nu erau finalizate, fapt pentru care s-a fixat un nou termen de adoptare a soluției până la data de 30 iunie 2015. Nici acest termen nu a fost respectat de procuror, stabilindu-se din nou un alt termen, respectiv 14 august 2015, care de asemenea, nu a fost respectat, dosarul fiind soluționat abia la data de 30 septembrie 2015, când a fost întocmit rechizitoriul.

De precizat este însă faptul că până să întocmească forma finală a rechizitoriului, procurorul a mai întocmit un rechizitoriu care i-a fost restituit pentru refacere la data de 25 septembrie 2015 și la data de 6 octombrie 2015.

Dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a fost repartizat procurorului R. A. B. la data de 26 februarie 2013 la urmărire penală proprie și are ca obiect infracțiunea de înșelăciune.

Prin ordonanțele nr. .../2014 din data de 15 decembrie 2014 și nr. .../2015 din data de 8 aprilie 2015 ale prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul ... au fost admise plângerile formulate de inculpații G. I., prin avocat L. L. și, respectiv, K. Ș., prin avocat S. I. A. privind **tergiversarea cercetărilor** în cauză.

În prima ordonanță s-a menționat faptul că ultimele acte de cercetare penală datează din luna august 2014, iar la dosar, deși din data de **3 iulie 2014** există o cerere formulată de inculpat prin apărător, prin care solicită revocarea controlului judiciar și o altă cerere prin care solicită urgentarea cercetărilor, procurorul nu s-a pronunțat cu privire la acestea.

Constatându-se că a trecut mai mult de 1 an și jumătate de la data primei sesizări, complexitatea cauzei, faptul că în cauză au fost dispuse măsuri preventive, iar de la data de **1 august 2014** și până la data de **15 decembrie 2014** nu a fost administrat nici un alt mijloc de probă, prim procurorul a constatat că cercetările au fost întârziate în mod nejustificat și a dispus admiterea plângerii formulate, stabilind ca termen pentru soluționarea cauzei data de 27 februarie 2015. Totodată, prim procurorul a fixat termen pentru soluționarea cererilor formulate de inculpat data de 12 ianuarie 2015.

La data de 8 aprilie 2015, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a constatat că procurorul R. A. B., de la data de 15 decembrie 2014, când a fost admisă primă plângere, până la data de 15 ianuarie 2015 a dispus începerea urmăririi penale față de K. Ș. și față de alte persoane pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, instigare la înșelăciune și șantaj, iar după această dată **nu a mai efectuat nici un act de urmărire penală**, cu excepția unui proces verbal din data de 30 martie 2015 în care se consemnează faptul că s-a convenit cu suspectii K. Ș. și K. C. citarea acestora pentru data de 9 aprilie 2015, orele 13,00. Cu privire la acest aspect, prim procurorul a constatat faptul că nu rezultă emiterea unor citații pentru data convenită și nici faptul că s-a procedat la studierea dosarului anterior acestui moment.

Dosarul a fost verificat de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... la data de 27 martie 2015 (la o lună după termenul fixat pentru soluționarea cauzei, prin ordonanța nr. .../2014), ocazie cu care s-a fixat un ultim termen în atenția procurorului, sub sancțiunea sesizării Inspecției Judiciare, la data de 24 aprilie 2015.

Apreciindu-se că au trecut mai mult de 2 ani de la data sesizării, faptul că au fost dispuse măsuri preventive, nerespectarea termenelor fixate de conducerea unității pentru soluționarea cauzei, faptul că procurorul nu s-a pronunțat asupra cererilor formulate de inculpați, potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, necesitatea soluționării dosarului cu celeritate, dar și faptul că sunt proceduri judiciare pendinte ce depind de soluționarea cauzei, a fost admisă plângerea formulată cu privire la tergiversarea cercetărilor și s-a menținut ca termen de finalizare a cercetărilor data de 24 aprilie 2015.

La data de 26 mai 2015 procurorul a întocmit rechizitoriu ce i-a fost restituit, iar la data de 12 august 2015 a întocmit din nou un rechizitoriu, care, de asemenea, i-a fost restituit la data de 18 august 2015, fixându-se termen de soluționare data de 10 septembrie 2015.

La data de 23 noiembrie 2015, conform situației prezentate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., dosarul nr. .../P/2013 nu era soluționat.

Analizând volumul de activitate al procurorului R. A. B., prezentat din nou echipei de inspectori la data de 29.10.2015 s-a constatat că procurorul R. A. B. avea în lucru un număr de 32 de dosare, din care 3 aflate la urmărire penală proprie (două din 2013 care fac obiectul cercetării disciplinare și unul din 2015), iar restul cu propuneri de la organele de poliție.

Dintre acestea, următoarele dosare au rămas în nelucrare la procuror:

- dosar nr. .../P/2012 (3 ani de la data sesizării)- repartizat 27.07.2015 – referat renunțare la urmărire penală;
- dosar nr..../P/2013 (2 ani de la data sesizării) – repartizat 15.04.2015 – RTUP;
- dosar nr. .../P/2013 (2 ani și 9 luni de la data sesizării) – repartizat 27.08.2015 – referat clasare;
- dosar nr. .../P/2013 (2 ani și 7 luni de la data sesizării) – repartizat 12.09.2014 referat declinare;

- dosar nr. .../P/2013 (6 ani și 8 luni de la data sesizării) – repartizat 08.09.2015
– RTUP;
- dosar nr. .../P/2013 (2 ani și 4 luni de la data sesizării) – repartizat 07.04.2015
– referat clasare;
- dosar nr. .../P/2014 (1 an și 4 luni de la data sesizării) – repartizat 05.05.2015
– referat clasare;
- dosar nr. .../P/2014 (5 ani și 6 luni de la data sesizării) – repartizat 19.05.2015
– referat clasare;
- dosar nr. .../P/2014 (1 an și 2 luni de la data sesizării) – repartizat 18.08.2015
- RTUP;
- dosar nr. .../P/2015 (2 ani și 2 luni de la data sesizării) - repartizat 08.04.2015
– referat clasare;
- dosar nr. .../P/2015 (1 an și 4 luni de la data sesizării) – repartizat 08.04.2015 –
referat clasare);
- dosar nr. .../P/2015 (1 an și o lună de la data sesizării) – repartizat 08.04.2015
– referat renunțare la urmărirea penală;
- dosar nr. .../P/2015 (2 ani de la data sesizării) – repartizat 08.04.2015 – referat
clasare;
- dosar nr. .../P/2015 – repartizat 10.08.2015 – referat clasare;
- dosar nr. .../P/2015 (5 ani și 3 luni) – repartizat 17.04.2015 – referat clasare;
- dosar nr. .../P/2015 (2 ani de la data sesizării) – repartizat 17.04.2015 – referat
clasare;
- dosar nr. .../P/2015 (2 ani și o lună de la data sesizării) – repartizat 17.04.2015
– referat clasare;
- dosar nr. .../P/2015 (4 ani de la data sesizării) – repartizat 17.04.2015 – referat
clasare;
- dosar nr. .../P/2015 (1 an și 10 luni de la data sesizării) – repartizat 17.04.2015

– referat clasare;

- dosar nr. .../P/2015 (1 an și 10 luni de la data sesizării) – repartizat 20.04.2015

– referat clasare;

- dosar nr. .../P/2015 (1 an și 10 luni de la data sesizării) – repartizat 20.04.2015

– referat clasare;

- dosar nr. .../P/2015 (1 an și 2 luni) – repartizat 20.04.2015 – referat clasare;

- dosar nr. .../P/2013(2 ani și 10 luni) – repartizat 24.08.2015 – referat
declinare competență.

R. A. B., contrar dispozițiilor art. 322 Cod de procedură penală, potrivit căruia în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală potrivit art. 320 și art. 321 alin. 1, procurorul procedează la verificarea lucrărilor urmăririi penale și se pronunță asupra acestora, a lăsat cauzele menționate anterior în nelucrare. De asemenea, dosarul nr. .../P/2013 (2 ani și 7 luni de la data sesizării), care la data de 24.08.2015 i-a fost repartizat cu referat cu propunere de declinare a competenței, nu a fost soluționat, în condițiile în care potrivit art. 23 alin. 5 din Ordinul nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 56/2014 al Ministerul Afacerilor Interne, în cazul propunerilor de dezinvestire , procurorul de caz se va pronunța în cel mult 15 zile de la repartizarea dosarului.

Ulterior, în urma efectuării ultimei cercetări disciplinare dispuse în cauză s-a constatat că procurorul a soluționat o parte dintre acestea, după cum urmează:

- dosarul nr. .../P/2012 – referat de renunțare la urmărire penală - în termen de 3 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2013 – referat de clasare – în termen de 2 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2014 – referat clasare – în termen de 6 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2014 – referat clasare – restituit la organele de poliție la data de 12.11.2015, după 6 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2015 –referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2014 - referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 3 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 –referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 6 luni de la repartizare;
- dosar nr. .../P/2013 – referat declinare competență – în termen de 2 luni de la repartizare.

În ceea ce privește dosarul nr. .../P/2013, repartizat procurorului la data de 12.09.2014 cu propunere de declinare a competenței, în urma cercetării disciplinare efectuate s-a constatat că acesta a fost trimis pe bază de adresă la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... la data de 9 ianuarie 2015, pentru ca această din urmă unitate de parchet să aprecieze asupra reunirii acestuia la dosarul nr. .../P/2014.

Modalitatea de trimitere a dosarului la o altă unitate de parchet, pentru ca aceasta din urmă să aprecieze asupra reunirii, nu este prevăzută de dispozițiile Codului de procedură penală, singura modalitate de dezinvestire fiind aceea a declinării de competență. De altfel, în adresa menționată nu este menționat nici un temei legal.

Până la data efectuării cercetării disciplinare, poziția dosarului penal nr. .../P/2013 a stat neînchisă, pe parcursul acesteia efectuându-se verificări de către grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și constatându-se că dosarul a fost reunit la dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., care a fost soluționat prin rechizitoriu.

La data de 22 octombrie 2015, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., P. M. A., a procedat la verificarea stadiului urmăririi penale în dosarele

penale aflate în supravegherea doamnei procuror R. A. B., în lucru la IPJ ... – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și care figurează în situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Cu această ocazie, a fost identificat dosarul nr. .../P/2011, aflat în supravegherea doamnei procuror R. din data de 30 iunie 2014, în care se afla o cerere de asistență judiciară în materie penală – comisie rogatorie, adresată Procuraturii Generale S... din Republica ..., redactată în limba română, precum și traducerea acesteia în limba turcă.

Așa cum rezultă din informarea nr. .../2015 întocmită de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... la data de 28 octombrie 2015, cererea era semnată de procurorul R. A. B., iar pe colțul dreapta sus a cererii redactate în limba română era scris de mână „ieșire 30.06.2014”, scrisul fiind executat de d-na procuror R., lucru necontestat de aceasta. De altfel, procurorul R. A. B. a precizat în fața prim procurorului că cererea a fost expediată din data de 30 iunie 2014, conform mențiunii făcute de ea pe cerere.

Din verificările efectuate de prim procuror a rezultat însă faptul că cererea nu a fost expediată către autoritățile turcești, în condițiile în care cauza în care a fost formulată este mai veche de 5 ani de la data sesizării și au fost alocate fonduri bănești pentru traducerea acesteia.

De menționat este faptul că, cererea menționată nu poartă data redactării, însă traducerea acesteia a fost predată procurorului la data de 24 septembrie 2014, dată de la care procurorul a ținut cererea fără să o transmită autorităților turce.

Prim procurorul i-a solicitat d-nei procuror R. A. B. ca, în regim de urgență, să redacteze o adresă către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Serviciul de Cooperare Judiciară Internațională în care să solicite sprijinul pentru transmiterea acestei cereri conform Legii nr. 302/2004, ocazie cu care lucrătorul de poliție care are cauza în lucru i-a adus la cunoștință că a mai fost formulată o cerere de

asistență judiciară către aceleași autorități, transmisă direct, care includea și activitățile solicitate prin prezenta, cererea fiind incomplet soluționată de autoritățile judiciare din

Prim procurorul i-a comunicat procurorului R. A. B. la ce anume să facă trimitere în adresă, iar la data de 23 octombrie 2015 a constatat că la mapă se afla o adresă întocmită de procurorul R. în care nu indica serviciul de specialitate căruia i se adresa, precum și motivul pentru care s-a formulat o nouă cerere către autoritățile din

Adresa a fost returnată, iar la data de 28 octombrie 2015, aceasta a fost întocmită din nou defectuos.

Cererea a fost transmisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 30 octombrie 2015.

2. Dosarul nr. .../P/2013 având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, șantaj și spălare de bani, a fost repartizat procurorului la data de 9 iulie 2013 și nu a fost trimis organelor de poliție și nici nu s-a emis ordonanță de delegare, fapt constatat și prin informarea nr. .../2014 din 1 octombrie 2014 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Acest dosar a fost soluționat după ce procurorul a luat cunoștință de începerea cercetării disciplinare, respectiv la data de 26 octombrie 2015, dispunând o soluție de clasare, precum și disjungere și declinare la Parchetul de pe lângă Judecătoria

De menționat este faptul că, în acest dosar procurorul a efectuat acte de urmărire penală, dar există acte efectuate și de organele de poliție, în condițiile în care nu există ordonanțe de delegare a acestora pentru efectuarea actelor.

De asemenea, dosarul nr. .../P/2014 a fost repartizat procurorului la data de 17 martie 2014 și nu a fost trimis organelor de poliție decât după ce procurorul a luat la cunoștință de începerea cercetării disciplinare, respectiv la data de 26 octombrie 2015,

când a întocmit ordonanță de trimitere a dosarului la IPJ ... – Serviciul de Investigații a Criminalității Economice, cu indicarea actelor ce trebuie efectuate în cauză.

Astfel, la data de 3 septembrie 2015 dosarele nr. .../P/2014 și .../P/2013 nu figurau în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul ... ca dosare aflate la urmărire penală proprie.

Din analiza situației dosarelor aflate în lucru la procurorul R. A. B., situație prezentată inspectorilor judiciari de prim grefierul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... la data de 28 octombrie 2015, a rezultat faptul că nici dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015, predate procurorului la datele de 12, 14 și 18 august 2015 nu au fost trimise organelor de poliție, dar nici nu au fost preluate la urmărire penală în condițiile art. 324 alin. 2 Cod de procedură penală rap. la art. 286 Cod de procedură penală.

În aceste dosare, procurorul a dispus efectuarea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică, iar ulterior, după începerea cercetării disciplinare din data de 9 noiembrie 2015, a emis în toate cele trei dosare la data de 20 noiembrie 2015 adrese la IPJ ... – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice pentru a se efectua cercetări.

3. Din informările puse la dispoziția Inspecției Judiciare de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul ... nr. .../2014 din 19 mai 2014, nr. .../2014 din data de 1 octombrie 2014 și nr. .../2014 din 27 noiembrie 2014, a rezultat completarea defectuoasă a conținutului de lucrări de către procurorul R. A. B., respectiv într-o manieră din care nu rezultă data primirii fiecărei lucrări în parte și obiectul cauzei, nu este completată rubrica „data predării la secretariat și semnătura de primire”, nu rezultă care dintre dosarele menționate în conținut sunt primite în anul 2014, iar o mare parte din dosarele menționate în conținut și cu privire la care nu sunt completate rubricile aferente, sunt în fapt dosare soluționate.

Deși a fost întocmită informarea nr. .../2014 din 19 mai 2014 în care au fost consemnate aceste aspecte și în care s-a fixat termen data de 23 mai 2014 pentru completarea condicii la zi, procurorul R. A. B. a nesocotit dispozițiile date de prim procuror, fapt consemnat de acesta și în informările nr. .../2014 din data de 1 octombrie 2014 și nr. .../2014 din 27 noiembrie 2014.

De altfel, pe parcursul cercetării disciplinare a fost verificată din nou condica procurorului R. A. B., constatându-se aceeași manieră defectuoasă de completare a acesteia, apărând dosare soluționate, dar necunoscându-se data predării la grefă și neexistând semnătura de primire a acestora de către grefierul însărcinat cu primirea lucrărilor.

4. Dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a fost repartizat procurorului R. A. B. la data de 26 februarie 2013 la urmărire penală proprie și are ca obiect infracțiunea de înșelăciune.

Prin ordonanțele nr. .../2014 din data de 15 decembrie 2014 și nr. .../2015 din data de 8 aprilie 2015 ale prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., au fost admise plângerile formulate de inculpații G. I., prin avocat L. L. și, respectiv, K. Ș., prin avocat S. I. A. privind tergiversarea cercetărilor în cauză.

Printre altele, în prima ordonanță s-a menționat faptul că, la dosar, deși din data de **3 iulie 2014** exista o cerere formulată de inculpat prin apărător, prin care se solicita revocarea controlului judiciar și o altă cerere prin care se solicita urgentarea cercetărilor, procurorul nu s-a pronunțat cu privire la acestea.

Prim procurorul a menționat în ordonanța nr. .../2015 faptul că procurorul nu s-a pronunțat pe cererea de studiere a dosarului la care petentul K. Ș. a făcut referire, deși în registrul penal rezultă înregistrarea la data de **23 februarie 2015** a unei cereri formulate de acesta.

Prin ordonanța nr. .../2014, din data de 15 decembrie 2014, prim procurorul

Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a fixat ca termen de soluționare a cererilor formulate în cauză de G.I. data de 12 ianuarie 2015.

Cu toate acestea, verificând dosarul, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a constatat, prin ordonanța nr. .../2015 din 8 aprilie 2015, că procurorul R. A. B. s-a pronunțat asupra cererii inculpatului G. I. cu privire la ridicarea controlului judiciar, abia prin ordonanța din data de 6 februarie 2015, prin care s-a dispus încetarea măsurii controlului, ca urmare a faptului că termenul maxim de 1 an prevăzut de art. 215/1 alin. 6 Cod de procedură penală, introdus prin OUG 82/2014 s-a împlinit, astfel încât măsura preventivă a încetat de drept. Cu privire la cererea de studiere a dosarului procurorul R. A. B. nu s-a pronunțat, fapt consemnat în ordonanța menționată anterior.

Având în vedere aceste aspecte se constată că procurorul nu s-a pronunțat asupra cererii de studiere a dosarului contrar prevederilor art. 83 alin. 1 lit. b și art. 94 Cod de procedură penală, referitoare la drepturile inculpatului și consultarea dosarului și, de asemenea, nu s-a pronunțat cu privire la cererea de revocare a măsurii controlului judiciar formulată de inculpat în sensul prevederilor art. 242 Cod de procedură penală.

5. Prin încheierea nr. .../ /25 februarie 2014 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarul nr. .../.../2014 al Tribunalului ... – Secția penală a fost admisă plângerea formulată de inculpatul B. G. C. împotriva ordonanței procurorului din data de 12 februarie 2014, pronunțată în dosarul de urmărire penală nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul

Prin aceeași încheiere a fost revocată măsura controlului judiciar „prelungită” prin ordonanța menționată anterior, fiind respinsă ca inadmisibilă cererea procurorului de luare a controlului judiciar față de inculpat.

De precizat că la judecarea cauzei, din partea Ministerului Public a participat

procurorul R. A. B.

Instanța a reținut că în mod greșit procurorul a dispus „prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar, respectiv a obligării de a nu părăsi țara, fără încuviințarea procurorului, pe o durată de 30 de zile”, prelungind practic o instituție juridică din Codul de procedură penală din anul 1968, care e abrogat, dar și prelungind o instituție juridică nouă – controlul judiciar, măsură care, de fapt, nu a fost luată.

Pe de altă parte, instanța a constatat că măsura controlului judiciar a fost luată cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 16 alin. 2 din Legea nr. 63/2012 coroborat cu art. 212 Cod de procedură penală, măsura controlului judiciar putând fi luată numai după audierea inculpatului, în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu.

În aceste condiții procurorul a încălcat dispozițiile legale procedurale menționate anterior.

6. În vederea prioritizării activității procurorilor, în sensul plasării polului de interes în sfera soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani, 2 ani, 1 an de la data sesizării, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., P. M. A., a emis ordinul nr. .../25.08.2014, prin care lunar, procurorii au obligația de completare a unei anexe referitoare la numărul de dosare soluționate în luna în curs, categoria de vechime în care se plasează, numărul de dosare cu acțiuni progresive în curs, numărul de note de îndrumări, etc.

De asemenea, văzând că una din categoriile de dosare în privința cărora se înregistrează o creștere îngrijorătoare de la o perioadă de raportare la alta este cea a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani și contrabandă, în scopul eficientizării activității procurorilor, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a emis ordinul nr. .../03.04.2015 prin care a dispus ca activitatea de supraveghere să fie desfășurată într-o manieră programată, astfel încât supravegherea cercetărilor să devină una eficientă și cu rezultate vizibile.

Deși procurorul R. A. B. a luat la cunoștință de existența acestor ordine, nu s-a conformat neprezentând conducerii parchetului nici un fel de anexă sau referat în sensul ordinelor emise.

În acest sens prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a întocmit informarea nr. .../2015, din data de 18 septembrie 2015.

7. Verificând modul în care se respectă nota de serviciu nr. .../2015 din data de 17 septembrie 2015, având ca obiect monitorizarea stadiului de soluționare a dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., cu sarcină concretă pentru fiecare procuror din cadrul Secției de urmărire penală de a preda, până la data de 12 a lunii următoare încheierii trimestrului, propriul tabel cu cauze mai vechi de 2 ani de la data sesizării, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a constatat că deși nota de serviciu menționată anterior a fost difuzată pe 18 septembrie tuturor procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., până la data de 13.10.2015 (ulterior datei de raportare), procurorul R. A. B. nu a predat prim procurorului și nici specialistului IT situația dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării.

În acest sens, la data de 13 octombrie 2015, a fost întocmită Informarea nr. .../2015.

De menționat este faptul că această nota a fost emisă de prim procuror, urmare a informării nr. .../2015 din 13.08.2015 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., prin care, printre altele, solicita monitorizarea permanentă a trei procurori, printre care și procurorul R. A. B.

8. În legătură cu informarea nr. .../2015, din data de 29 octombrie 2015, întocmită de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... cu prilejul verificării dosarului nr. .../P/2011, prim procurorul Parchetului de pe lângă

Tribunalul ..., P. M. A., a înmănat o notă inspectorilor judiciari, pe parcursul efectuării cercetării disciplinare, respectiv la data de 30 octombrie 2015.

Din conținutul acestei note, rezultă că procurorul R. A. B., la data de 29.10.2015, după ce i s-a comunicat informarea menționată anterior, a venit în biroul prim procurorului supărată, reproșându-i că a scris „căcaturi” în această informare, întrebând-o dacă nu s-a săturat să tot scrie „tot felul de informări cu tot felul de prostii și căcaturi”.

Prim procurorul i-a reproșat procurorului R. A. B. comportamentul și i-a explicat că atitudinea dumneai față de muncă o determină să întocmească informări cu deficiențele pe care le observă.

Cu privire la faptele reținute în sarcina sa, pârâta procuror R. A. B., cu ocazia audierii sale în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară, a arătat că nu cunoaște câte dosare i-au fost repartizate în cursul anilor 2013-2014 și câte a soluționat dintre acestea, dar este de acord cu datele reținute de către Inspekția Judiciară.

În legătură cu dosarul nr. .../P/2012 a declarat că își asumă prescripția dosarului în fișetul său și că niciodată nu a dat atenție dosarelor cu propunere de neîncepere sau clasare, fiind atentă la dosarele cu propuneri de trimitere în judecată sau la dosarele de urmărire proprie.

Despre întârzierile în soluționarea dosarelor .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012 și .../P/2012 pârâta procuror a declarat că s-au datorat actelor de urmărire penală pe care le-a efectuat în aceste dosare.

Nu a respectat Ordinul Procurorului General nr. 12/C/2014 care prevede în dispozițiile art. 23 alin. (5) obligația procurorului de a se pronunța în cel mult 15 zile de la repartizarea dosarului în cazul propunerilor de dezinvestire, deși a cunoscut acest ordin încă de la data emiterii lui, declinând cu întârziere dosarele nr. .../P/2012,

.../P/2012, .../P/2013, .../P/2013 și .../P/2013, întrucât a acordat prioritate dosarelor cu rechizitorii.

Pârâta procuror a arătat că, nu a putut soluționa în termen dosarele cu propuneri formulate de organele de poliție ce i-au fost repartizate de către conducerea unității, întrucât activitatea de supraveghere a urmăririi penale presupune mai multe activități care împieteză asupra posibilității de respectare a termenelor. În această direcție a menționat: dosare în urmărire proprie, dosare cu mulți inculpați, cu măsuri preventive dispuse, inculpați plecați în străinătate.

În legătură cu dosarul nr. .../P/2013 a arătat că a trimis dosarul la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... printr-o adresă, urmare a unei discuții cu primul procuror și cu procurorul de la ..., iar ulterior nu a mai luat legătura cu procurorul de caz și nici nu a folosit o altă modalitate de dezinvestire.

Cu privire la cererea de asistență judiciară în materie penală, adresată procuraturii generale S..., a arătat că i-a fost predată traducerea, dar a crezut că este o copie și nu a trimis-o autorităților turce.

Făcând referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a declarat că a încercat să respecte dispozițiile codului de procedură penală, dar sunt dosare pe care nu le poate cuantifica, în care s-a întâmplat să nu respecte dispozițiile codului de procedură penală, așa cum a fost dosarul nr. .../P/2012, în care s-a dispus clasarea fără să sesizeze că se împlinise termenul de prescripție a răspunderii penale. Totodată a arătat că:

- în dosarele .../P/2013 și .../P/2014 au fost sesizări proprii din oficiu pe care le-a reținut pentru a efectua urmărirea penală și că nu a trimis dosarele la poliție pentru că a apreciat că nu se va realiza o cercetare penală imparțială;
- în dosarul .../P/2013 se dispusese o disjungere și o declinare la DNA față de un ofițer de poliție de la DIPI;
- dosarul nr. .../P/2014 viza contrabandă cu produse petroliere săvârșită de

persoane influente din ...;

- în dosarele .../P/2015, .../P/2015 nu i s-a permis preluarea la urmărire penală deoarece s-a apreciat că are o încărcătură mare în ceea ce privește dosarele în care efectuează urmărirea penală proprie;

- în dosarul nr. .../P/2013 nu s-a pronunțat asupra cererii de revocare a măsurii controlului judiciar întrucât a apreciat că nu mai este necesar din moment ce prelungise această măsură. De asemenea a arătat că obligarea de a nu părăsi localitatea este o măsură preventivă prevăzută de ambele coduri și că i-a scăpat faptul că trebuia să ia o nouă măsură la intrarea în vigoare a noilor coduri, apreciind că o poate prelungi pe cea veche. Nu-și amintește dacă s-a pronunțat asupra cererii de consultare a dosarului formulată de către inculpat la data de 23.02.2015.

Pârâta procuror R. A. B. a recunoscut că a avut o manieră defectuoasă de consemnare a dosarelor în condică fără a respecta Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Despre Ordinul .../2014 al prim procurorului unității a menționat că reține că a întocmit lunar anexe, iar în legătură cu Ordinul nr. .../2015 a arătat că a preferat să se implice în dosare și să lucreze decât să facă referate.

Cu privire la Nota de serviciu .../2015 a prim procurorului unității, având ca obiect monitorizarea stadiului de soluționare a dosarelor mai vechi de 2 ani, a afirmat că a completat formularul pe calculator, dar a trimis din greșală prin e-mail documentul blank. După ce a fost atenționată de conducerea unității, a trimis informaticianului varianta completată ce exista în calculatorul său.

În finalul declarației, pârâta procuror a precizat că a existat în toamna anului 2015 o discuție între ea și doamna prim procuror P. A., generată de împrejurarea că nu s-a trimis comisia rogatorie în ..., discuție în care, fără să ridice tonul, a spus că nu i se pare normal să-i facă informare pentru „orice rahaturi”, motiv pentru care doamna

prim procuror a început să țipe și a invitat-o să părăsească biroul.

Secția pentru procurori în materie disciplinară a procedat la audierea martorilor propuși constatându-se următoarele.

Doamna B. A. M., prim procuror adjunct al P.T. ... începând din august 2014, a declarat că, în calitate de înlocuitor de drept al prim procurorului unității a constatat că pârâta procuror R. A. B. avea o problemă cu termenele de soluționare a cauzelor, fiind nevoită să admită plângerea de tergiversare formulată într-unul dintre dosare. Martora a arătat că în privința volumului de activitate există o încărcătură echilibrată a procurorilor și că tergiversările constatate în dosarele pârâtei procuror au fost generate de tendința acesteia de a conexe la cauzele cu care era deja sesizată a altor cauze, care nu făceau decât să îngreuneze și să mărească artificial situația de fapt și probatoriul și de a efectua personal toate actele în dosar, deși dosarul nu se afla în urmărire penală proprie. Cu toate că a luat cunoștință de toate aceste deficiențe, atât în ședințele săptămânale, cât și cu ocazia controalelor curente, nu s-a manifestat în sensul corectării acestora. De asemenea, martora a declarat că nu a constatat ca doamna procuror R. A. B. să fi avut atitudini nedemne în raport cu alți colegi.

Domnul S. C. C., procuror șef secție urmărire penală la P.T. ... din luna iulie 2014, a caracterizat activitatea doamnei procuror R. A. B. ca fiind desul de neprofesională și superficială, apreciind că aceasta nu este capabilă să-și organizeze activitatea. Domnul procuror a arătat că, în urma reorganizării activității de supraveghere a cercetării penale, i-au revenit spre soluționare dosare lucrate de pârâta procuror, ocazie cu care a constatat că în aceste dosare existau foarte multe cereri nesoluționate, foarte multe înscrisuri ridicate și neprocesate ca și informație.

El a mai arătat că au existat situații în care plângerile și copertile de dosare repartizate doamnei procuror ce urmau a fi trimise la organele de poliție pentru continuarea cercetărilor, au rămas perioade îndelungate de timp asupra doamnei

procuror R., aceasta exprimându-se în sensul că: „fie stau la poliție, fie stau la mine, tot stau”. Martorul a descris și modul de lucru în două dosare preluate înainte de intrarea în vigoare a noilor coduri și în care s-a efectuat inițial urmărire penală proprie. Astfel, a arătat că, în primul dosar, având ca obiect șantajul și camăta, a fost o perioadă de 2-3 zile în care pârâta procuror a audiat foarte multe persoane, au fost efectuate peste 10 percheziții și s-a formulat propunere de arestare preventivă care a fost respinsă de către instanța de judecată. După respingerea propunerii, dosarul a rămas în nelucrare cca 1 an și jumătate asupra pârâtei procuror, fiind emis rechizitoriul abia în toamna anului 2015. În cel de-al doilea dosar, privind furtul unei case de bani, s-a lucrat intens cca 3 luni de zile, s-au efectuat interceptări, percheziții, audieri și au fost arestați 3 inculpați. După punerea în libertate a inculpaților ritmul de efectuare a actelor de urmărire penală a scăzut semnificativ, iar din martie 2015 nu s-a mai lucrat deloc, deși primul procuror se interesa periodic de acest dosar, fiind o bilă neagră pentru orice unitate de parchet un dosar cu arestați în care nu s-a dat soluție. Rechizitoriul a fost emis în toamna anului 2015.

În legătură cu comportamentul pârâtei procuror R. A. B., martorul S. C. C. a declarat că aceasta a avut o atitudine corectă cu colegii procurori și cu persoanele din jur, iar în prezența lui niciodată nu au fost purtate discuții nedeontologice, nici de către pârâta, nici de către doamna prim procuror, deși exista o situație tensionată între cele două colege care se simțea în cursul discuțiilor purtate cu privire la activitatea pe dosare.

Cu privire la volumul de activitate al pârâtei procuror, martorul a precizat că, deși inițial scăzut ca urmare a sosirii la P.T...., acesta a crescut progresiv ca, în final, să ajungă la fel cu al celorlalți colegi, complexitatea cauzelor aflate asupra doamnei procuror R. fiind aceeași cu a celorlalți colegi.

Doamna P. M. A., prim procuror al P.T.... din data de 16.08.2014, a arătat că pârâta procuror R. A. B. avea mari deficiențe în toată zona de activitate ca procuror,

aceasta nerespectând dispozițiile conducerii, termenele, dispozițiile procesual penale, durata unui termen rezonabil de soluționare a dosarelor, nu soluționa cererile, nu supraveghea dosarele, aplica greșit instituții juridice și își acoperea toate deficiențele cu nemulțumiri și, în final, cu denaturarea adevărului. Martora a arătat că, după delegarea în funcția de prim procuror, în scopul reducerii stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, a emis un ordin conform căruia, lunar, fiecare procuror urma să prezinte o situație a dosarelor nesoluționate. Întrucât acest ordin nu era extrem de eficient, a luat hotărârea de a verifica dosarele din fișetul procurorilor și condica acestora, constatând că pârâta procuror R. A. B. nu-și completa corespunzător condica, fiind imposibil să identifice ce are în lucru în condițiile în care nu-și trecea nici soluția, nici propunerea, nici data intrării, nici încadrarea, nici mențiuni privind dosarul în supraveghere sau în urmărire penală proprie, cu propunere de la organele de poliție sau în anchetă proprie. După control, a întocmit o informare cu privire la cele constatate și i-a stabilit un termen pârâtei procuror pentru evidențierea tuturor dosarelor pe care la are în lucru în condică. Deși a întocmit 3 astfel de informări, pârâta procuror nu s-a conformat.

Din aceste motive a hotărât să-i facă acesteia un control la fișet, ocazie cu care a constatat:

- dosare cu propunere de declinare pe care le ținea în fișet de câteva luni;
- dosare în care pârâta procuror se sesizase din oficiu pe vechiul cod (3-4 situații), pentru infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani și care conțineau o singură filă. În aceste dosare nu se făcuse nimic de doi ani. Procesele verbale de sesizare din oficiu erau înregistrate în registrul penal, dar dosarele nu erau trimise organelor de poliție pentru efectuarea cercetărilor;
- dosare intrate la organele de poliție cu propunere de N.U.P. pe vechiul cod, dosare în care doamna procuror efectua acte de urmărire penală;

- un dosar de peste 10 volume în care pârâta procuror preluase de la PJ ... mai multe dosare care nu aveau legătura cu cauza inițială, preluare care a dus la expirarea celor 180 de zile de arestare preventivă a inculpatului, după care pârâta procuror nu a mai făcut nimic în dosar cca un an de zile.

Martora P. M. A. a mai arătat că a existat un dosar în care pârâta procuror a dat soluție de prescripție, dosar în care nu efectuase niciun act aproximativ un an și jumătate, nesoluționarea dosarului nejustificându-se întrucât era un dosar banal. Totodată a constatat că pârâta procuror avea un teanc de cereri pe birou, formulate în mai multe dosare, pe care nu le soluționase.

De asemenea, în toamna anului 2015, verificând stadiul cercetărilor penale în dosarele mai vechi de 5 ani a constatat că, la pârâta procuror R. A. B. se afla o cerere de comisie rogatorie către autoritățile turce care nu plecase, deși traducerea cererii în limba turcă se făcuse de peste un an de zile. Despre această situație a întocmit o informare, iar pârâta procuror a intrat supărată în birou, întrebând-o dacă nu s-a săturat să facă informări și să scrie tot felul de „căcaturi”.

Despre încărcătura și complexitatea dosarelor, martora P. M. A. a afirmat că încărcătura doamnei procuror R. A. B., având în vedere și finalitatea activității, deci a dosarelor soluționate, este undeva la jumătate față de ceilalți procurori, iar calitatea lasă de dorit existând procurori care au dosare mult mai complexe în cadrul P.T.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:

1. Abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea

lucrărilor, din motive imputabile”.

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al acestei abateri constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în dezinteresul procurorului, manifestat în mod repetat, pentru nesoluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate în termenul prevăzut de lege sau, acolo unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil, respectiv soluționarea acestora după perioade semnificative de timp de la repartizarea cauzelor.

Conform dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară „toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii”, dispoziții perfect valabile și pentru faza de urmărire penală, ca primă fază a procesului penal.

În consecință, în situația în care nu există o dispoziție legală care să prevadă în mod expres termenul de soluționare al cauzei care a fost repartizată procurorului de către conducerea unității de parchet, cum ar fi spre exemplu: art. 322 din Codul de procedură penală care prevede că „în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală potrivit art. 320 și art. 321 alin 1, procurorul procedează la verificarea lucrărilor urmăririi penale și se pronunță asupra acestora”; art.338 din Codul de procedură penală care prevede că „procurorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 de zile de la primire” , în sarcina procurorului revine obligația de a soluționa dosarul într-un termen rezonabil, funcție și de obiectul și complexitatea cauzei.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei, procurorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente sau ordine

de serviciu. Din aceleași dispoziții rezultă că procurorii sunt datorți să depună toate diligențele necesare în vederea soluționării lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către procuror în activitatea sa.

Conduita procurorului R. A. B. se circumscrie textului de lege menționat. Astfel:

- în dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... redistribuit la data de 8 ianuarie 2013, în perioada 8 ianuarie 2013 – 27 noiembrie 2014, procurorul nu a efectuat nici un act de urmărire penală, respectiv o perioadă de **1 an și 11 luni**, consecința lăsării în nelucrare fiind împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

- în cursul anului 2013, într-un număr de 7 dosare (nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010) procurorul a încălcat termenul legal prevăzute de art. 261 din vechiul Cod

de procedură penală, întocmind **rechizitoriile** în perioade cuprinse între **5 și 9 luni de la repartizare**.

- într-un număr de 5 dosare a dispus **declinarea competenței** de soluționare a cauzei în favoarea altor unități de parchet în perioade cuprinse între **2 luni și 11 luni de la repartizare** (dos. nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013), într-un număr de 5 dosare a dispus soluții de **neîncepere a urmăririi penale și clasare** în perioade cuprinse între **4 și 10 luni de la repartizare** (dos. nr..../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013), iar într-un număr de 2 dosare a dispus **conexarea în 4 luni de la repartizare** (nr. .../P/2013) și 2 ani de la repartizare (dos. nr. .../P/2013).

- în cursul anului 2014 într-un număr de 2 dosare (nr. .../P/2012 și nr. .../P/2012) procurorul a încălcat termenul legal prevăzute de art. 261 din vechiul Cod de procedură penală, întocmind **rechizitoriile** în perioade cuprinse între **1 an și 6 luni și 2 ani și 2 luni de la repartizare**.

De asemenea, într-un număr de 15 dosare procurorul R. A. B. a încălcat dispozițiile art. art. 261 din vechiul Cod de procedură penală și art. 322 din noul Cod de procedură penală, dispunând soluții de **clasare** în perioade cuprinse între **5 luni și 2 ani și 7 luni de la repartizare** (dos. nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013).

- în aceeași perioadă, procurorul R. A. B. a dispus **declinarea competenței** de soluționare a cauzei în două cauze după un interval de **3 luni de la repartizare**, în condițiile în care potrivit art. 23 alin. 5 din Ordinul nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 56/2014 al Ministerul Afacerilor Interne, în cazul propunerilor de dezinvestire, procurorul de caz se va pronunța în cel mult 15 zile de la repartizarea dosarului (dos. nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014), iar în alte două

dosare a dispus conexarea după 9 luni, respectiv 4 luni de la repartizare (dos. nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014).

- dosarul nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni de furt și de spălare de bani, a fost repartizat procurorului R. A. B. la urmărire penală proprie la data de 29 august 2014, în cauză față de inculpați fiind luate măsuri preventive, respectiv arestarea preventivă, măsura obligării de a nu părăsi localitatea, măsura controlului judiciar. Acesta a fost soluționat abia la data de 30 septembrie 2015, când a fost întocmit rechizitoriu, forma finală fiind confirmată la data de 6 octombrie 2015, în condițiile în care a rămas în nelucrare timp de 10 luni de zile în cauză nefiind efectuat niciun act de urmărire penală și au fost fixate de prim procuror mai multe termene de soluționare, care nu au fost respectate.

- dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ... repartizat procurorului R. A. B. la data de 26 februarie 2013 la urmărire penală proprie, având ca obiect infracțiunea de înșelăciune, era nesoluționat la data finalizării cercetării disciplinare. De subliniat că acest dosar a rămas în nelucrare în perioada 1 august 2014 și până la data de 15 decembrie 2014, iar după această dată s-a dispus doar începerea urmăririi penale, nemaifiind efectuat nici un act de urmărire penală și în care au fost fixate de prim procurorul unității mai multe termene de soluționare care nu au fost respectate;

- dosare rămase în nelucrare la procuror:

- dosar nr. .../P/2013 (2 ani de la data sesizării) – repartizat 15.04.2015 – RTUP;

- dosar nr. .../P/2013 (2 ani și 7 luni de la data sesizării) – repartizat 12.09.2014 referat declinare;

- dosar nr. .../P/2013 (6 ani și 8 luni de la data sesizării) – repartizat 08.09.2015 – RTUP;

- dosar nr. .../P/2013 (2 ani și 4 luni de la data sesizării) – repartizat 07.04.2015 – referat clasare;

- dosar nr. .../P/2014 (1an și 2 luni de la data sesizării) – repartizat 18.08.2015 - RTUP;

- dosar nr. .../P/2015 (1an și 4 luni de la data sesizării) – repartizat 08.04.2015 – referat clasare);

- dosar nr. .../P/2015 (5 ani și 3 luni) – repartizat 17.04.2015 – referat clasare;

- dosar nr. .../P/2015 (4 ani de la data sesizării) – repartizat 17.04.2015 – referat clasare;

- dosar nr. .../P/2015 (1 an și 10 luni de la data sesizării) – repartizat 20.04.2015 – referat clasare;

Soluționarea unor dosare pe parcursul efectuării cercetării disciplinare după cum urmează:

- dosarul nr. .../P/2012 – referat de renunțare la urmărire penală - în termen de 3 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2013 – referat de clasare – în termen de 2 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2014 – referat clasare – în termen de 6 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2014 – referat clasare – restituit la organele de poliție la data de 12.11.2015, după 6 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2015 –referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2015 - referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2014 - referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 3 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2015 –referat clasare – în termen de 7 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2015 – referat clasare – în termen de 6 luni de la repartizare;

- dosar nr. .../P/2013 – referat declinare competență – în termen de 2 luni de la

repartizare.

În ceea ce privește dosarul nr. .../P/2013, repartizat procurorului la data de 12.09.2014 cu propunere de declinare a competenței, în urma cercetării disciplinare efectuate s-a constatat că acesta a fost trimis, **pe bază de adresă**, la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... la data de 9 ianuarie 2015, pentru ca această din urmă unitate de parchet să aprecieze asupra reunirii acestuia la dosarul nr. .../P/2014.

Modalitatea de trimitere a dosarului la o altă unitate de parchet, pentru ca aceasta din urmă să aprecieze asupra reunirii, nu este prevăzută de dispozițiile Codului de procedură penală, singura modalitate de dezinvestire fiind aceea a declinării de competență. De altfel, în adresa menționată nu este menționat nici un temei legal.

Până la data efectuării cercetării disciplinare, poziția dosarului penal nr. .../P/2013 a stat neînchisă, pe parcursul acesteia efectuându-se verificări de către grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și constatându-se că dosarul a fost reunit la dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., care a fost soluționat prin rechizitoriu.

- dosarul nr. .../P/2011, aflat în supravegherea doamnei procuror R. din data de 30 iunie 2014, în care cererea de asistență judiciară în materie penală – comisie rogatorie, adresată Procuraturii Generale S... din Republica ..., redactată în limba română, precum și traducerea acesteia în limba turcă primită la data de 24 septembrie 2014 nu a mai fost transmisă autorităților turce, decât după începerea cercetării disciplinare, cererea fiind transmisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție abia la data de 30 octombrie 2015;

Atât în cazul lucrărilor nesoluționate, cât și în cazul celor soluționate menționate anterior nu au fost respectate:

- dispozițiile art. 261 din vechiul Cod de procedură penală și dispozițiile art. 322 din actualul Cod de procedură penală potrivit căruia în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală potrivit art. 320 și art. 321

alin. 1, procurorul procedează la verificarea lucrărilor urmăririi penale și se pronunță asupra acestora;

- art. 23 alin. 5 din Ordinul nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 56/2014 al Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căruia în cazul propunerilor de dezinvestire procurorul de caz se va pronunța în cel mult 15 zile de la repartizarea dosarului.

De asemenea, și în cazul celorlalte lucrări pentru care legea nu prevede în mod expres un termen, raportat la complexitatea cauzelor dar și la volumul de muncă al procurorului, soluționarea a depășit un termen rezonabil.

Raportat la perioada îndelungată de timp în care pârâta procuror a lăsat nesoluționate, respectiv a soluționat cu încălcarea principiul celerității dosarele menționate, Secția apreciază că, această modalitate de gestionare a dosarelor care i-au fost repartizate spre soluționare constituie o practică a pârâtei, respectiv o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea dosarelor într-un termen rezonabil.

Secția constată că soluționarea acestor dosare reclama urgență din partea pârâtei procuror, tocmai datorită faptului că unele dintre ele au fost înregistrate cu propunere de terminare a urmăririi penale, și, nu în ultimul rând, unele dintre acestea erau în regim de urmărire penală proprie, ceea ce ar fi impus ca pârâta să manifeste un rol active și de îndată, personal, să procedeze la administrarea probatoriului în vederea lămuririi cauzei sub toate aspectele. De asemenea, Secția constată că lăsarea în nelucrare a uneia dintre aceste cauze a dus la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Apărările pârâtei procuror, în sensul existenței unor motive obiective legate de volumul de muncă și prioritatea pe care a acordat-o cauzelor cu propunere de trimitere în judecată nu o exonerează pe pârâta procuror de răspunderea disciplinară cu atât mai

mult cu cât pârâta a avut un volum de muncă comparabil cu cel al colegilor săi, iar sarcinile au fost împărțite echitabil.

Astfel, procurorul R. A. B. în anul 2013 a soluționat un număr de 64 de dosare, din care un număr de 33 sunt declinări și conexări, iar 31 dosare sunt propriu zis soluții, din care 11 sunt cauze de competența parchetului de pe lângă tribunal. Din cele 31 dosare, 10 sunt rechizitorii, 16 sunt soluții de neîncepere a urmăririi penale, 2 sunt clasări și 3 încetări ale urmăririi penale. Operativitatea soluționării altor lucrări în termen de 6 luni de la primire a fost de 53,85%.

În anul 2014, procurorul R. A. B. a soluționat 66 dosare, din care 18 sunt conexări și declinări, 3 rechizitorii, 45 de clasări, dintre acestea 31 cauze fiind de competența parchetului de pe lângă tribunal. Operativitatea soluționării altor lucrări în termen de 6 luni de la primire a fost de 40,81%.

Făcând o analiză comparativă a volumului de activitate al procurorului R. A. B. în perioada 2013- iulie 2014 cu cel al celorlalți procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... care au funcționat în aceeași perioadă la această unitate de parchet se constată următoarele:

Astfel, în anul 2013, de exemplu, procurorul C. L., procuror criminalist – procuror șef secție urmărire penală a soluționat 162 dosare, din care 17 rechizitorii, procurorul C. M. 141 dosare, din care 9 rechizitorii, procurorul M. M., 163 dosare, din care 21 rechizitorii procurorul S. C. a soluționat un număr total de 156 dosare, din care 21 rechizitorii, aceștia doi din urmă desfășurându-și activitatea în același sector de activitate cu procurorul R. A. B., respectiv instrumentarea dosarelor de evaziune fiscală, spălare de bani și contrabandă.

În anul 2014, de exemplu procurorul C. L., procuror criminalist – procuror șef secție urmărire penală, care a funcționat doar trei luni de zile a soluționat 55 dosare, din care 0 rechizitorii, procurorul C. M. 101 dosare, din care 1 rechizitoriu și un acord de recunoaștere a vinovăției, procurorul S. C. a soluționat un număr total de 156

dosare, din care 21 rechizitorii, în condițiile în care a desfășurat și activitate de conducere, procurorul M. A. M., care și-a desfășurat activitatea în același sector de activitate a soluționat 69 dosare din care 9 rechizitorii.

De asemenea, din analiza volumului de activitate a celorlalte lucrări soluționate de procurori, din datele Parchetului de pe lângă Tribunalul ... nu au rezultat deosebiri semnificative, decât în ceea ce privește operativitatea de soluționare a acestora. Astfel, în cazul celorlalți operativitatea procurorilor care și-au desfășurat activitatea în același sector de activitate, fiind mult mai ridicată, respectiv peste 90,00%, față de 40,81% la doamna R. A. în cursul anului 2014.

De altfel, atât prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., P. M. A., cât și procurorul șef al Secției de urmărire penală, S. C., au menționat că nu există un dezechilibru între repartizarea cauzelor aflate în supraveghere sau în lucru la procurori, complexitatea cauzelor soluționate sau aflate în lucru la doamna R. A. B. nu este diferită de cea a celorlalți procurori, fapt ce rezultă și din scriptele Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., iar ritmul lent de soluționare a cauzelor nu este dat de volumul de activitate sau de complexitatea cauzelor aflate în lucru, ci de faptul că nu știe să își gestioneze timpul de lucru, activitățile, prioritățile și nu cunoaște dispozițiile Codului de procedură penală.

În consecință, Secția, în unanimitate, apreciază că tergiversarea soluționării dosarelor și lucrărilor expuse, precum și nesoluționarea cu celeritate a dosarelor anterior precizate are un caracter imputabil părâtei procuror, nefiind justificate de cauze obiective, care să le circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția părâtei procuror în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să gestioneze situația dosarelor ce i-au fost repartizate spre soluționare de către conducerea unității de parchet, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra

probe în vederea aflării adevărului și a soluționa cauzele într-un termen rezonabil. În același sens, vinovăția pârâtei rezultă din conduita pasivă adoptată, dezinteresul pe care l-a manifestat, aceasta lăsând un număr ridicat de cauze în nelucrare perioade însemnate de timp. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Relevant este faptul că, în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fapta, astfel cum a fost reținută, contravine și prevederilor art. 91 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și art 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

În consecință, Secția apreciază că faptele pârâtei procuror R. A. B., așa cum au fost expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

2. Abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor constând în „exercitarea funcției cu gravă neglijență”.

În considerarea elementelor care definesc conținutul acestei abateri disciplinare trebuie să se constate existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, prin încălcarea, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept

procesual.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, starea de fapt reținută în cauză și confirmată de pârâta procuror evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor legale privind buna desfășurare a activității, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Având în vedere probatoriul administrat, Secția pentru procurori în materie disciplinară constată că abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 i se circumscrie conduita pârâtei procuror R. A. B. care a nesocotit prevederile codului de procedură penală în următoarele situații:

Astfel, în dosarul nr. .../P/2012 au fost încălcate dispozițiile **art. 315 alin. 5 Cod de procedură penală**, conform căroră, în cazul soluțiilor de clasare, menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie numai dacă procurorul nu își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală ori dacă în cursul urmăririi penale suspectului i-a fost adusă la cunoștință această calitate potrivit dispozițiilor art. 307.

Deși propunerea organelor de cercetare penală în acest dosar a fost fundamentată pe argumentul lipsei gradului de pericol social concret al infracțiunii, operabil până la data de 1 februarie 2014, chiar dacă soluția este de neîncepere a urmăririi penale, procurorul R. A. B. nu și-a însușit propunerea și a dispus o soluție de clasare bazată pe lipsa întrunirii condițiilor privitoare la vinovăție. În aceste condiții, o soluție diametral

opusă celei propuse de organele de poliție ar fi trebuit motivată în fapt și drept de către procuror, ori o asemenea motivare lipsește.

Aceste aspecte au fost reținute și de prim procuror în ordonanța de infirmare și s-a mai reținut că teza folosită de procuror nu are suport în materialul probator administrat în cauză, întrucât făptuitorul D. M. nu a oferit nici un fel de explicație nici organului de constatare și nici ulterior organelor de cercetare ale poliției judiciare, din actele dosarului reieșind că nu a fost posibilă practic audierea acestuia, deoarece nu a dat curs citației emise la data de 12 septembrie 2011 pe numele său.

Prin ordonanța din data de 7 ianuarie 2015, procurorul R. A. B., în conformitate cu dispozițiile art. 314 lit. a și art. 315 Cod de procedură penală în referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală a dispus clasarea cauzei față de D. M. cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 31 alin. 1 din Legea nr. 4/2008, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Nici această soluție nu a fost motivată în fapt și în drept, în condițiile în care nu a mai existat o altă propunere formulată de organele de cercetare ale poliției judiciare.

În dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2014 procurorul nu a dispus prin ordonanță preluarea cauzelor la urmărire penală proprie, în evidența Parchetului de pe lângă Tribunalul necunoscându-se situația reală a acestor dosare, încălcând dispozițiile art. 324 alin. 2 Cod de procedură penală coroborat cu art. 286 Cod de procedură penală.

De asemenea, și în dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 procurorul nu a dispus prin ordonanță preluarea cauzelor la urmărire penală proprie, în evidența Parchetului de pe lângă Tribunalul ... acestea nefiind evidențiate ca atare, au fost încălcate aceste dispoziții.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. 7 din Ordinul nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 56/2014 al Ministerului Afacerilor Interne, privind aprobarea Normelor metodologice privind înregistrarea, evidența

unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, dacă după atribuirea numărului unic, dosarul penal se predă direct procurorului care efectuează supravegherea cauzei, acesta îl va trimite organului de cercetare penală al poliției judiciare competent în cel mult 10 zile de la repartizare, cu excepția situațiilor în care dispune preluarea cauzei în condițiile art. 324 alin. 2 Cod de procedură penală. Potrivit acestor din urmă dispoziții, procurorul poate dispune preluarea oricărei cauze în care exercită supravegherea, indiferent de stadiul acesteia, pentru a efectua urmărirea penală.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 286 Cod de procedură penală, procurorul dispune asupra actelor sau măsurilor procesuale și soluționează cauza prin ordonanță, dacă legea nu dispune altfel.

Ori, procurorul R. A. B. nu a respectat dispozițiile menționate anterior, în condițiile în care procurorul nu a dispus prin ordonanță preluarea cauzelor la urmărire penală proprie, în evidența Parchetului de pe lângă Tribunalul ... necunoscându-se situația reală a acestor dosare.

În dosarul nr. .../P/2013 procurorul nu s-a pronunțat asupra cererii de studiere a dosarului formulată de inculpat la data de 23 februarie 2015, contrar prevederilor art. 83 alin. 1 lit. b și art. 94 Cod de procedură penală, referitoare la drepturile inculpatului și consultarea dosarului și de asemenea, nu a soluționat cererea de revocare a măsurii controlului judiciar formulată de inculpat încă din data de 3 iulie 2014, contrar prevederilor art. 242 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 83 alin. 1 lit. b Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii. Art. 94 Cod de procedură penală reglementează modul de consultare a dosarului, dar și procedura, prevăzând că în cursul urmăririi penale, procurorul stabilește data și durata consultării, într-un termen rezonabil, în cursul urmăririi penale procurorul putând restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale.

Procurorul R. A. B. a încălcat aceste dispoziții procedurale, nesocotind dreptul inculpatului cu privire la consultarea dosarului.

De asemenea, deși a primit o cerere de revocare a măsurii controlului judiciar formulată de inculpat la data de 3 iulie 2014, procurorul R. A. B., a ignorat prevederile **art. 242 Cod de procedură penală**, referitoare la revocarea măsurilor preventive și a constatat încetată măsura controlului judiciar abia prin ordonanța din data de 6 februarie 2015.

În dosarul de urmărire penală nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul în mod greșit procurorul R. A. B. a dispus prin ordonanța din data de 12 februarie 2014 „prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar, respectiv a obligării de a nu părăsi țara, fără încuviințarea procurorului, pe o durată de 30 de zile”, prelungind practic o instituție juridică din Codul de procedură penală din anul 1968, care e abrogat, dar și prelungind o instituție juridică nouă – controlul judiciar, măsură care de fapt nu a fost luată. Această încălcare a fost constatată de instanța de judecată prin încheierea nr. .../25 februarie 2014 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarul nr. .../2014 al Tribunalului ... – Secția

Pe de altă parte, instanța a constatat că măsura controlului judiciar a fost luată cu încălcarea dispozițiilor legale, măsura controlului judiciar putând fi luată numai după audierea inculpatului, în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu.

Prin aceeași încheiere a fost revocată măsura controlului judiciar „prelungită” prin ordonanța menționată anterior, fiind respinsă ca inadmisibilă cererea procurorului de luare a controlului judiciar față de inculpat.

De precizat că la judecarea cauzei, din partea Ministerului Public a participat procurorul R. A. B.

Mai mult, a dispus luarea practic a unei măsuri preventive cu încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, prevăzut de **art. 10 Cod de procedură penală** și **art. 212 Cod de procedură penală**.

Sub aspectul laturii subiective, abaterea disciplinară, așa cum a fost reținută, a fost săvârșită cu forma de vinovăției a culpei, respectiv prin nesocotirea în mod neîndoielnic și nescuzabil a dispozițiilor Codului de procedură penală menționate anterior.

Procurorul R. A. B. a dat dovadă de o lipsă de diligență nejustificată și nescuzabilă în respectarea normelor de procedură penală, menționate anterior.

Obligația pârâtei R. A. B. de a respecta aceste norme nu poate fi pusă în discuție, aceasta având obligația de a asigura supremația legii și de a respecta drepturile recunoscute părților din proces.

Nerespectarea de către pârâta procuror a normelor Codului de procedură penală a adus atingere principiului care consacră îndeplinirea corectă și în bune condiții a actului de justiție.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat, Secția constată că modul în care pârâta procuror a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu în cauzele expuse este expresia gravei neglijențe în exercitarea funcției, aceasta nesocotind din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept procesual și, reține în sarcina pârâtei procuror R. A. B. săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.t) din Legea nr. 303/2004.

3.Abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor constând în „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente”.

Latura obiectivă a acestei abaterii disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în conduita procurorului de a nu respecta obligațiile de natură administrativă prevăzute în legislația principală sau

secundară, ori în actele emise de conducerea parchetului în concordanță cu legea.

Din punct de vedere al laturii subiective, pentru reținerea vinovăției este necesar ca acțiunea sau inacțiunea procurorului să se fi realizat în mod nejustificat. Referitor la această condiție, poate fi considerată ca nejustificată acea conduită a procurorului care, deși avea cunoștință de îndatoririle sale și de conținutul actelor emise în vederea bunei administrări a parchetului, nu și le-a însușit, ignorând conținutul și dispozitivul acestor norme, rezultatul urmărit fiind o atitudine discreționară și un demers volitiv neviciat de vreo situație de natură să-l împiedice să fi cunoscut conținutul normelor încălcate.

În speță, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul ... a întocmit informările nr. .../2014 din 19 mai 2014, nr. .../2014 din data de 1 octombrie 2014 și nr. .../2014 din 27 noiembrie 2014 în care a fost consemnată completarea defectuoasă a condicii de lucrări de către procurorul R. A., respectiv într-o manieră din care nu rezultă data primirii fiecărei lucrări în parte și obiectul cauzei, nu este completată rubrica „data predării la secretariat și semnătura de primire”, nu rezultă care dintre dosarele menționate în condică sunt primite în anul 2014, iar o mare parte din dosarele menționate în condică și cu privire la care nu sunt completate rubricile aferente, sunt în fapt dosare soluționate.

Deși prin informarea nr. .../2014 din 19 mai 2014 au fost consemnate aceste aspecte și s-a fixat termen pentru completarea condicii la zi data de 23 mai 2014, procurorul R. A. B. a nesocotit dispozițiile date de prim procuror, fapt consemnat de acesta și în informările nr. .../2014 din data de 1 octombrie 2014 și nr. .../2014 din 27 noiembrie 2014.

De altfel, pe parcursul cercetării disciplinare a fost verificată din nou condica procurorului R. A. B., constatându-se aceeași manieră defectuoasă de completare a acesteia, apărând dosare soluționate, dar necunoscându-se data predării la grefă și neexistând semnătura de primire a acestora de către grefierul însărcinat cu primirea lucrărilor.

Mai mult, condica de evidență a dosarelor și lucrărilor procurorilor este prevăzută și în **Regulamentul de ordine interioară a parchetelor**, în art. 173 lit.B pct. 1, art. 173 alin. 1 prevăzând că pentru evidența activității, toate parchetele întocmesc și păstrează registrele și condicile prevăzute în mod expres.

De asemenea, **ordinul nr. .../25.08.2014**, prin care lunar, procurorii au obligația de completare a unei anexe referitoare la numărul de dosare soluționate în luna în curs, categoria de vechime în care se plasează, numărul de dosare cu acțiuni progresive în curs, numărul de note de îndrumări, etc. și **ordinul nr. .../03.04.2015** prin care a dispus ca activitatea de supraveghere să fie desfășurată într-o manieră programată, astfel încât supravegherea cercetărilor să devină una eficientă și cu rezultate vizibile, nu au fost respectate de procurorul R. A. B., aceasta neprezentând conducerii parchetului nici un fel de anexă sau referat în sensul ordinelor emise.

Totodată, **nota de serviciu nr. .../2015** din data de 17 septembrie 2015, având ca obiect monitorizarea stadiului de soluționare a dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., cu sarcină concretă pentru fiecare procuror din cadrul Secției de urmărire penală de a preda, până la data de 12 a lunii următoare încheierii trimestrului, propriul tabel cu cauze mai vechi de 2 ani de la data sesizării, nu a fost respectată de procurorul R. A. B., aceasta nepredând prim procurorului și nici specialistului IT situația dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării.

Astfel, toate dispozițiile cu caracter administrativ luate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... au fost ignorate în mod nejustificat de procurorul R. A. B.

Având în vedere probatoriul administrat, Secția apreciază că pârâta procuror R. A. B. a acționat contrar dispozițiilor cu caracter administrativ luate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., faptele acesteia fiind de natură a aduce atingere unuia dintre principiile care guvernează activitatea Ministerului Public, respectiv

principiul controlului ierarhic, și, de a împiedica asupra desfășurării în bune condiții a activității la această unitate de parchet motive pentru care reține în sarcina pârâtei procuror săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. m) din Legea nr.303/2004.

4. Abaterea disciplinară prev. de art.99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 constând în „atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.

Pentru existența abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, procurorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 este necesar ca atitudinile astfel caracterizate să fie asumate de procuror în mod conștient și voit sau acceptat.

Secția pentru procurori în materie disciplinară apreciază că se circumscriu noțiunii de „atitudine nedemnă” acele manifestări comportamentale, de o anumită gravitate, contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință”, iar potrivit art. 18 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al

judcătorilor și procurorilor, potrivit cărora „procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.”

Prin prisma dispozițiilor legale și regulamentare anterior enunțate, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține că pârâta procuror, prin comportamentul manifestat nu a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă în sens disciplinar.

Din declarațiile martorilor a rezultat faptul că pârâta procuror R. A. B. are un comportament corect în relațiile cu colegii și cu celelalte persoane, neputându-se identifica situații în care să fi intrat în conflict cu cineva sau să fi avut o atitudine nedemnă.

Astfel, fiind vorba despre un incident izolat și singular, constând în folosirea unui limbaj mai puțin adecvat într-o discuție desfășurată în biroul prim procurorului, fără a fi prezente alte persoane, nu poate fi apreciat ca fiind un element de gravitate de natură a impune sancționarea disciplinară a pârâtei.

Data fiind natura și complexitatea activităților desfășurate în cadrul parchetului, Secția apreciază că un mediu de lucru pozitiv, bazat pe colaborare și comunicare colegială asigură o mai bună desfășurare a muncii și prin înlăturarea unor tensiuni interumane inerente.

Ceea ce i se poate reproșa pârâtei procuror este faptul că nu a fost în măsură să identifice căi de comunicare adecvate pentru a facilita un dialog constructiv cu conducerea unității. Din această perspectivă nu se poate reține că pârâta procuror a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă însă aspectele sesizate pot fi analizate și avute în vedere la momentul evaluării activității acesteia.

În concluzie, în raport de considerentele prezentate anterior, Secția apreciază că fapta prezentată nu se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare reglementate prin dispozițiile art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pârâtei, în condițiile art.100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția va avea în vedere împrejurările concrete în care pârâta procuror a săvârșit faptele reținute în sarcina sa, gravitatea acestora precum și urmările produse.

Astfel, urmare probelor administrate, Secția va avea în vedere că pârâta procuror a nesocotit dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor sau într-un termen rezonabil, nu a respectat nejustificat dispozițiile cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului în realizarea bunei funcționări a unității și a nesocotit în mai multe situații dispozițiile Codului de procedură penală încălcând supremația legii, drepturile procesuale ale persoanelor și egalitatea lor în fața legii.

Secția va avea în vedere și circumstanțele reale, respectiv volumul ridicat de muncă, faptul că pe lângă activitatea de soluționare a dosarelor pârâta procuror a avut de îndeplinit și alte activități specifice, precum și circumstanțele personale, respectiv vechimea în profesie și faptul că se află pentru prima dată în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Față de cele expuse, Secția apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni mai aspre, care să atragă atenția pârâtei asupra abaterilor comise și a consecințelor faptelor sale și anume sancțiunea prev. de art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu unanimitate:

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei R. A. B.- procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei R. A. B. - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), m) și t) din același act normativ.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei R. A. B. - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 aprilie 2016.

Președinte,

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

