

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 71

din 03 Mai 2007

Prin nota nr. 1364/IJ/519/SIP/2006/642/ST, Serviciul Inspecție Judiciară a înaintat Raportul privind controlul efectuat la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, referitor la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Față de conținutul Raportului Secția pentru procurori reține următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 37 lit. d și art. 61 alin. 5 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 576 din 5 septembrie 2006, a aprobat Nota Inspecției Judiciare privind obiectivul cuprins în Programul de activitate, respectiv efectuarea unui control la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova referitor la modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale pentru asigurarea bunei funcționări a parchetelor.

Controlul, efectuat în perioada 21 septembrie – 3 noiembrie 2006 la sediile celor 23 unități de parchet, a vizat activitatea desfășurată în anul 2005 și trimestrele I – III 2006, rezultatul verificărilor fiind consemnat în Raportul Inspecției Judiciare.

Analizând materialul înaintat de Serviciul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că verificările efectuate au evidențiat deficiențe grave privind activitatea managerială a prim procurorilor Gheorghe Stoian de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și Cristinel Micu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat, care nu s-au implicat în activitatea de soluționare a cauzelor vechi, în special cele aflate în lucru la procurori.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj au fost identificate peste 20 cauze cu referate de terminare a urmăririi penale, aflate în lucru la procurori timp de peste 6 luni - 1 an, dosare declinate ulterior la parchetele de pe lângă judecătorii, în conformitate cu Legea nr. 356/2006.

În mod similar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat, au fost identificate dosare aflate în lucru la procuror o perioadă lungă de timp, fără să se întocmească acte de urmărire penală.

Așadar, deși dosarele se aflau în evidența cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale, prim procurorii nu au efectuat un control operativ riguros și eficient și nu au luat măsuri pentru soluționarea cu prioritate a cauzelor.

Tot sub aspect managerial, s-a constatat că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj nu s-au luat măsuri pentru prelucrarea tuturor ordinelor Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, o parte din acestea fiind transmise procurorilor din subordine ulterior exercitării unor acțiuni disciplinare.

Deficiențe s-au reținut și în activitatea de soluționare a plângerilor, în special de către prim procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj (în anul 2005), Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova (unele plângeri fiind soluționate după 2 - 3 luni de la înregistrare).

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a constatat soluționarea cu întârziere a plângerilor.

Pe de altă parte, la Parchetele de pe lângă Judecătoria Slatina, Târgu Cărbunești și Craiova precum și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj s-au înregistrat mai multe soluții de achitare și restituire.

Cu toate acestea, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și prim procurorii de la parchetele unde s-au înregistrat achitări și restituiri, în special în cauzele cu inculpați arestați, nu au efectuat o analiză temeinică a acestor soluții, referatele având un profund caracter formal, fără a menționa procurorii responsabili de trimiterea în judecată a inculpaților.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare s-au constatat întârzieri în soluționarea unor dosare înaintate cu propuneri de trimitere în judecată.

Ca urmare, a fost sesizată Comisia de disciplină pentru procurori în legătură cu nerespectarea, din motive imputabile, a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, de către un procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina s-au înregistrat un număr mare de infirmări a soluțiilor de netrimitere în judecată și redeschideri ale urmăririi penale, dispuse de procurorul ierarhic și instanța de judecată, în conformitate cu art. 277 și 278¹ din Codul de procedură penală.

După infirmarea și redeschiderea urmăririi penale în cauze instrumentate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vânju Mare, s-au dispus alte soluții, inclusiv trimiterea în judecată a unor inculpați.

Totodată, la unele parchete, s-au constatat deficiențe privind înregistrarea și circuitul lucrărilor. Cele mai multe deficiențe de acest gen s-au constatat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.

Din verificări a mai rezultat și faptul că la mai multe parchete au existat situații tensionate, conflictuale, determinate de conduita unor procurori, precum și de managementul neadecvat al conducătorilor acestor unități.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, după declanșarea procedurii de numire în funcția de procuror general a doamnei Elisabeta Drăguț, s-a creat o stare tensionată, cu atât mai mult cu cât procurorii Niculeanu Costel și Mirea Valerica au contestat numirea acesteia.

Totodată, fiind nemulțumită de trecerea sa în alt sector de activitate (Secția de urmărire penală), procurorul Mirea Valerica a refuzat constant primirea lucrărilor repartizate, ceea ce a determinat perturbarea activității.

De asemenea, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj s-a constatat o stare tensionată, procurorii invocând comportamentul neadecvat și lipsa de comunicare a prim procurorului Moța Emil Gheorghe.

S-a reținut că situația conflictuală de la nivelul acestei unități a fost determinată de prim-procuror, prin preluarea unor cauze anterior adoptării unor soluții de către procurorii cărora li se repartizaseră dosarele.

Deficiențe s-au constatat și în activitatea de planificare a activității parchetelor, a coordonării activității de urmărire penală și a modului de respectare a principiului independenței procurorului.

În acest sens la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat și Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj nu a existat o planificare riguroasă a activității și nu s-a exercitat în mod eficient controlul operativ.

Având în vedere deficiențele constate în urma controlului efectuat la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, precum și propunerile formulate de Inspekția Judiciară pentru remedierea acestora, Secția pentru procurori consideră că pentru îmbunătățirea activității și eficientizarea managementului parchetelor se impun a fi luate următoarele măsuri:

- completarea schemei de procurori și personal auxiliar la toate parchetele, în special la parchetele cu volum mare de activitate;

- efectuarea, de către Procurorul General și Procurorul General Adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, a unor controale operative și tematice, în special cu privire la soluționarea cu prioritate a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;
- exercitarea controlului de către prim procurorii parchetelor, privind modul de înregistrare a lucrărilor, activitatea de grefă și arhivă;
- exercitarea controlului operativ curent pentru eficientizarea activității, în special a celei de urmărire penală;
- asigurarea, de către conducătorii parchetelor, a unei analize temeinice a datelor și informațiilor existente în sistem, precum folosirea completă și eficientă a acestora în vederea eficientizării activității;
- luarea unor măsuri ferme, de către conducătorii parchetelor, în vederea respectării termenului de soluționare a plângerilor (art. 277 din Codul de procedură penală);
- luarea unor măsuri de către prim procurorii și prim procurorii adjuncți, pentru examinarea hotărârilor pronunțate de instanțe și exercitarea căilor de atac;
- analizarea în mod temeinic a cauzelor în care s-au dispus soluții definitive de achitare, precum și soluții de netrimitere în judecată cu inculpați arestați;
- adoptarea măsurilor necesare, de către prim-procurorii parchetelor, pentru diminuarea stocului de dosare vechi, prin exercitarea în mod eficient a supravegherii cercetărilor de către procurori;
- folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul fiecărui parchet, obiectiv în realizarea căruia se vor lua măsuri de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și prim-procurorii parchetelor din subordine;
- întocmirea, de către conducătorii parchetelor, a unor programe privind planificarea activității și implementarea strategiei de reformă a sistemului judiciar.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, precum și dispozițiile legale în materie, Secția pentru procurori urmează să aprobe Raportul privind controlul efectuat la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, referitor la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale și a calității corespunzătoare a serviciului.

Având în vedere dispozițiile art.44 lit.b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

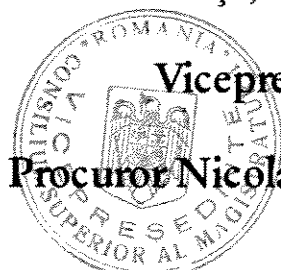
HOTĂRĂȘTE

Art.1- Aprobă concluziile Raportului întocmit ca urmare a verificărilor efectuate la unitățile de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Art.2- Dispune efectuarea de către Inspekția Judiciară, în termen de 6 luni, a unui control managerial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat, pentru a se verifica remedierea, de către conducătorilor acestor unități, a deficiențelor constate.

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Serviciului Inspekție Judiciară, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 03 Mai 2007



Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Dan Chiujea