

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 329

din 24 mai 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 10614/DRUO/11569/ST/2016, domnul BÎJNEA CONSTANTIN CĂTĂLIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, a solicitat transferul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

În motivarea solicitării de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 7 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 6 posturi de execuție), sunt ocupate postul de conducere și 5 posturi de execuție, fiind vacant un post de execuție.

La această unitate de parchet, în cursul anului 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1276 de dosare, față de media națională de 1500 de dosare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 14 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și

12 posturi de execuție), sunt ocupate posturile de conducere și 11 posturi de execuție, fiind vacant un post de execuție.

La această unitate de parchet, în cursul anului 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 995 de dosare, față de media națională de 1500 de dosare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești au comunicat puncte de vedere nefavorabile față de cererea de transfer formulată de domnul procuror.

Secția pentru procurori remarcă faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu există 1 singur post de execuție vacant, susceptibil de a fi ocupat prin transfer, pentru care au fost formulate 2 cereri, respectiv a domnului Bijneu Constantin Cătălin și a doamnei Penciu Ramona Elena.

Prin urmare, Secția pentru procurori apreciază că se impune analizarea concomitentă a celor 2 cereri în considerarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru procurori va avea în vedere, în ansamblu, vechimea în funcție și la unitatea de parchet a titularilor celor 2 cereri, distanța față de domiciliu a magistraților, volumul de activitate înregistrat la unitățile de parchet implicate, avizele comunicate de către acestea, dar și motivele de ordin personal, urmărindu-se acordarea priorității procurorului a cărui situație se impune comparativ cu a celuilalt.

Astfel, Secția constată că deși doamna Penciu Ramona Elena are o vechime în funcție și la parchet de 3 ani și 4 luni, cu 1 lună mai mică decât cea a domnului Bijneu Constantin Cătălin, aceasta funcționează la o unitate de parchet situată la peste 600 de km de domiciliu, împrejurare ce face imposibilă efectuarea navetei. Totodată, Secția remarcă faptul că încărcătura de dosare pe procuror înregistrată în anul 2015 la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Târgu Cărbunești, unitate de parchet la care funcționează domnul procuror Bijnea Constantin Cătălin, este cu pe 20% mai mare decât cea înregistrată în aceeași perioadă de referință la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor, unitate la care funcționează doamna procuror Penciu Ramona Elena. Nu în ultimul rând, Secția remarcă faptul că în cazul titularului prezentei cereri toate unitățile de parchet implicate au comunicat avize nefavorabile, spre deosebire de avizele comunicate pentru transferul doamnei procuror Penciu Ramona Elena, toate pozitive.

În considerarea tuturor aspectelor prezentate, Secția pentru procurori va acorda prioritate cererii de transfer formulate de către doamna procuror Penciu Ramona Elena, cu consecința respingerii prezentei cereri de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, formulată de domnul procuror Bijnea Constantin Cătălin.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 329/24.05.2016 a Secției pentru procurori se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 24 mai 2016

Vicepreședinte,

Procuror ~~Luminița~~ PALADE

