

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 347

din 03 Mai 2007

Prin nota nr. 814/IJ/271/SIP/800/ST/2007, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 34/15 martie 2007, formulată de domnul procuror Rotaru Ion.

Analizând prezenta contestație, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 34 din 15 martie 2007, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea domnului Rotaru Ion din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, începând cu data de 15 martie 2007.

Prin contestația formulată la data de 23 martie 2007 și completată ulterior la data de 27 martie 2007, domnul procuror Rotaru Ion a arătat că hotărârea Secției pentru procurori s-a dat cu încălcarea dispozițiilor art. 40 din Legea nr.317/2004, modificată și completată, conform căroră Secția nu ar avea competență în materia revocării, ci cel mult, să propună Plenului revocarea, în condițiile în care a fost numit în funcție, tot prin hotărâre a Plenului. De asemenea, domnul procuror a invocat dispozițiile art. 51 alin.7 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și

completată, potrivit căroră „revocarea din funcția de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale, ori a conducătorului parchetului, pentru motivele prevăzute la alin. 2, care se aplică în mod corespunzător”.

Pe fond, domnul procuror a arătat că revocarea sa din funcție de procuror general s-a dispus, urmare controlului efectuat de către Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii, din al cărui raport nu rezultă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale, nefiind formulată o propunere de revocare în acest sens. Totodată, domnul procuror a evidențiat circumstanțe obiective ale activității verificate de inspekție și a arătat că a preluat conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești în condițiile unei scheme incomplete, menționând măsurile dispuse imediat după numirea sa în funcția de procuror general, pentru îmbunătățirea activității, astfel că, la sfârșitul anului 2006, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a obținut cele mai bune rezultate din ultimii doi ani la majoritatea indicatorilor.

Trebuie menționat că Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat hotărârea contestată în temeiul prevederilor art. 51 alin.7 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 51 alin. 2 lit. b și alin. 4 din aceeași lege, precum și în temeiul prevederilor art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea de revocare formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Se reține că Secția pentru procurori nu a încălcat dispozițiile legale invocate de domnul procuror, contestatorul realizând o simplă interpretare gramaticală a prevederilor legale, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii fiind competente să se pronunțe și asupra revocărilor din funcțiile de conducere, având în vedere modificările legislative intervenite, prin care s-a lărgit sfera de competență a acestora în ceea ce privește cariera judecătorilor și procurorilor. Un alt aspect ce trebuie relevat este principiul simetriei actelor juridice, în prezent numirile în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor

fiind de competența secțiilor. Într-adevăr, la data numirii domnului procuror Rotaru Ion în funcția de procuror general, erau în vigoare dispoziții legale prin care competența numirii în funcții de conducere aparținea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dispoziții abrogate în prezent.

La audieri, domnul procuror Rotaru Ion și-a menținut motivele din contestație, precum și din suplimentul la aceasta și a reiterat măsurile pe care le-a dispus imediat după numirea sa în funcția de procuror general, arătând, totodată, că în actul de control s-a făcut vorbire despre problema comunicării, dar nu ca o chestiune majoră care să impună revocare acestuia din funcția de conducere. A precizat că nu va declara recurs, indiferent de soluția pe care o va pronunța Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. În final, domnul procuror a arătat că Inspekția Judiciară nu a formulat propunerea de revocare a acestuia din funcția de procuror general și a solicitat admiterea contestației.

Se reține că la data de 11 aprilie 2007 a fost înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii un memoriu formulat de către procurori din Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, prin care se solicită respingerea contestației domnului procuror Rotaru Ion.

Analizând hotărârea contestată se reține că propunerea de revocare a domnului procuror Rotaru Ion din funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești a fost formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în temeiul art. 51 alin.7 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar Secția pentru procurori a considerat întemeiată această propunere.

În motivarea hotărârii secției s-au reținut aspecte deficitare rezultate din controlul efectuat în perioada 20 septembrie – 13 octombrie 2006 la sediile celor 13 unități de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Plenul constată că, de la data pronunțării hotărârii Secției pentru procurori și până în prezent, nu au intervenit aspecte care să modifice situația de fapt și de drept ce a stat la baza pronunțării hotărârii contestate și consideră că soluția privind revocarea domnului procuror Rotaru Ion din funcția de procuror general s-a luat cu respectarea

dispozițiilor legale.

Față de cele menționate mai sus, în urma audierii, văzând înscrisurile prezentate, precum și dispozițiile legale în materie, Plenul urmează să respingă contestația formulată de domnul Rotaru Ion, procuror al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 34 din 15 martie 2007, formulată de domnul procuror Rotaru Ion.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 03 Mai 2007

**Președinte,
Judecător Anton Pandrea**

