

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 504

din 26 aprilie 2016

Prin Raportul nr. 2435/IJ/564/DIP/9390/ST/2016 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind sesizarea Vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la apărarea independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar în ansamblul său, urmare a afirmațiilor emise în spațiul public de deputatul Ghiță Sebastian Aurelian, membru al Camerei Deputaților, la datele de 29.03.2016 și, respectiv, 30.03.2016.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii are la bază declarațiile deputatului Ghiță Sebastian Aurelian, lansate în cadrul unui interviu difuzat la orele 22.00 în cadrul „Știrilor” postului „B1 TV”, la data de 29.03.2016, și al discursului susținut în ședința Plenului Parlamentului României, la data de 30.03.2016.

În vederea soluționării lucrării s-au solicitat relații Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală și Serviciului Teritorial Ploiești, au fost verificate comunicatele de presă emise de Direcția Națională Anticorupție și Consiliul Superior al Magistraturii. De

asemenea au fost consultate articolele publicate de jurnalista Sorina Matei pe <http://sorinamatei.blogspot.ro>

Deputatul Ghiță Sebastian Aurelian, prin afirmațiile făcute a acreditat următoarele teze:

1.Dosarul în care este cercetat de către Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție este constituit abuziv, modul de instrumentare al acestuia fiind asimilat unei cercetări excesive în sensul determinării persoanelor cercetate de a denunța fapte de corupție.

Astfel, conform interviului difuzat la orele 22.00 în cadrul „Știrilor” postului „B1TV” în data de 29.03.2016:

- „.....multe persoane din diverse medii, din mediul de afaceri, apropiați ai dosarelor penale din Ploiești, oameni certați cu legea câteodată, avocați, dar în general oameni din apropierea procurorilor, au venit și mi-au spus, direct sau indirect, 'nu vrei să faci denunțuri contra lui Victor Ponta și să scapi de toate problemele?'”

- „Deocamdată nu m-am luat după ei și nici nu intenționez, și iată ce mi se întâmplă.”

- „Din punctul meu de vedere, cel care i-a denunțat este o persoană atât de rău-famată, implicată în atâtea rele, arestat de nu știu câte ori, acuzat de proxenetism, și arestat de acest procuror, mi-e greu să cred că justiția pune preț pe vorbele infractorului și trimite în închisoare pe procurorul care i-a făcut dosar.”

- „Și mi se pare iar o coincidență mult prea mare ca într-o săptămână zece de cetățeni au venit să dea denunțuri despre permise de conducere, televiziuni, procurori, poliști.”

- „Doamnă, în primul rând mersul dosarului, știți, aici este o chestiune de principiu, unul, nu eu cetățean, trebuie să aduc probe în a demonta o afirmație, dar să spunem că suntem în anul delațiunilor și în anul acestor denunțuri și că o simplă afirmație devine ceva puternic în fața omului legii, dar după aceea vin și spun, dacă acel dosar despre care se presupune că cineva află informații, a mers snur, deci răufăcătorii arestați, sechestrul pus pe conturi, oameni de afaceri arestați, politicieni arestați și trimiși în judecată, apoi stau și mă întreb cui i-au folosit acele informații?”

- „De ce le-aș fi luat și de ce să fac ceva cu ele? Dorada mai bună că n-a făcut nimeni nimic cu ele este că oamenii ăia, că dosarul a urmat parcursul stabilit de lege, iar asta este o faptă.”

În discursul susținut în ședința Plenului Parlamentului României în data de 30.03.2016, domnul deputat Ghiță Sebastian Aurelian a afirmat că:

-„Pe baza acestui raționament și cu ajutorul unui infractor devenit denunțator, orice parlamentar poate fi acuzat de dare de mită, din simplul motiv că un funcționar public rămâne sau aranjează în funcție.

Un dosar bazat doar pe denunțuri nu ar trebui să existe!

Cu toate acestea, a mai apărut un denunțator care a dobândit notorietate prin multiplele arestări și dosare penale, celebrul Berna de la Tehnologica Radion. Acesta susține că în urmă cu 5 ani, la Realitatea TV, avea loc o campanie de denigrare a sa cât și a firmei sale, pe care eu aș fi oprit-o în schimbul unei sume de bani.”

-„Acesta a fost inventat și livrat procurorilor printr-un denunț mincinos, care putea fi verificat foarte ușor. Pentru că nu m-au putut aresta, astăzi am reușit să găsesc probe care să demonteze aceste acuzații absurde”

-„Vedeta acestui dosar este denunțatorul Alexe, un interlop arestat de șase ori, acuzat de trafic de droguri, proxenetism, port ilegal de armă, contrabandă, șantaj și corupție, care după ce a fost anchetat și arestat acum 3 ani, a avut o revelație: l-a denunțat acum o lună pe Procurorul Șef care l-a băgat în închisoare!”

-„Nu pot înțelege cum un procuror cu o carieră impresionantă, cu dosare grele instrumentate, este trimis la închisoare de un infractor devenit denunțator.”

-„M-am întrebat și eu de ce imediat după alegerile prezidențiale am devenit ținta DNA Ploiești. De ce mi se cere arestarea?

Răspunsul s-ar putea să nu fie pe placul multor persoane. Aceste lucruri se întâmplă pentru a mă forța să devin denunțator.

Pe cine credeți că mi se sugerează de un an de zile să denunț? Pe Victor Ponta.

De ce vor capul lui Victor Ponta? Pentru că a refuzat să facă anumite compromisuri, pentru că și-a făcut datoria cu demnitate și pentru că are o cotă de popularitate mult peste cea a puternicilor zilei. Victor Ponta se apropie acum de 50% cotă de încredere.”

-„Nu vi se pare ca asistăm la o piesă de teatru absurd, în care adevărul nu mai contează, iar denunțatorii devin parteneri de încredere ai statului de drept!?”

-.....devinim cu toții victime sigure ale acestui măcel.

2. Constituirea de dosare penale de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a unor influențe de natură politică.

În interviul difuzat la orele 22.00 în cadrul „Știrilor” postului „B1TV” în data de 29.03.2016, domnul deputat Ghiță Sebastian Aurelian a afirmat că:

- „Noi și noi dosare, și o frenezie în a anunța, pe surse, încă un dosar.”
- „Iți se pare o acuzație de încasare a 2.000 de ron pe lună, timp de 10 luni, ți se pare o acuzație serioasă pe care un judecător de la Curtea Supremă să o creadă? Părerea mea este că nu e un dosar serios și că se încearcă să i se facă noi dosare lui și familiei.”
- „Imediat după încheierea acelor alegeri, situația s-a transformat radical. Și dacă acum doi ani sau trei ani, aceiași procurori nu găseau nimic de reproșat, astăzi găsesc în fiecare zi.”
- „Nu sunt cușere lucrurile la noi în Prahova. Într-un județ în care ani de zile rezi...și se observă în acest dosar, eu sunt vedeta dosarului, dar dosarul are multe ramificații...95% din dosar fiind vorba despre luptele dintre procurorii de la DNA cu procurorii de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, cu procurorii de la DIICOT, cu ofițerii de la DIICOT și cu ofițerii de la Biroul de Crimă Organizată!”
- „Dacă vedem în județe, ei arestându-se unii pe alții, făcându-și dosare, inventând probe, noi și politicienii și oamenii de afaceri oare cum credeți că ne gândim când vedem acest lucru, că dosarele și acuzațiile sunt bune, corecte și reale sau că se mai strecoară și interese printre ele?”
- „În timp ce procurorul care l-a anchetat și alți politicieni sunt arestați sau sunt plasați sub control judiciar, acest mafiot călătorește în străinătate și pune poze pe Facebook, cu acordul DNA Ploiești!”

3. Divulgarea nelegală de date din dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești de către procurorii din cadrul acestei structuri de parchet.

În interviul difuzat la orele 22.00 în cadrul „Știrilor” postului „B1TV” în data de 29.03.2016, domnul deputat Ghiță Sebastian Aurelian a afirmat că:

- „Am să vă spun atenției următorul lucru. Una dintre acuzațiile la adresa mea este că am folosit, am aflat date din dosare. Ați spus că au apărut date din dosar. Știți că sunt singurul deputat care a citit dosarul? Și că dosarul se află în camera de documente secrete a Camerei Deputaților? Și că este o dovadă clară, nu spun că e ceva ilegal, dar e o dovadă clară că acei procurori de la Prahova au dat date din dosar.”

-„Nu, nu există, dar tocmai pentru că dășii dau date din dosar, nu mai pot veni să acuze un alt cetățean că, la o cafea, la o nuntă, la o întâlnire, a discutat despre date auzite, vrute și nevrute.”

-„Și nu-l mai poți acuza pe cetățean, că a auzit-o. Și cu atât mai puțin să mă suspectezi pe mine că aș avea vre-un interes să obțin vreo informație care era de notorietate, era publică, și pe care procurorul o dădea unor jurnaliști, pe toată durata anchetei.”

-„Da, în primul rând este fals faptul că eu căutam și foloseam informații.”

-„Dar, dacă procurorul hotără să dea informația, nu mai poate astăzi să vină, după trei ani de zile, să acuze pe cineva, cu atât mai mult pe mine, că aflam sau foloseam vreo informație.”

-„Cu toate că doar eu am răzut acele informații, ele au apărut seara, pe blogul unei jurnaliste.”

-„Au apărut în forma de la procuror din calculator.”

-„Nu, nu sunt reale, sunt niște acuzații. Pe blogul jurnalistei au apărut acuzațiile procurorului. Declarația lui Tudose, declarația unui martor, că nu știe nimeni despre cine vorbim exact, nu am răzut-o decât eu și nu a apărut pe blogul jurnalistei.”

-„Sau poate că lucrurile nu sunt clare pentru procuror. Dacă i-am spune procurorului acela "dragă procurorule, când ai aflat ceva anchetând o persoană, faci declarația aia, o pui la tine-n dosar și nu o mai arăți nimănui și tu răspunzi pentru ea." Pentru că dacă-l lăsăm să o tot povestească...”

-„Aici nu-i vorba doar de presă. Orice procuror face o anchetă îi mai spune soției, prietenilor, colegilor, ori noi trebuie să-i spunem clar procurorului "te rugăm frumos, dacă dai informații din dosar, dă-le într-un cadru reglementat cu un anumit scop pentru a obține niște beneficii în anchetă și atât, punct.”

În discursul susținut în ședința Plenului Parlamentului României în data de 30.03.2016 domnul deputat Ghiță Sebastian Aurelian a afirmat că:

-„Cu toate acestea, de 10 ani, asistăm la spectacolul informațiilor confidențiale furnizate pe surse.

Știm cu toții că informațiile nu pleacă de la inculpați, martori sau avocați, ci de la procurorul de caz.

În mod direct sau indirect, informațiile confidențiale fac obiectul discuțiilor de cafea sau articolelor de presă.

În ultimele zile, am trăit pe pielea mea o asemenea situație.

Joi, dosarul meu a ajuns sigilat la biroul de documente secrete al Parlamentului. Nimeni din Comisia Juridică nu a consultat aceste documente. Am fost singura persoană care le-a răzut în zina de vineri.

Nu ai voie să copiezi sau să fotografiezi cu telefonul. Știți bine că atunci când citești dosarul, persoana certificată ORNISS stă lângă tine să verifice respectarea acestui lucru.

Ţi bine, sâmbătă seara, celebra apropiată a dosarelor penale, Sorina Matei, a publicat cu copy/paste, pe blog, informaţii secrete din dosar.

Aceste date nu s-au scurs de la Parlament, din biroul de documente secrete, ci de la cei care au instrumentat dosarul. Acest dosar se afla doar în două locuri: în fişetul metalic sigilat, din camera de date secrete de la Parlament, sigilată şi aceasta, iar al doilea este calculatorul procurorului.

Şi în acest caz, ca şi acum trei ani, este clar cine a dat pe surse informaţiile secrete din dosar: Procurorul!"

3. Măsura arestării preventive în cadrul instrumentării dosarelor penale este asimilată unor tactici nelegale de inducere a temerilor în societate.

În interviul difuzat la orele 22.00 în cadrul „Ştirilor” postului „B1TV” în data de 29.03.2016, domnul deputat Ghiţă Sebastian Aurelian a afirmat că::

„Nu sună bine. Azi când am mers în faţa colegilor mei şi le-am pus acele documente pe masă, şi-au făcut cruce şi au votat, cu toate că mi-au spus că le e frică.”

„De un dosar, de cine poate să le fie frică românilor? Aşa mi-au spus.”

„Dacă un cetăţean e în închisoare nu mai are nicio şansă să mai aducă nicio probă în favoarea sa şi stă 30 de zile în închisoare. De aceea tot spunem că această practică a arestărilor preventive, în avalanşă, nu dă dreptul omului să îşi adune probe în favoarea sa.”

„Nu cu arestarea se face educarea oamenilor.”

„Mulţi dintre ei mi-au spus că nu mai credem că e ok, dar ne e frică să zicem ceva n-am mai spus.”

„Te-am spus că dacă acceptăm logica asta mâine, orice deputat câştigă un mandat în colegiul său şi acolo se află un funcţionar care rămâne în funcţie şi un denunţător merge şi spune parlamentarul l-a menţinut în funcţie pe funcţionarul Vasile, atunci o să i se ceară arestarea şi oamenii se miră.”

„... Apoi azi ceea ce mi se pare normal respectiv să merg cu maşina de la Parlament acasă, mâine va însemna o arestare pentru că va veni un procuror şi va spune "Nu, nu. Ce ai făcut 20 de ani nu e bine. Este abuz, folosirea resurselor statului.”

În discursul susţinut în şedinţa Plenului Parlamentului României în data de 30.03.2016, domnul deputat Ghiţă Sebastian Aurelian a afirmat că:

„Se încearcă o aşa-zisă educare a societăţii româneşti, prin folosirea abuzivă a arestării preventive, care a devenit o sursă de teroare modernă.

Arestarea preventivă a unui om, pentru fapte petrecute în urmă cu mulți ani, are drept scop distrugerea statutului său social, ruperea de familie și de prieteni, prezentarea lui ca vinovat înaintea judecătii.

Scopul real este distrugerea demnității și transformarea lui în denunțator.

Acesta este modul în care se generează noi dosare penale, care alimentează mașinăria fricii.”

„Vă rog să arătați că Parlamentul României respinge metoda arestărilor ca mijloc de presiune asupra funcționării democratice a statului.

Ideea că un parlamentar este deasupra legii este falsă. Votul de astăzi, ca și în alte cazuri, nu va însemna blocarea justiției, ci respingerea fermă a unei practici abuzive: arestarea înaintea judecării.

Parlamentul României este supus unei presiuni uriașe, folosindu-se toate mijloacele mediatice, politice și juridice.

Care este scopul presiunii?

Este cel pe care mulți dintre dumneavoastră l-ați rostit mai mult sau mai puțin șoptit: instaurarea fricii prin bârâuire și folosirea arestării ca instrument modern de tortură, pentru a obține noi denunțuri. Toată societatea românească simte această frică.”

„Vă mulțumesc pentru răbdare și atenție și vreau să subliniez încă o dată faptul că prin votul de astăzi nu veți bloca justiția, ci veți respinge practica abuzivă a arestului preventiv.”

O parte din alegațiile emise în spațiul public de domnul deputat Ghiță Sebastian Aurelian vizează și fondul cauzei în care este cercetat de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Din verificările efectuate potrivit dispozițiilor art. 54 alin.2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Direcția de inspecție pentru procurori, au rezultat următoarele:

Domnul deputat Ghiță Sebastian Aurelian este cercetat în dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, înregistrat la data de _____ sub aspectul :

În aceeași cauză mai sunt cercetate și alte persoane față de care s-au dispus măsuri procesuale, după cum urmează: inculpatul M _____ A _____ C _____ cercetat sub aspectul săvârșirii _____,

T _____ I _____ M _____ cercetat sub aspectul săvârșirii _____

D _____ V _____, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de _____

I _____ C _____, cercetat sub aspectul săvârșirii _____

La data de 23.03.2016 procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii avizele de reținere și arestare preventivă a _____ I _____ I _____ M _____ și M _____ A _____ C _____. La aceeași dată s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpații T _____ I _____ M _____ M _____ A _____ C _____, D _____ V _____ și I _____ C _____, dispunându-se și reținerea acestora.

În ședința din data de 23 martie 2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea măsurilor reținerii și arestării preventive a

Tu _____ și N _____ C _____
La data de 24.03.2016 dosarul nr _____ Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești a fost înaintat la Înalta Curte de Casație și Justiție cu propunere de arestare preventivă pentru inculpații T _____ I _____ V _____ N _____ A _____ C _____ D _____ V _____ și I _____ C _____.

Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, la data de 25.03.2016, prin Încheierea nr _____ dată în dosarul _____, arestarea preventivă a inculpaților T _____ I _____ M _____ M _____ A _____ C _____ D _____ V _____ și I _____ C _____.

În ceea ce îl privește pe deputatul Ghiță Aurelian Sebastian, dosarul nr _____ al Serviciului Teritorial Ploiești a fost înaintat în integralitate (fotocopie) la Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală la data de 23.03.2016. De asemenea, în aceeași zi, dosarul a fost trimis pe circuitul procedural prevăzut de lege către Parlamentul României în vederea obținerii avizului de reținere și arestare preventivă a deputatului Ghiță Sebastian Aurelian.

Conform verificărilor, la data de 23.03.2016 procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești au dispus restricționarea dreptului inculpaților/suspectului ori a apărătorilor aleși de a consulta/fotocopia dosarul _____, pentru o perioadă de 10 zile, începând de la data de 23.03.2016, orele 16,00 și până la data de 01.04.2016, cu excepția dreptului inculpaților și al apărătorilor acestora de a studia actele dosarului de urmărire penală în vederea pregătirii apărării cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă și a căilor de atac.

S-a constatat că din dosarul nr _____ Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești au fost eliberate copii ale actelor de urmărire penală începând cu data de 05.04.2016, după expirarea termenului stabilit în ordonanța prin care a fost restricționat dreptul de consultare al dosarului.

Totodată, despre cauză s-au emis comunicate de presă de către Direcția Națională Anticorupție și Consiliul Superior al Magistraturii, la datele de 23.04.2016 și, respectiv, 24.03.2016. Având în vedere aceste comunicate, calitatea persoanelor cercetate și

se reiterează o parte din informațiile publicate în articolele anterioare (încadrare juridică, persoane cercetate, măsuri procesuale dispuse), precum și aspecte din situația de fapt și de drept cu referire la conducerea unui autoturism fără permis pe drumurile publice de către deputatul Ghiță Sebastian Aurelian, cu trimiteri la excepții de neconstituționalitate ridicate de aceeași persoană în cadrul altor procese.

Referitor la apărarea independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar în ansamblul său, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere, în principal, cadrul legal care definește independența, precum și limitele libertății de exprimare

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislative, executive și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

Plenul are în vedere că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de

orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale procurorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârea în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană

a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Pager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acesteia, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

Referindu-se la independența magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este suficient ca aparențele să creeze o îndoială legitimă cu privire la independența magistraților, pentru ca respectarea acestui principiu să fie contestată cu succes (Cambell și Fell, hotărâre 28 iunie 1984, Sramek, hotărâre din 22 octombrie 1984, Belilos contra Elveția, hotărâre din 29 aprilie 1988).

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987, se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” – (pct. 75).

Afirmațiile deputatului Ghiță Sebastian din spațiul public, nu au fundament și constituie, în fapt, o diseminare a unor informații tendențioase, de natură a pune în

discuție deontologia profesională a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, încercând să se acrediteze ideea că activitatea magistraților implicați în procesul judiciar se desfășoară cu încălcarea principiului consacrat de art.2 din Codul de procedură penală, potrivit căruia procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că impactul declarațiilor deputatului Ghită Sebastian Aurelian, persoană de notorietate publică, este cu atât mai puternic, prin prisma calității de deputat.

Astfel, chiar dacă opiniile deputatului Ghită Sebastian Aurelian exprimate în spațiul public constituie o modalitate de răspuns față de acuzele formulate la adresa sa în dosarul instrumentat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești unde acesta are calitatea de inculpat, nu trebuie uitată calitatea de deputat, reprezentat al uneia dintre puterile din stat, persoană de notorietate publică. Plenul consideră că limita limbajului politic a fost depășită atunci când sugerează ideea săvârșirii de către procurori a unor fapte de natura celor menționate anterior, prin modul în care aceștia înțeleg să-și desfășoare activitatea.

Prin afirmațiile făcute s-a indus indirect ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, pe componenta de exercitare a atribuțiilor de serviciu ce revin procurorilor, parte a mecanismului justiției, în sensul că se instrumentează dosare penale sub influența unor factori de natură politică și nu pe baza probelor aflate la dosar.

O atare idee privind nerespectarea legii de către magistrați și lipsa de independență a acestora are drept consecință alterarea majoră a încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană care încredințează magistratului apărarea drepturilor sale o așteaptă.

În consecință, se reține că dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Cu privire la presupusa divulgare nelegală de date din dosarul nr. _____, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești de către procurorii din cadrul acestei structuri de parchet, din verificări au rezultat următoarele:

Jurnalista Sorina Matei a publicat pe blog la datele de 26 martie, 27 martie, 29 martie și 1 aprilie 2016 articole cu referire la cauza în care sunt cercetați deputatul Ghiță Aurelian Sebastian precum și alți inculpați, după cum urmează: „Exclusiv: Dosarul explorat de DNA care are arestarea lui Sebastian Ghiță”; „Sebastian Ghiță, în 2014, despre cazul Cosma Alexe-Păuleanu: "amose bine paretea, ră dati seama. Nu trebuie să mi o descrieți (...) deci îi amose pe aști oameni, amose ce s-a întâmplat în dosar"”; „Exclusiv: Sebastian Ghiță a condus mercedesul la 127 km/oră fără permis de conducere și "fără a se ști dacă era sub influența băuturilor alcoolice"”. Despre cauza respectivă s-au emis comunicate de presă de către Direcția Națională Anticorupție și Consiliul Superior al Magistraturii, la datele de 23.04.2016 și, respectiv, 24.03.2016.

Conform verificărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus la data de 25.03.2016, prin Încheierea nr.261 dată în dosarul nr. _____, arestarea preventivă a inculpaților T _____ I _____ N _____, M _____ A _____ C _____, E _____ V _____ și I _____ C _____.

Începând cu data de 23.03.2016, persoanele care aveau cunoștință de datele din dosarul nr. _____, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, pe lângă organele de urmărire penală care instrumentează cauza (procurorii de caz și ofițerii de poliție judiciară) sau a altor decidenți (procurori ierarhic superiori, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție), sunt următoarele: inculpații, avocații inculpaților, personalul administrativ implicat în circuitul procedural al dosarului înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii.

Se constată că la datele la care au fost publicate articolele respective, deja mai multe persoane luaseră la cunoștință de actele și lucrările din dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, aspect care se poate concretiza în tot atâtea surse pentru jurnalist.

Analizând articolele publicate la datele de 26 martie, 27 martie, 29 martie și 1 aprilie 2016 de către jurnalista Sorina Matei pe blog, Plenul constată că în conținutul acestora se face referire atât la date din dosarul de urmărire penală nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, cât și la date din dosarul nr. _____ l Înaltei Curți de Casație și Justiție constituit ca urmare a soluționării propunerii de arestare formulată de procurori.

Prin prisma verificărilor efectuate se observă că autorul acestora a coroborat date ce rezidă atât din comunicatele instituțiilor judiciare, cât și din alte surse, fără a rezulta că procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești ar fi divulgat în mod nelegal date din dosarul nr. _____, cu atât mai mult cu cât toate articolele sunt publicate ulterior datelor sesizării organelor competente de către Direcția Națională Anticorupție.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că toate afirmațiile făcute de deputatul Ghiță Sebastian Aurelian au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în actul de justiție.

Astfel, afirmațiile deputatului Ghiță Sebastian Aurelian, concretizate în aprecieri negative, tendențioase, fără o bază factuală, cu privire la activitatea de urmărire penală, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de susțineri încadrându-se perfect în ipoteza în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă

legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

În cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985, se stipulează, la articolul 2, că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

În Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. (11) din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție”.

Conform prevederilor legale, activitatea jurisdicțională a procurorului se circumscrie principiului independenței, principiu ce presupune excluderea intervenției venite sub orice formă, din partea oricărei persoane, indiferent de calitatea acesteia, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluțiilor.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada *independenței, imparțialității și integrității* pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile de genul celor analizate, care pun la îndoială capacitatea profesională și corectitudinea procurorului.

În aceste condiții, Plenul apreciază că declarațiile publice ale deputatului Ghiță

Sebastian Aurelian aduc atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Apreciază că declarațiile publice ale domnului GHITĂ SEBASTIAN AURELIAN, membru al Camerei Deputaților, din datele de 29.03.2016 și 30.03.2016, aduc atingere independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său

Art.2 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 26 aprilie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

