

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 496

din 26 aprilie 2016

Prin nota nr. 9529/DRUO/9490/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerile de soluționare, de principiu, a unor probleme privind valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 aprilie 2016.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 92/28.01.2016, în temeiul art. 43 - 47 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza dispozițiilor Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobată organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, la data de 3 aprilie 2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Regulamentul de concurs, prin Hotărârea nr. 343/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus

validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 3 aprilie 2016.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este de așteptat ca, la nivelul Consiliului, să se înregistreze solicitări de valorificare a rezultatelor acestui concurs, iar la analizarea acestora este necesar a statua, cu prioritate asupra anumitor probleme ce pot fi invocate de magistrați.

Astfel, Direcția resurse umane și organizare a identificat mai multe aspecte privind eventualele solicitări de valorificare a rezultatelor acestui concurs, care nu își pot găsi o soluționare în dispozițiile legale sau regulamentare.

Față de aspectele identificate de direcția de resort, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 471/2015 s-au stabilit următoarele soluții de principiu, care se impune a fi menținute și în ceea ce privește concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 3 aprilie 2016:

1. *În situația în care există concurs între cererile de transfer și cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer.*

Pentru a se da eficiență acestei reguli, Plenul apreciază că se impune ca, ori de câte ori se vacantează un post, acesta să fie publicat în lista posturilor vacante din luna următoare, pentru se da posibilitatea formulării unor cereri de transfer și, în măsura în care acest post nu este astfel ocupat, poate fi utilizat în procedura valorificării.

2. *Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de solicitările de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.*

3. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.

4. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

5. În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.

6. În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

7. Materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare.

8. Sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.

9. În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Secția pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existența unor secții de aceeași specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În aplicarea acestor reglementări s-au ivit dificultăți, unele instanțe apreciind că secțiile civile care au în competență fostele litigii comerciale nu au aceeași specializare cu secțiile civile obișnuite. Se poate ajunge, astfel, la situații inechitabile, în care unii candidați sunt promovați prin valorificarea rezultatelor, iar alții nu, în funcție de interpretarea instanței la care s-au înscris, astfel că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în situația în care specializarea comună rezultă chiar din denumirea secțiilor, nu este necesară corespondența cu instanța.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 27-30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Stabilește următoarele soluții de principiu în ceea ce privește valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 aprilie 2016:

1. Cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer.
2. Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de solicitările de numire din funcția de procuror în funcția de judecător

și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.

3. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.
4. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul medici, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.
5. În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.
6. În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.
7. Materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare.
8. Sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.

9. În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Secția pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existența unor secții de aceeași specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu precizarea că în situația când specializarea comună rezultă din chiar denumirea secțiilor, nu este necesară corespondența cu instanța.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și Institutului Național al Magistraturii, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Președinte,

Judecător Mircea ARON

