

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 366

din 14 aprilie 2016

Prin nota nr. 24574/DRUO/7915/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **CAZACU RADU-MIHĂIȚĂ**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii nr. 653/16.12.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul **Cazacu Radu-Mihăiță**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 653/16.12.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, și a solicitat anularea respectivei hotărâri, precum și emiterea unei hotărâri în sensul admiterii cererii sale de transfer de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

În susținerea contestației formulate, domnul procuror **Cazacu Radu-Mihăiță** a arătat în esență faptul că, la data analizării cererii sale de transfer, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, unitatea de parchet de la care domnul procuror **Cazacu Radu-Mihăiță** a solicitat transferul, schema de personal era completă, iar 3 procurori funcționau peste schemă, în timp ce la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, unitatea de parchet la care domnul procuror a solicitat transferul, existau 5 posturi de execuție de procuror vacante, în condițiile în care încărcătura dosarelor de soluționat/procuror înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București se situa sub încărcătura dosarelor de soluționat/procuror înregistrată la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Domnul procuror a invocat, de asemenea, faptul că, atât Ministerul Apărării Naționale, cât și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția parchetelor militare, au avizat favorabil solicitarea de transfer formulată.

Mai invocă domnul procuror **Cazacu Radu-Mihăiță** faptul că, la soluționarea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în ședința din data de 16.12.2015, Secția pentru procurori a avut în vedere doar vechimea solicitantului la unitatea de parchet de la care a solicitat transferul, iar nu și vechimea sa în funcția de procuror, de 11 ani și o lună, din care aproximativ 5 ani în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând criticile aduse de contestatar, apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Cererea de transfer formulată de domnul procuror **Cazacu Radu-Mihăiță** a fost respinsă în ședința din data de 16.12.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 653, ținându-se seama de vechimea domnului procuror la unitatea de parchet de la care solicită transferul, de doar 23 de zile, precum și de volumul scăzut de activitate existent la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, unitatea de parchet la care se solicită transferul.

În ceea ce privește susținerea contestatarului, potrivit căreia, la data analizării cererii sale de transfer, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, unitatea de parchet de la care domnul procuror **Cazacu Radu-Mihăiță** a solicitat transferul, schema de personal era completă, iar 3 procurori funcționau peste schemă, în timp ce la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, unitatea de parchet la care domnul procuror a solicitat transferul, existau 5 posturi de execuție de procuror vacante, în condițiile în care încărcătura dosarelor de soluționat/procuror înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București se situa sub încărcătura dosarelor de soluționat/procuror înregistrată la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, din evidențele Direcției resurse umane și organizare, Plenul reține că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, în primul semestru al anului 2015, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 40 de dosare, în timp ce la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în aceeași perioadă de referință, raportat la numărul de procurori cu funcții de execuție care funcționau efectiv în cadrul unității de parchet, încărcătura dosarelor soluționate/procuror a fost de 25 de dosare, astfel încât apreciază că Secția pentru procurori în mod corect a apreciat ca inoportun transferul domnului procuror **Cazacu Radu-Mihăiță**, împrejurarea că volumul de activitate la parchetele militare este în mod permanent situat semnificativ sub media națională din cauza competenței specifice a acestora neputând constitui un argument în favoarea admiterii cererii de transfer, ci dimpotrivă.

Plenul mai apreciază că punctele de vedere favorabile transferului domnului procuror **Cazacu Radu-Mihăiță**, emise de Ministerul Apărării Naționale, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția parchetelor militare, reprezintă aspecte care sunt avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, dar nu constituie prin ele însele motive determinante pentru admiterea transferului, ci trebuie coroborate și cu alte criterii prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul apreciază că art. 3 din Regulament nu stabilește o ordine de prioritate a criteriilor ce vor fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, aceste criterii analizându-se cumulativ, în condițiile în care normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului, criteriul privind vechimea la unitatea de parchet de la care se solicită transferul neputând fi ignorat.

O interpretare contrară ar conduce în mod inevitabil la o perturbare gravă a bunei funcționări a unităților de parchet, sub aspectul asigurării stabilității procurorilor, și, în consecință, la un dezechilibru în cadrul politicii de resurse umane stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea competențelor stabilite de lege.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 653/16.12.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul **Cazacu Radu-Mihăiță**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de domnul **CAZACU RADU-MIHĂIȚĂ**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii nr. 653/16.12.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 366/14.04.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 aprilie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

