

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 334

din 29 martie 2016

Prin nota nr. 27519/DRUO/2015/7503/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului judecător cu grad profesional de tribunal **CHIRIȚĂ DORIAN**, președintele cu delegație al Judecătoriei Pitești, împotriva Hotărârii nr. 1048/17.12.2015 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 27519/18.03.2016, domnul judecător cu grad profesional de tribunal **Chiriță Dorian**, președintele cu delegație al Judecătoriei Pitești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1048/17.12.2015 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea contestației, domnul judecător **Chiriță Dorian** a arătat, în esență, că:

- în mod nelegal și netemeinic s-au respins capetele de cerere referitoare la continuarea activității la Tribunalul Dolj și indisponibilizarea locului vacant de la acest tribunal;

- în ceea ce privește capătul de cerere privind indisponibilizarea locului vacant de la Tribunalul Dolj, se poate constata că soluția aferentă nu se regăsește în cuprinsul dispozitivului hotărârii sus-menționate;

- în mod greșit s-a reținut în cuprinsul Hotărârii nr. 1048/17.12.2015 că solicitarea sa a fost înregistrată sub nr. 27915/2015, aceasta având în realitate numărul de înregistrare 27987/2015;

- în mod nelegal s-a reținut că la momentul soluționării cererii cu nr. 27987/2015, în ședința din data de 17.12.2015 a Secției pentru judecatori, nu exista post vacant la Tribunalul Dolj, instanță la care a solicitat continuarea activității, întrucât singurul post vacant fusese deja ocupat, prin solicitarea unei alte cereri de transfer, în cadrul aceleiași ședințe;

- pe ordinea de zi a ședinței figurează cu cererea nr. 27987/2015, soluționată prin Hotărârea nr. 1048/17.12.2015, la punctul nr. 7, iar cererile de transfer (inclusiv a judecătorului care a fost transferat la Tribunalul Dolj) figurează la punctul nr. 11 pe ordinea de zi, cererea sa fiind analizată anterior sesiunii de transferuri;

- transferul domnului judecător Popa Cristian de la Judecătoria Craiova la Tribunalul Dolj a fost dispus prin Hotărârea nr. 1071/17.12.2015 a Secției pentru judecatori, ulterior soluționării cererii sale prin Hotărârea nr. 1048/17.12.2015, astfel încât, la momentul soluționării cererii sale prin Hotărârea nr. 1048/17.12.2015, exista, în mod evident, loc vacant;

- dispozițiile art. 134 ind. 1 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, reținute în cuprinsul hotărârii sus-menționate nu erau de plano aplicabile, inclusiv prin prisma faptului că nu se află în situația de a reveni la instanța la care a funcționat anterior, Tribunalul Bihor, întrucât, o dată cu numirea sa în funcția de președinte al Judecătoriei Fetești, prin aceeași hotărâre, respectiv Hotărârea nr. 520/30.06.2015 a Secției pentru judecatori, s-a dispus, totodată, transferul său de la Tribunalul Bihor la Judecătoria Fetești;

- s-a dispus în mod nelegal respingerea continuării activității sale la Tribunalul Dolj, nefiind luată în seamă Hotărârea nr. 520/30.06.2015 a Secției pentru judecatori;

- sunt străine de natura pricinii aspectele care i se impută referitoare la traseul profesional, respectiv procuror, judecător cu grad profesional de judecătore, apoi cu grad profesional de tribunal, în final, judecător cu funcție de conducere;

- consideră, de asemenea, că în mod nelegal i se impută formularea unor cereri de transfer, soluționarea acestora, respectiv analiza motivelor personale și profesionale care au stat la baza soluționării fiind avute în vedere anterior, în limitele competenței;

- apreciază că trebuie avute în vedere doar considerentele actuale, în limitele procesuale specificate în cerere, cele patru cereri de transfer, ca, de altfel, și traseul profesional constituind aspecte străine de natura pricinii;

- constatând că s-a reținut încercarea de eludare a dispozițiilor legale privind transferul, domnul judecător precizează că nu s-a pus în discuție instituția aferentă, respectiv fraudarea legii;

- apreciază că în mod nelegal nu s-a pus în discuție și nu a fost analizată corespunzător, în acest cadru, instituția juridică la care se face referire în hotărârea pronunțată;

- în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor legale incidente în cauză, apreciază că mandatul unui președinte de instanță poate înceta inclusiv prin demisie, respectiv înainte de expirarea termenului de 3 ani, dispozițiile legale incidente, respectiv art. 51 din Legea nr. 303/2004, nefăcând distincție între formele de încetare a mandatului;

- consideră că poate beneficia de dispozițiile legale privind continuarea activității la o altă instanță, cu atât mai mult cu cât nu se produce o disturbare a activității, existând un loc vacant și nu ocupat, așa cum greșit s-a reținut de către Secția pentru judecători;

- prin respingerea cererii de continuare a activității i-a fost afectată în mod grav viața de familie, în sensul art. 8 CEDO;

- a locuit efectiv în localitatea _____ până la data de 02.03.2016, dată la care a suferit _____ iar eforturile în activitatea de conducere a Judecătoriei Pitești au fost considerabile, activitatea acestei instanțe fiind semnificativ îmbunătățită în

perioada 01.07.2015 până în prezent, și nu se poate pune în discuție

- la momentul depunerii cererii :

întrucât, în data de 02.03.2016 a suferit o

urmând o perioadă

- motivele demisiei au fost extrem de serioase, fiind afectată grav viața de familie în sensul art. 8 CEDO, iar continuarea stării de fapt prezente afectează atât viața de familie cât și activitatea Judecătoriei Fetești.

Plenul reține că cererea formulată de domnul judecător **Chiriță Dorian**, de continuare a activității la Tribunalul Dolj, a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1048/17.12.2015 a Secției pentru judecători, ținând cont de necesitatea asigurării unei stabilități a resurselor umane de la nivelul instanțelor judecătorești, având în vedere faptul că domnul judecător **Chiriță Dorian** a îndeplinit atribuțiile specifice funcției de președinte al Judecătoriei Fetești doar 5 luni, din cei 3 ani pentru care a fost numit în funcția de conducere, împrejurarea că la Tribunalul Dolj nu existau posturi de execuție vacante, precum și celelalte criterii expres prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 196/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași hotărâre, Secția pentru judecători a dispus eliberarea domnului judecător cu grad profesional de tribunal **Chiriță Dorian** din funcția de președinte al Judecătoriei Fetești, prin demisie, începând cu data de 01.01.2016.

Secția pentru judecători a reținut totodată faptul că domnul **Chiriță Dorian**, judecător la Tribunalul Bihor, a fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Fetești, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 15.07.2015, prin Hotărârea nr. 520/30.06.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

A mai reținut Secția pentru judecători faptul că, potrivit situației posturilor de judecător publicată la data de 04.12.2015 pe pagina de internet a Consiliului Superior al

Magistraturii, la Tribunalul Dolj, instanța la care domnul judecător a solicitat continuarea activității, din cele 72 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, un post de execuție era vacant, post care însă a fost ocupat prin transferul unui judecător de la Judecătoria Craiova, începând cu data de 15.01.2016, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 1071/17.12.2015 a Secției pentru judecători.

Față de motivele invocate de domnul judecător cu grad profesional de tribunal **Chiriță Dorian** în susținerea contestației formulate, Plenul constată că Hotărârea nr. 1048/17.12.2016, prin care Secția pentru judecători a respins solicitarea domnului judecător, de continuare a activității la Tribunalul Dolj, a fost în principal motivată prin necesitatea asigurării unei stabilități a resurselor umane de la nivelul instanțelor judecătorești și prin faptul că domnul judecător a îndeplinit atribuțiile specifice funcției de președinte al Judecătoriei Fetești doar 5 luni, din cei 3 ani pentru care a fost numit în funcția de conducere, și în subsidiar prin inexistența unui post vacant la Tribunalul Dolj.

Față de susținerea domnului judecător **Chiriță Dorian** privind existența unui post de judecător vacant la Tribunalul Dolj, instanța la care a solicitat continuarea activității, la data de 17.12.2015, Plenul constată că în sesiunea de transferuri din luna decembrie 2015 un număr de 5 judecători au formulat cereri de transfer la Tribunalul Dolj, în condițiile în care la respectiva instanță exista un singur post de judecător vacant.

Prin Hotărârea nr. 1071/17.12.2015, Secția pentru judecători a dispus transferul domnului judecător Popa Cristian Daniel, de la Judecătoria Craiova la Tribunalul Dolj, începând cu data de 01.01.2016, având în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special criteriul privind vechimea în magistratură și la instanța de la care solicită transferul a domnului judecător Popa Cristian Daniel, de 13 ani și 2 luni, respectiv 11 ani și 3 luni, precum și faptul că domnul

judecător își desfășura efectiv activitatea la Tribunalul Dolj începând cu data de 16.11.2015.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare, Plenul reține că domnul judecător cu grad profesional de tribunal **Chiriță Dorian** avea, la data de 17.12.2015, o vechime de 10 ani, 10 luni și 2 zile în magistratură și de doar 5 luni la Judecătoria Pitești.

Totodată, se are în vedere faptul că soluțiile pe care atât Plenul, cât și secțiile le adoptă, sunt rezultatul unei analize globale și de ansamblu a ordinii de zi a fiecărei ședințe, iar nu al unei analize strict fracționate a fiecărui punct înscris pe ordinea de zi, astfel încât să se mențină un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu.

Față de motivele invocate în cuprinsul contestației, Plenul își însușește considerentele cuprinse în hotărârea contestată și reține că dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituie pentru magistrații care au îndeplinit funcții de conducere, dreptul de a reveni la instanța la care au funcționat anterior numirii în funcția de conducere, și doar o vocație de a continua activitatea la altă instanță decât cea la care au funcționat anterior numirii în funcția de conducere și la care au dreptul să funcționeze potrivit legii și apreciază că o interpretare contrară, în sensul instituirii unei obligații pentru Consiliul Superior al Magistraturii de a dispune în mod automat continuarea activității la altă instanță decât cea de la care provine solicitantul ar conduce la o perturbare a bunei funcționări a instanțelor și la un dezechilibru în cadrul politicii de resurse umane stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii în virtutea competențelor stabilite de lege.

Totodată, Plenul apreciază că dispoziția legală privind continuarea activității la o altă instanță decât cea la care funcționat magistratul anterior numirii în funcție reprezintă o dispoziție în favoarea magistratului, instituită de legiuitor, care operează la expirarea mandatului funcției de conducere. Rațiunea legală vizează acordarea acestui

drept magistratului la expirarea mandatului funcției de conducere și este justificat prin asumarea atribuțiilor suplimentare generate în exercitarea unui asemenea mandat, fiind însă necesar ca acest drept să fie exercitat cu bună credință și în scopul în care a fost instituit de legiuitor, iar nu în scopul de a eluda alte dispoziții legale sau de a prejudicia interesele altor persoane.

Astfel cum a constatat și Secția pentru judecători la adoptarea Hotărârii nr. 1048/17.12.2015, Plenul reține că domnul judecător **Chiriță Dorian** și-a manifestat intenția de a candida pentru funcția de președinte al Judecătoriei Fetești, depunerea candidaturii fiind de fapt, o asumare a desfășurării activității în cadrul instanței pentru a cărei funcție de conducere a candidat, pe toată durata mandatului prevăzut de lege pentru funcția de președinte, respectiv pentru o perioadă de 3 ani, conform dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin raportare la dispozițiile legale anterior menționate, astfel cum a reținut și Secția pentru judecători, Plenul apreciază că solicitarea domnului judecător **Chiriță Dorian**, de încetare a mandatului prin demisie, după doar 5 luni, și corelativ solicitarea de a-și continua activitatea la o altă instanță decât cea de la care a fost numit în funcția de conducere, reprezintă o încercare de eludare a scopului avut în vedere de legiuitor privind instituirea dispozițiilor de favoare prevăzute de art. 51 și art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, Plenul apreciază că dispoziția de favoare instituită de art. 51 alin. (1) teza ultimă nu devine aplicabilă automat în toate cazurile de încetare a mandatului în funcție de conducere. Astfel, potrivit alin. (2) al art. 51, mandatul unui magistrat în funcția de conducere poate înceta și ca urmare a revocării, în cazul în care nu mai

îndeplinește una dintre condițiile necesare pentru numirea în funcția de conducere, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare, situație în care în mod evident nu se va face aplicarea art. 51 alin. (1) teza ultimă.

Plenul are în vedere și prevederile art. 6 alin. (6) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului, potrivit căruia, cu cel puțin 6 luni înainte de încetarea mandatului funcției de conducere de președinte și vicepreședinte, dar nu mai mult de 9 luni, judecătorii care ocupă aceste funcții comunică Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii opțiunea cu privire la instanța la care vor să funcționeze, prevederi care au fost adoptate în vederea asigurării unei stabilități a judecătorilor cu funcții de conducere, pentru buna funcționare a instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește motivele de ordin personal invocate de domnul judecător în contestația formulată, în vederea valorificării dreptului la respectarea vieții private și vieții de familie, garantat de art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului, Plenul apreciază că domnul judecător cu grad profesional de tribunal **Chiriță Dorian** are posibilitatea de a formula cerere de transfer la instanța la care dorește să-și desfășoare activitatea, în condițiile prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține că, în prezent, la Tribunalul Dolj, instanța la care domnul judecător a solicitat continuarea activității, din cele 72 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, singurul post de execuție de judecător vacant este indisponibilizat pentru concursul de promovare efectivă și pe loc în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, desfășurat la data de 03.04.2016.

Totodată, Plenul reține că domnul judecător cu grad profesional de tribunal **Chiriță Dorian** a fost delegat, cu acordul său, în funcția de președinte al Judecătoriei Fetești, până la ocuparea funcției prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni, începând cu data de 13.01.2016, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 1/12.01.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună respingerea contestației formulate de domnul judecător cu grad profesional de tribunal **Chiriță Dorian**, președintele delegat al Judecătoriei Fetești, împotriva Hotărârii nr. 1048/17.12.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de domnul judecător cu grad profesional de tribunal **CHIRIȚĂ DORIAN**, președintele delegat al Judecătoriei Fetești, împotriva Hotărârii nr. 1048/17.12.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 29 martie 2016

Președinte,
Judecător Mircea ARON

