

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 170

din 15 martie 2016

Prin adresa nr. /2015 din data de 22.02.2016, Inspecția Judiciară a sesizat Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu raportul nr. /2015 din data de 17.02.2016 privind pe doamna R A , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B , față de care au fost efectuate verificări cu privire la posibila încălcare a dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Analizând raportul Inspecției Judiciare nr. /2015, apărările formulate de doamna procuror R A , precum și înscrisurile atașate la dosar, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 29.10.2015, doamna M A P , prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul B , a întocmit o notă pe care a prezentat-o inspectorilor judiciari care efectuau cercetarea disciplinară față de doamna procuror R A în lucrarea nr. /2015, în care a arătat că, la data de 29.10.2015, în prezența d-nei greșier N N , a solicitat doamnei procuror R A să-i prezinte mai multe dosare pentru a face fotocopii de pe anumite acte solicitate

de inspectorii judiciari, ocazie cu care aceasta a replicat: „Ce? A ajuns doamna L. L. și pe la inspecție?”.

Totodată, doamna prim procuror M. A. P. a precizat că din această exprimare a înțeles că doamna procuror R. A. sugerează o intervenție nelegală pe lângă inspectorii care derulau procedura cercetării disciplinare, în condițiile în care aceasta cunoștea că sesizarea Inspecției Judiciare s-a realizat din oficiu și nu la sesizarea doamnei avocat sau a inculpatului G. I. (cercetat penal în dosarul nr. 2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B.).

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori la data de 10 noiembrie 2015, sub nr. /2015.

În perioada 04-05.02.2016, Inspecția Judiciară a procedat la efectuarea verificărilor, ocazie cu care a fost ascultată doamna procuror R. A., doamna prim procuror M. A. P. și doamna grefier N. N. M.. Doamna procuror R. A. a depus în apărare un memoriu și copii ale rechizitoriilor nr. 2013 și nr. /2014. Verificările au fost finalizate la data de 08.02.2016.

În cadrul acestora s-a stabilit că, în perioada 28-30 septembrie 2015, față de doamna R. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B., inspectorii judiciari B. C. D. și P. I. C. au efectuat cercetarea disciplinară în lucrarea Inspecției Judiciare nr. /2015.

La data de 29.10.2015, inspectorii judiciari au solicitat doamnei prim procuror M. A. P. fotocopii ale rezoluțiilor de repartizare către procurorul R. A. a unor dosare penale, printre care și cea din dosarul penal nr. /2013. În această cauză, apărător ales al inculpatului G. I. era doamna L. L., avocat în cadrul Baroului B.

În aceste împrejurări, doamna prim procuror s-a deplasat în biroul doamnei procuror R. A. împreună cu grefierul N. N. pentru a identifica actele solicitate și a proceda la fotocopierea acestora. Cu această ocazie, doamna prim procuror i-a spus doamnei procuror R. A. că nu găsește volumul în care se află rezoluția de repartizare a dosarului nr. /2013, împrejurare în care aceasta a întrebat-o retoric „Ce? A ajuns doamna L. L. și pe la inspecție?”.

Convingerea doamnei prim procuror față de exprimarea doamnei procuror R A a fost în sensul că demersul Inspecției Judiciare, în ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată împotriva doamnei procuror R A , este consecința unei intervenții ilicite a doamnei avocat L L la Inspecția Judiciară.

Cu ocazia audierii, doamna procuror R A a arătat că afirmația pe care a făcut-o la data de 29.10.2015, în legătură cu apărătorul inculpatului G I , doamna avocat L L , în sensul că aceasta „ar fi ajuns și pe la inspecție”, are legătură cu presiunile care s-au exercitat anterior asupra sa de către doamna prim procuror M A P , care i-a solicitat soluționarea cât mai rapidă a acestui dosar. A precizat că s-a gândit și la o eventuală reclamație care putea fi făcută la Inspecția Judiciară în legătură cu dosarul penal nr. /2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul E . În acest sens a arătat că, în primăvara anului 2015 a surprins o discuția telefonică dintre doamna prim procuror și doamna avocat L L , în urma căreia doamna prim procuror, pe un ton ridicat, în cadrul unei ședințe de lucru, de față cu toți colegii, i-a solicitat „să finalizeze odată dosarul”. Totodată, a relatat că a fost contactată telefonic de către doamna avocat L L , care „a țipat la mine, cerându-mi să finalizez dosarul”. A mai precizat că prelungirea duratei de finalizare a dosarului penal nr. /2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B s-a datorat comportamentului inculpaților față de părțile vătămate, care erau permanent amenințate de către aceștia. A susținut că a fost nevoită să dispună prin rechizitoriul întocmit în cadrul dosarului penal nr. /2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B mai multe disjungeri.

Din rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul B nr. /2013, întocmit la data de 07.12.2015 de către doamna procuror R A , depus la dosarul cauzei de către aceasta în scopul susținerii apărării formulate, rezultă că s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților G I (asistat de apărător ales L L , din cadrul Baroului B) și a altor 6 inculpați, în sarcina acestora reținându-se săvârșirea mai multor infracțiuni. Totodată, s-a dispus o soluție de clasare și 5 disjungeri a cauzei și declinarea acestora la Parchetul de pe lângă Judecătoria F , o disjungere a cauzei și declinarea acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria

B și o disjungere a cauzei și înregistrarea acesteia pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul B .

Din declarația doamnei prim procuror M A P rezultă că, la data de 29.10.2015, a fost solicitată de către doamnele inspector B C D și P I C , care efectuau verificările prealabile în cadrul acțiunii disciplinare exercitate din oficiu față de doamna procuror R A , să pună la dispoziția acestora fotocopii ale rezoluțiilor de repartizare a unor dosare penale către doamna procuror R A printre care și cea din dosarul penal nr /2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B . Arată că în acest dosar apărător ales al unuia dintre inculpați era doamna avocat L I , din cadrul Baroului B , care a formulat în cursul urmăririi penale mai multe cereri de tergiversare a soluționării cauzei. Precizează că aceste cereri au fost admise de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul B , ocazie cu care au fost fixate termene de soluționare a cauzei, care nu au fost respectate de către doamna procuror R A . Susține că s-a deplasat în biroul doamnei procuror R A împreună cu doamna grefier N N și, în timp ce căuta rezoluția de repartizare a dosarului penal nr /2013, a fost întrebată retoric de către aceasta: „ Ce? A ajuns doamna L I și pe la inspecție?, afirmație față de care arată că a avut convingerea că doamna procuror a considerat demersul Inspecției Judiciare ca fiind consecința unei intervenții ilicite a doamnei avocat L L la această instituție. Mai arată că a fost surprinsă de această afirmație a doamnei procuror atâta timp cât aceasta cunoștea faptul că Inspecția judiciară s-a sesizat din oficiu, urmare a unui control care a vizat dosarele soluționate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. Confirmă faptul că a fost contactată de 4-5 ori pe centrala parchetului de către doamna avocat L L , care i-a comunicat că nu a primit soluția din dosarul penal nr. /2013, desi termenul de soluționare, ce-i fusese comunicat anterior, a expirat. De asemenea, arată că a întrebat-o de mai multe ori pe doamna procuror R A de ce nu soluționează această cauză și de ce nu respectă termenele care au fost stabilite, aceste discuții fiind purtate în perioada august 2014 – până la soluționarea dosarului, decembrie 2015.

Cu ocazia audierii, doamna grefier N. N. a confirmat faptul că s-a deplasat împreună cu doamna prim procuror în biroul doamnei procuror R. A. pentru a intra în posesia unor copii ale rezoluțiilor de repartizare a dosarelor, ocazie cu care aceasta din urmă a replicat: „a ajuns doamna I. L. și la inspecție?”

Secția pentru procurori apreciază că, prin atitudinea doamnei R. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B., în împrejurările anterior indicate, nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită reglementate de dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, având în vedere următoarele argumente:

Principiile generale ale deontologiei profesionale a magistratului, în legislația internă, sunt înscrise în Statutul judecătorilor și procurorilor și Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Astfel, Secția reține că, potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii sunt obligați, printre altele, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Art. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește standardele de conduită a acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei.

Conform dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și societate.

Potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate. Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință.

Din interpretarea textelor normative anterior enunțate, rezultă că statutul profesional al procurorului impune obligația de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, relațiile acestora, atât la muncă cât și în societate, urmând a se baza pe respect și bună credință.

Având în vedere cele expuse mai sus, Secția pentru procurori constată că atitudinea doamnei procuror R A , care a afirmat la data de 29.10.2015, urmare a solicitării doamnei prim procuror M A P de a prezenta anumite dosare penale, ce făceau obiectul verificărilor efectuate de Înspecția Judiciară împotriva sa, „Ce? A ajuns doamna L L și pe la inspecție?” se circumscrie standardelor de conduită impuse magistratului, în cauză neexistând nici măcar indicii privind încălcarea vreunei norme de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În concret, Secția reține că doamna procuror a făcut această afirmație pe fondul solicitărilor repetate ale doamnei prim procuror M A P de a soluționa dosarul penal nr. /2013. Secția constată că doamna procuror R A nu a manifestat o atitudine necorespunzătoare deontologiei profesionale, exprimarea sa sugerând că cercetarea disciplinară, care se efectua în acel moment împotriva sa, putea avea la bază și o altă sesizare, formulată în conformitate cu dispozițiile legale, de către doamna avocat L L , care anterior formulase mai multe cereri de tergiversare a soluționării cercetărilor și a contactat-o direct pe doamna prim procuror M A P , exprimându-și nemulțumirea față de nesoluționarea la termenele stabilite a dosarul penal nr. /2013. Totodată, Secția reține că dosarul penal nr. /2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B a constituit obiectul verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară împotriva doamnei procuror R A , ca urmare a cercetării disciplinare declanșată din oficiu de către Inspecția Judiciară, vizând printre altele și motivul tergiversării soluționării acestui dosar. Secția constată caracterul complex al dosarului penal nr. /2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B având în vedere multitudinea faptelor reținute în sarcina celor 7 inculpați, față de care doamna procuror R A a dispus trimiterea în judecată, precum și disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de mai multe persoane.

În consecință, Secția constata că prin afirmația doamnei procuror R A , în împrejurările anterior indicate, nu s-au depășit limitele unui comportament admis în interiorul unei unități de parchet, fapta sa nefiind de natură a compromite demnitatea funcției pe care o exercită.

Totodată, Secția reține că, urmare a verificărilor efectuate, concluziile Inspecției Judiciare au fost în sensul de a se constata inexistența indiciilor privind încălcarea normelor de conduită reglementate de dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către doamna procuror R A

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Constată că nu există indicii privind încălcarea de către doamna R A , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B , a dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică doamnei R A , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B și Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 15 martie 2016

Vicepreședinte,

Procuror

