

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 369

din 14 aprilie 2016

Prin nota nr. 6236/DRUO/7811/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna Pencea Adriana, judecător la Judecătoria Giurgiu, prin care solicită recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii doamna Pencea Adriana, judecător la Judecătoria Giurgiu, a solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel.

În motivarea cererii, doamna judecător Pencea Adriana a învederat că la data de 17.11.2004 a fost delegată la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate organizată și Terorism – Biroul Teritorial Giurgiu. La data de 01.05.2005 a fost detașată în cadrul acestei structuri, iar la data de 01.11.2005, în urma susținerii interviului, a fost numită în aceeași structură.

La data de 22.10.2007 a revenit la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu și prin Decretul nr. 1103/10.12.2007 al Președintelui României a fost eliberată din funcția de procuror și numită în funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu.

Petenta invocă dispozițiile art. 65 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, art. 23 alin (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor și procurorilor, numirea judecătorilor în funcția de judecător și a procurorilor în funcția de judecători, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, art. 87 alin. (9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Doamna judecător mai arată că prin Ordinul nr. 2234/2005 al Procurorului General prin care a fost numită în funcția de procuror în cadrul DIICOT a îndeplinit acte de competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, a fost invocată jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Față de cererea formulată, Plenul reține următoarele:

Doamna judecător Pencea Adriana funcționează în prezent la Judecătoria Giurgiu.

La data de 01.05.1998 a fost numită în funcția de procuror stagiar, iar prin Decretul Președintelui României nr. 414/24.10.2000 a fost numită ca procuror definitiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

La data de 01.11.2005 a fost numită la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate organizată și Terorism – Biroul Teritorial Giurgiu.

Prin Hotărârea nr. 276/18.10.2007 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de revocare a doamnei Pencea (fostă Filip) Adriana din funcția de procuror la DIICOT - Biroul Teritorial Giurgiu, potrivit art. 75 alin. (10) din Legea nr. 304/2004.

Prin Hotărârea nr. 746/07.11.2007 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus eliberarea din funcția de procuror a doamnei Pencea (fostă Filip) Adriana de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu precum și numirea sa ca judecător la

Judecătoria Giurgiu. La data de 13.12.2007 este numită judecător la această instanță prin Decretul Președintelui României nr. 1103/10.12.2007, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 857/13.12.2007.

În ședința din data de 19.10.2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât recunoașterea, în ierarhia instanțelor, a gradului profesional dobândit de procurori și recunoașterea, în ierarhia parchetelor, a gradului profesional dobândit de judecători, în cazul foștilor procurori numiți judecători și a foștilor judecători numiți procurori, cu excepția procurorilor cu grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cărora în momentul numirii ca judecători li se recunoștea gradul de curte de apel.

Astfel, Plenul va analiza gradul profesional dobândit de doamna Pencea Adriana la momentul numirii în funcția de judecător.

Din interpretarea dispozițiilor legale succesive privitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Plenul apreciază că, prin numirea la această structură specializată, procurorii nu au dobândit eo ipso gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât promovarea în funcții superioare de execuție (pe loc sau efectivă la parchetele imediat superioare), ce reprezintă o recunoaștere a performanțelor profesionale ale magistraților și constituie o componentă a carierei acestora, se putea și se poate realiza, atât în condițiile Legii nr. 92/1992, republicată, astfel cum a fost modificată și completată, cât și în prezent (art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicată) numai prin examen/concurs, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege (de vechime, evaluare profesională anuală, lipsa sancțiunilor disciplinare, existența posturilor vacante).

Din interpretarea logică și teleologică a dispozițiilor Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, (conform dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, modificată și completată), reiese

că în cazul judecătorilor și procurorilor, cariera profesională evoluează prin promovare, dintr-un grad profesional în gradul imediat următor, numai în urma susținerii, în condițiile legii, a concursului de promovare în funcții de execuție.

Pentru numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt reglementate proceduri speciale, prevăzute de dispozițiile art. 75 alin. (4)-(8) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste proceduri trebuie înțelese în raport cu scopurile pentru care a fost înființată și organizată Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, și anume necesitatea instituirii unor măsuri imediate pentru întărirea capacității de luptă împotriva fenomenului criminalității organizate și terorismului, care să răspundă provocărilor specifice actualului context intern și internațional.

Astfel, din cuprinsul dispozițiilor indicate rezultă că pentru numirea în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, legea nu prevede condiția gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Numirea la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism conferă procurorului dreptul de a funcționa la această structură, de a exercita atribuțiile legale ce intră în competența sa și de a fi remunerat cu salariul prevăzut de lege pentru aceste funcții.

Potrivit art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.

Plenul nu poate reține argumentele petentei cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 65 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 23 alin (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a

procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, în condițiile în care ipotezele descrise de cele două texte fac vorbire despre un „grad profesional dobândit”, or în speță, doamna judecător nu se află în această situație, pentru că ceea ce face obiectul prezentei cereri este tocmai eventuala dobândire de către aceasta a unui grad profesional diferit de cel de judecătorec.

Plenul are în vedere și împrejurarea că prin Decizia nr. 545/2011 Curtea Constituțională a statuat că recunoașterea în favoarea procurorilor a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție fără să urmeze procedurile legale de concurs pentru avansarea în grad profesional constituie o inechitate.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea formulată de doamna Pencea Adriana, judecător la Judecătoria Giurgiu de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 –Respingerea solicitării formulate de doamna PENCEA ADRIANA, judecător la Judecătoria Giurgiu, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 369/2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 aprilie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

