

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 361

din 14 aprilie 2016

Prin raportul nr. 7205/IJ/1825/DIP/7199/ST/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna Grădină Valentina Laura, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 02.12.2015, doamna Grădină Valentina Laura, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, a arătat că la data de 13.11.2015 Inspecția Judiciară a emis un comunicat de presă în care a adus la cunoștința opiniei publice exercitarea acțiunii disciplinare pentru atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu precizând că, prin afirmațiile, expresiile și tonul folosit „a manifestat un comportament incompatibil cu onoarea și demnitatea funcției de magistrat”. Acest comunicat a fost preluat de marea majoritate a redacțiilor de știri, mesajul public transmis fiind că se face vinovată de abaterea comisă, deși acțiunea disciplinară nu fusese judecată și se afla pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară.

În solicitare se menționează și faptul că, în baza unui clip audio, neverificat sub aspectul autenticității, la data de 26.11.2015 mai multe publicații au lansat în spațiul public o discuție care i-a fost atribuită și care, fiind dezbătută pe larg și coroborată cu aspecte reținute în rezoluția din 27.10.2015, prin care s-a exercitat acțiunea disciplinară, „sunt de natură să-i afecteze grav reputația profesională.”

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii ”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere verificările prealabile efectuate asupra aspectelor sesizate de doamna procuror Grădină Valentina Laura, ce au fost finalizate la data de 29.01.2016, și au constatat în analiza articolelor de presă invocate în cererea de apărare a reputației profesionale, a rezoluției nr. 5798/IJ/1515/DIP/2015 din 27.10.2015 a Inspecției Judiciare și a comunicatului de presă din data de 13.11.2015 al Compartimentului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Inspecției Judiciare.

Astfel, în urma sesizărilor pe care doamna procuror Grădină Valentina Laura din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj, în prezent procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, și doamna procuror general I. O. de la I. de pe lângă C. A. C. e-au adresat Inspecției Judiciare au fost efectuate verificări prealabile în cadrul lucrării nr. . Prin rezoluția din data de 28 septembrie 2015 s-a dispus clasarea acestora apreciindu-se că nu sunt indicii de comitere a abaterilor disciplinare reclamate.

Însă, întrucât în urma verificărilor prealabile efectuate în cadrul lucrării nr. s-au conturat indicii cu privire la săvârșirea de către doamna procuror Grădină Valentina Laura a abaterii disciplinare prevăzută de din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția

Judiciară s-a sesizat din oficiu, dispunând, după finalizarea cercetării disciplinare, prin rezoluția nr. _____ din data de 27 octombrie 2015, exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul Grădină Valentina Laura sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzută de _____ Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

La data de 29 octombrie 2015 dosarul a fost transmis Secției pentru procurori în materie disciplinară unde s-a înregistrat dosarul nr. _____ iar prin adresa nr. _____ Secția pentru procurori în materie disciplinară a comunicat Inspecției Judiciare că, în dosarul nr. _____ s-a fixat termen de judecată la data de _____

La data de 13 noiembrie 2015 Compartimentul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Inspecției Judiciare a emis un comunicat de presă ce a fost publicat pe site-ul acestei instituții, având următorul cuprins:

„București, 13 noiembrie 2015 - Inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au dispus, prin rezoluția din 27 octombrie 2015, exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna GRĂDINĂ Laura, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj - Napoca, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c) – „atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții ” din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că procurorul, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin afirmațiile, expresiile și tonul folosit, a manifestat un comportament incompatibil cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat.

Acțiunea disciplinară a fost înaintată Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, care va decide cu privire la răspunderea magistratului în cauză.”

Acest comunicat de presă a fost preluat și comentat de mai multe redacții de știri, publicații și canale TV.

De asemenea, la data de 26 noiembrie 2015, în timp ce dosarul se afla pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară redacția cotidianului Evenimentul Zilei a

intrat în posesia unei înregistrări a unei discuții purtate pe un ton ridicat de o persoană. Această discuție a fost atribuită doamnei procuror Grădină Valentina Laura și prezentată în mass-media.

În aceste împrejurări, la data de 27 noiembrie 2015 doamna procuror Grădină Valentina Laura s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii apreciind că informațiile apărute în spațiul public la datele de 13 noiembrie 2015 și 26 noiembrie 2015 îi afectează grav reputația profesională atât timp cât cercetarea disciplinară abia a debutat, solicitând apărarea reputației profesionale.

Din verificările efectuate, Plenul reține că pe site-ul „EVZ.RO” din data de 13 noiembrie 2015 a fost publicat articolul „Procurorul Laura Grădină de la Parchetul Judecătorei Cluj riscă sancțiuni disciplinare pentru atitudine nedemnă în exercitarea profesiei”. În cuprinsul acestui articol au fost prezentate, fără comentarii de natură a pune în discuție profesionalismul procurorului, informațiile din comunicatul de presă emis de Inspecția Judiciară.

Acestă știre a fost preluată de redacția de știri „ZIARIE.COM” care a redat integral articolul semnat de Violeta Fotache.

Pe site-ul „REALITATEA NEI” din data de 16.11.2015, ora 22:42, a fost publicat articolul „Laura Gradina, procuror la Parchetul Curții de Apel Constanta, acuzată că a lezat onoarea profesiei (documente)”. Acest articol a prezentat drept sursă cotidianul „Ziua de Constanța”.

În cotidianul „ZIUA DE CONSTANȚA” din data de 17.11.2015, ora 00:00 Loredana Dăscălescu a publicat articolul „Laura Grădină, procuror la Parchetul Curții de Apel Constanța, acuzată că a lezat onoarea profesiei (documente)” în cuprinsul căruia a prezentat comunicatul de presă al Inspecției Judiciare și câteva comentarii referitoare la declarațiile de avere și interese ale procurorului.

De asemenea, în articolul „Procurorul clujean, Laura Grădină, cercetat pentru ”comportament incompatibil” publicat pe site-ul „ȘTIRI DE CLUJ” din data de 17.11.2015 a fost reluat integral comunicatul de presă al Inspecției Judiciare iar pe site-ul „AVOCATURA” din 13.11.2015 a fost publicat articolul „Acțiune disciplinară împotriva procurorului Laura Grădină. Este acuzată că este zeflemitoare cu avocații” în

care s-au prezentat informații preluate de pe site-ul „Clujust.ro” referitoare la cercetarea procurorului Grădină Valentina Laura.

Pe site-ul „CLUJUST.RO” din data de 13.11.2015 a fost publicat articolul „Procuror de la Parchetul local Cluj-Napoca, cercetat disciplinar pentru comportament inadecvat” în cuprinsul căruia s-au prezentat informațiile din comunicatul de presă emis de Inspekția Judiciară la care s-a adăugat un comentariu referitor la faptul că mai mulți avocați consultați de Clujust.ro au susținut că doamna procuror „este zeflemitoare și cu inculpații, și cu părțile vătămate și cu avocații” precizând apoi că „dă soluții contradictorii în dosare similare”.

Având în vedere cele de mai sus Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, articolele de presă menționate, cu excepția celui publicat pe site-ul „Clujust.ro”, au furnizat opiniei publice informațiile preluate din comunicatul de presă al Inspekției Judiciare, fără alte opinii referitoare la profesionalismul procurorului sau la vinovăția sa.

De asemenea, în cotidianul „EVENIMENTUL ZILEI” din data de 26.11.2015, Mihai Șoica a publicat articolul „ISTERIE șocantă la PARCHET. O PROCUROARE urlă și folosește CUVINTE OBSCENE în timpul anchetei...” prin care a adus la cunoștința opiniei publice că „o înregistrare audio a unei anchete aflată în posesia EvZ o surprinde pe procuroarea Laura Grădină, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca în timpul unei discuții cu o altă persoană pe care o ancheta.

În continuare, agenția de presă MEDIAFAX.RO a publicat un nou articol prin care a fost informată opinia publică că „O înregistrare atribuită procurorului Laura Grădină de la Parchetul Judecătorei Cluj...” a apărut joi în presa locală, magistratul fiind cercetat disciplinar pentru „atitudini nedemne”, apoi este prezentat conținutul comunicatului de presă.

Agenția de presă STIRI PE SURSE a publicat articolul „Scandalos. O femeie procuror folosea limbaj obscen în timpul anchetelor/VIDEO” în cuprinsul căruia a redat fragmente din discuția înregistrată și publicată de EvZ precizând totodată că „Un comisar șef din Cluj Napoca, șeful unei secții de poliție și un alt polițist au relatat câte un dialog cu procurorul.

Având în vedere cele de mai sus Plenul constată că, din cuprinsul articolelor publicate la data de 26 noiembrie 2015 nu rezultă că discuția ce a format obiectul clipului audio a fost coroborată cu aspectele reținute în rezoluția din 27.10.2015, prin care s-a exercitat acțiunea disciplinară.

Mai mult, aspectele reținute în rezoluția din 27 octombrie 2015 prin care s-a exercitat acțiunea disciplinară sunt asemănătoare dar nu identice cu cele din cuprinsul articolelor de presă publicate la data de 26 noiembrie 2015. Se constată însă că articolele de presă publicate la data de 26 noiembrie 2015 sunt în legătură directă cu un fapt concret, respectiv comportamentul ce face obiectul acțiunii disciplinare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că aspectele prezentate în mass-media în perioada 13-17 noiembrie 2015 au avut la bază datele și informațiile preluate din comunicatul de presă al Compartimentul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Inspecției Judiciare, publicat pe site-ul Inspecției Judiciare la data de 13 noiembrie 2015.

Aceste informații nu au transmis publicului un mesaj referitor la vinovăția procurorul Grădină Valentina Laura în comiterea presupusei abateri disciplinare referitoare la atitudinea nedemnă de care a dat dovadă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, dar au adus la cunoștința opiniei publice faptele magistratului Grădină Valentina Laura în raport de care s-a exercitat acțiunea disciplinară de către Inspecția Judiciară.

Prin comunicatul publicat pe site-ul Inspecției Judiciare s-a urmărit informarea opiniei publice cu privire la activitatea acestei instituții care a manifestat intransigență față de posibilul comportament nedemn al unui procuror, sesizând Secția pentru procurori în materie disciplinară.

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public „ Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11 ind.1, următoarele informații:

e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;”

Datele și informațiile din cuprinsul comunicatului de presă au fost publicate pe site-ul Inspecției Judiciare la data de 13 noiembrie 2015 după ce Secția pentru procurori a comunicat fixarea primului termen de judecată la data de 9 decembrie 2015.

S-a apreciat de către Inspecția Judiciară, că aceste date și informații nu intră în categoria celor exceptate de art. 12 alin. 1 lit. e și f din Legea nr. 544/2001 întrucât nu periclitează rezultatul anchetei disciplinare (care se finalizase la data de 27.10.2015) și nu aduc atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces, întreaga procedură urmând a fi reluată, în condiții de publicitate și contradictorialitate, în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară, cu rol de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a procurorilor, potrivit art. 44 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările ulterioare.

Coroborând faptul că procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă (conform art. 49 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 republicată), cu publicitatea și contradictorialitatea ședinței de judecată, Inspecția Judiciară a apreciat că poate aduce la cunoștința opiniei publice conduita posibil nedemnă ce formează obiectul acțiunii disciplinare promovată împotriva procurorului Grădină Valentina Laura în vederea preîntâmpinării unor situații similare.

Ulterior, agențiile de presă au preluat informațiile și le-au redat sub diferite forme în cuprinsul mai multor articole, în scopul satisfacerii unui drept fundamental al cetățeanului, dreptul la informare. Semnatarii acestor articole nu s-au pronunțat cu privire la vinovăția procurorului în comiterea abaterii disciplinare aflate pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Totodată, apariția în spațiul public a unui clip cu o discuție neprincipială, ce conturează un comportament incompatibil cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, discuție atribuită procurorului Grădină Valentina Laura, nu poate conduce automat la concluzia că astfel s-a adus atingere reputației profesionale a acestui procuror.

Prin art. 4 al Rezoluției nr. (1003) 1993 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalistului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare iar la art. 5 s-a prevăzut expres că „Exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete...”.

Conform art. 3 din Codul deontologic al ziaristului „Ziaristul nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte. Știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.”

Codul deontologic ARCA prevede expres că „informația conține în sine traseul de la faptă la semnificație, traseu care fără contribuția interpretativă și analitică a mass-media ar rămâne un simplu labirint al confuziilor – cazul zvonurilor....In plus „libertatea în domeniul presei include, de asemenea și recurgerea la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare” (teză în decizie CEDO).”

De asemenea potrivit aceluiași cod „Deși opiniile sunt în mod necesar subiective și, în consecință, nu pot și nu trebuie să fie supuse criteriilor de corectitudine (după cum s-a exprimat CEDO „judecățile de valoare nu trebuie să fie supuse probei veridicității”), trebuie totuși să existe asigurarea că opiniile sunt exprimate în mod sincer și etic și că ele sunt fondate pe un suport factual credibil și suficient.”

În speță, discuția înregistrată, atribuită doamnei procuror Grădină Valentina Laura și prezentată publicului prin clipul audio în ziua de 26 noiembrie 2015 este fondată pe un suport factual credibil și suficient, care constă în sesizarea Secției pentru procurori în materie disciplinară cu o posibilă atitudine nedemnă de care același procuror a dat dovadă în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În cuprinsul articolelor de presă, publicate la data de 26 noiembrie 2015, s-au redat, într-un anumit context, diferit de cel prezentat în acțiunea disciplinară, cuvinte/ expresii aparținând procurorului Grădină Valentina Laura, cu citarea sursei EvZ.

Analizând cererea doamnei procuror Grădină Valentina Laura, prin raportare la conținutul articolelor de presă și la noțiunile de „reputație” și „reputație profesională”

Plenul reține că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut, apreciat”.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror, incluzând atitudinea de ansamblu adoptată în relațiile de serviciu. Aceasta reprezintă, totodată, opinia pe care procurorul o creează în conștiința colectivă referitoare la modul în care își exercită profesia.

În măsura în care, prin natura atribuțiilor de serviciu, procurorul vine în contact, cu diferite persoane și adoptă o conduită nedemnă (prin afirmații, expresii și ton incompatibile cu demnitatea profesiei), încrederea acestor persoane poate fi afectată din cauza comportamentului adoptat. În acest context părerea publică devine nefavorabilă iar reputația profesională este știrbită din culpa procurorului, nemaiputând fi apărută de Consiliul Superior al Magistraturii.

Pentru a putea fi apărută reputația profesională informațiile din cuprinsul articolelor de presă trebuie să prezinte faptele în mod tendențios și cu un conținut defăimător (nercale).

În cauza de față, conduita procurorului Grădină Valentina Laura verificată de Inspekția Judiciară și care a condus la exercitarea acțiunii disciplinare a stat la baza campaniei mediaticе, care s-a rezumat doar la informarea opiniei publice cu privire la comportamentul adoptat de acest procuror în raporturile de serviciu.

Pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Având în vedere cele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată reputația profesională a magistratului, astfel că va respingere cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna procuror Grădină Valentina Laura.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Grădină Valentina Laura, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 14 aprilie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

