

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 367

din 14 aprilie 2016

Prin nota nr. 690/DRUO/7915/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii nr. 71/27.01.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 690/DRUO/7915/ST/2016, doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii nr. 71/27.01.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la una din Judecătoriile Sectoarelor 4, 1, 2, 3 București sau Judecătoria Buftea.

În susținerea contestației, doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI a arătat, în esență, că:

- apreciază că Secția pentru judecători a emis o hotărâre nelegală, cu consecința vătămării drepturilor sale (dreptul la viață intimă, familială și privată și dreptul la un tratament egal cu ceilalți solicitanți de transfer);
- are domiciliul în București, este căsătorită din 2010 și soțul își desfășoară activitatea în cadrul unei companii farmaceutice din București și nu există posibilitatea relocării sale într-un alt oraș din țară, ci doar posibilitatea efectuării de deplasări ocazionale în teren în alte locații, în cazurile când astfel de deplasări sunt impuse de specificul activității companiei;
- mutarea sa în Pitești este dificil de realizat și pentru faptul că ceilalți membri ai familiei sale (_____

- în prezent efectuează naveta zilnic pe ruta București – Pitești, dus - întors, fiind într-o situație dificilă atât din punct de vedere fizic, cât și din punct de vedere profesional, dat fiind faptul că efectuează naveta cu microbuzul, care nu respectă graficul declarat de plecări;
- precizează că Secția pentru judecători a apreciat că posturile de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Pitești nu erau integral ocupate (fiind vacant un post), 4 posturi temporar vacante, din care 2 ocupate pentru o perioadă nedeterminată, iar încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrată în primul

semestru al anului 2015 s-a situat peste media națională calculată pentru aceeași perioadă de referință, această instanță confruntându-se constant cu grave dificultăți în ocuparea posturilor de judecător;

- precizează că situația critică de la Judecătoria Pitești a fost depășită (venind / revenind în activitate un număr de zece judecători) și că în următoarele luni urmează a reveni în activitate încă trei judecători, care s-au aflat în concediu de creștere copil;
- consideră că Secția pentru judecători nu a analizat în mod global criteriile stabilite de art. 3 din Regulament și motivarea hotărârii pe care o contestă cuprinde principii generale și arbitrare referitoare la modul de soluționare a cererii sale de transfer ;
- este de părere că soluționarea unei cereri de transfer exclusiv prin prisma unor criterii referitoare la volumul de activitate al instanțelor implicate în procedurile de transfer analizate, la numărul posturilor vacante la respectivele instanțe, precum și la vechimea efectivă în funcția de judecător/ vechimea în cadrul instanței de la care se solicită transferul, fără a se ține cont de faptul că, în raport de dispozițiile art. 3 din Regulament, respectivele criterii nu au caracter absolut și nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte, echivalează cu o motivare deficitară și neconvingătoare.

Plenul reține că cererea de transfer formulată de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 27.01.2016, prin Hotărârea nr. 71/2016 fiind avute în vedere toate criteriile prevăzute în mod cumulativ de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecatori a reținut că, pentru sesiunea de transfer ianuarie 2016, un număr de 32 de judecatori au formulat cereri de transfer pentru una sau mai multe dintre judecătoriile sectoarelor din București, un număr de 5 judecatori au formulat cereri de transfer pentru Judecătoria Buftea, iar Judecătoria Pitești este o instanță la care încărcătura pe judecător și pe schemă se situează cu mult peste media națională, în trecut confruntându-se cu dificultăți în ocuparea posturilor vacante de judecător.

Astfel, au fost avute în vedere motivele invocate, necesitatea stabilității judecătorilor definitivi la instanțele judecătorești, în condițiile în care Judecătoria Pitești este o instanță care se confruntă cu dificultăți în ocuparea posturilor de judecător vacante și temporar vacante, aspecte față de care Secția pentru judecatori, luând în considerare și avizele favorabile comunicate de către Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Argeș și Judecătoria Pitești, având în vedere și faptul că pentru judecătoriile sectoarelor din București se formulează frecvent cereri de transfer, a apreciat că, la momentul analizării cererii de transfer, nu era oportună aprobarea solicitării de transfer formulată de doamna judecător NICOLAI ANDREEA DACIANA.

Analizând contestația formulată de doamna judecător NICOLAI ANDREEA DACIANA împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr. 71/2016, Plenul reține că, potrivit practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori a analizat solicitarea având în vedere, în mod cumulativ, toate criteriile prevăzute art. 3 din Regulament, astfel cum se arată în hotărârea contestată, chiar dacă acestea nu sunt prezentate în extenso, soluția adoptată fiind de natură a menține un echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, buna desfășurare a activității instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care adresează solicitări către consiliu.

În acest sens, se reține că motivele de ordin personal invocate de doamna judecător au fost în totalitate avute în vedere de către Secția pentru judecatori, precum și localitatea de domiciliu, distanța dintre aceasta și sediul instanței la care funcționează și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, locul de muncă al

soțului, starea de sănătate și situația familială, avizele exprimate de către instanțele implicate în soluționarea cererii de transfer, dar nu cu ignorarea vechimii de doar 11 luni a doamnei judecător la Judecătoria Pitești, instanță la care existau posturi de judecător vacante și temporar vacante, fiind vacante și funcțiile de președinte, vicepreședinte, președinte al Secției pentru cauze penale și președinte al Secției pentru cauze civile, în condițiile în care, la această judecătorie, în primul semestru al anului 2015 încărcătura/judecător a fost de 1154 de cauze, față de media națională de 700 de cauze, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 712 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 622 de cauze pe schemă, aspecte în raport cu care aprobarea transferului, la momentul analizării acestuia, nu era oportună, fiind de natură a conduce la perturbarea bunei desfășurări a activității Judecătoriei Pitești.

De asemenea, Plenul reține că, în raport cu judecătoriile sectoarelor din București, instanțe care pot fi considerate ca foarte atractive luând în considerare numărul de cereri formulate pentru ocuparea posturilor de judecător vacante și temporar vacante, pentru Judecătoria Pitești se formulează cu o frecvență redusă solicitări care pot conduce la ocuparea posturilor de judecător vacante sau temporar vacante, iar, în ipoteza în care ar fi fost aprobat transferul doamnei judecător, ar fi fost necesară o perioadă relativ îndelungată pentru ocuparea acestuia de către un judecător definitiv.

În acest sens se observă că 2 din posturile de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Pitești nu erau ocupate de la data vacanței temporare a acestora.

Având în vedere aceste considerente, apreciind ca întemeiată și oportună soluția adoptată de către Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 71/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna judecător ANDREEA DACIANA NICOLAI, împotriva Hotărârii nr. 71/2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna ANDREEA DACIANA NICOLAI, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a nr.71/27.01.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la una din Judecătoriile Sectoarelor 4, 1, 2, 3 București sau Judecătoria Buftea.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 14 aprilie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea ARON**

