

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 346

din 03 Mai 2007

Sub nr.4922/DRUO/844/ST/2007, au fost înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii memoriile formulate de către absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, prin care s-a solicitat suplimentarea posturilor de judecător rezervate prin Hotărârea nr.171 din data de 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu indicarea instanțelor judecătorești la care se dorește suplimentarea.

În motivarea acestei solicitări, se arată că pentru instanțele din zona Moldovei au optat 17 auditori, fiind rezervate 10 posturi, iar pentru instanțele din zona Munteniei au optat 47 auditori, fiind rezervate 40 posturi.

Prin Hotărârea nr. 171 din data de 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost indisponibilizate 95 de posturi la judecătorii, pentru promoția 2005-2007 a Institutului Național al Magistraturii, în condițiile în care în care numărul auditorilor de justiție care au optat pentru funcția de judecător, după primul an, a fost de 83, indisponibilizarea fiind realizată în baza unei analize a nevoilor reale ale instanțelor judecătorești și a opțiunilor exprimate de auditori.

Din nota direcției de specialitate se rețin următoarele aspecte cu privire la instanțele vizate pentru suplimentarea listei posturilor de judecător indisponibilizate

pentru repartitia auditorilor:

La Judecătoria Iași, posturile vacante de execuție de judecător sunt angrenate într-una din procedurile de ocupare prevăzute de lege, astfel încât nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, chiar dacă au existat 5 opțiuni principale și 1 secundară pentru această instanță.

La Judecătoria Bacău, posturile vacante de execuție de judecător sunt angrenate într-una din procedurile de ocupare prevăzute de lege, astfel încât nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, chiar dacă au existat o opțiune principală și 2 secundare pentru această instanță.

La Judecătoria Piatra Neamț nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, având în vedere faptul că nu sunt posturi vacante de execuție de judecător, cu precizarea că a existat o singură opțiune principală pentru această instanță.

La Judecătoria Vaslui nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, având în vedere faptul că nu sunt posturi vacante de execuție de judecător, cu precizarea că au existat 2 opțiuni principale pentru această instanță.

La Judecătoria Pașcani există un post vacant de execuție de judecător, neangrenat în nici o procedură de ocupare a posturilor vacante, cu precizarea că au existat 2 opțiuni secundare pentru această instanță.

La Judecătoria Roman nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, având în vedere faptul că nu sunt posturi vacante de execuție de judecător, cu precizarea că nu a existat nici o opțiune pentru această instanță.

La Judecătoria Bârlad există un post vacant de execuție de judecător, neangrenat în nici o procedură de ocupare a posturilor vacante, cu precizarea că a existat o opțiune secundară pentru această instanță.

La Judecătoria Bicăz, posturile vacante de execuție de judecător sunt angrenate într-una din procedurile de ocupare prevăzute de lege, astfel încât nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, chiar dacă a existat o opțiune secundară pentru această instanță.

La Judecătoria Buhuși, posturile vacante de execuție de judecător sunt angrenate într-una din procedurile de ocupare prevăzute de lege, astfel încât nu se poate dispune

suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, cu precizarea că nu a existat nici o opțiune pentru această instanță.

La Judecătoria Botoșani există 3 posturi vacante de execuție de judecător, neangrenate în nici o procedură de ocupare a posturilor vacante, cu precizarea că au existat 1 opțiune principală și 1 opțiune secundară pentru această instanță.

La Judecătoria Adjud nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, având în vedere faptul că nu sunt posturi vacante de execuție, cu precizarea că au existat 2 opțiuni secundare pentru această instanță.

La Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Sectorului 4 București, posturile vacante de execuție de judecător sunt angrenate într-una din procedurile de ocupare prevăzute de lege, astfel încât nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție.

La Judecătoriile Sectorului 3 și 6 București, cele două posturi vacante de judecător au format obiectul a 16 cereri de transfer, respinse în ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19.04.2007, în evidențele DRUO fiind înregistrată o cerere de transfer pentru una din aceste instanțe. Totodată, pentru toate instanțele din municipiul București au existat 27 de opțiuni principale.

La Judecătoria Buftea nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, având în vedere faptul că nu sunt posturi vacante de execuție de judecător, cu precizarea că au existat 10 opțiuni secundare pentru această instanță.

La Judecătoria Ploiești există un post vacant de execuție de judecător, neangrenat în nici o procedură de ocupare a posturilor vacante, cu precizarea că au existat 2 opțiuni principale și 3 opțiuni secundare pentru această instanță.

La Judecătoria Pitești, posturile vacante de execuție de judecător sunt angrenate într-una din procedurile de ocupare prevăzute de lege, astfel încât nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție chiar dacă au existat 2 opțiuni principale și 2 opțiuni secundare pentru această instanță.

La Judecătoria Buzău există un post vacant de execuție de judecător, neangrenat în nici o procedură de ocupare a posturilor vacante, cu precizarea că au existat 3 opțiuni principale pentru această instanță.

La Judecătoria Pătârlagele nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, având în vedere faptul că nu sunt posturi vacante de execuție de judecător, cu precizarea că a existat o opțiune secundară pentru această instanță.

La Judecătoria Pogoanele nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, având în vedere faptul că nu sunt posturi vacante de execuție de judecător, cu precizarea că nu a existat nici o opțiune pentru această instanță.

La Judecătoria Brașov, posturile vacante de execuție de judecător sunt angrenate într-una din procedurile de ocupare prevăzute de lege, astfel încât nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, chiar dacă au existat 3 opțiuni principale și 3 opțiuni secundare pentru această instanță.

La Judecătoria Slobozia există 2 posturi vacante de execuție de judecător, neangrenate în nici o procedură de ocupare a posturilor vacante, cu precizarea că a existat o opțiune principală pentru această instanță.

La Judecătoria Corabia nu se poate dispune suplimentarea posturilor alocate auditorilor de justiție, având în vedere faptul că nu sunt posturi vacante de execuție de judecător, cu precizarea că a existat o opțiune principală pentru această instanță.

Sub nr.4126/DRUO/844/ST/2007, au fost înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii memoriile formulate de către absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, prin care s-a solicitat suplimentarea posturilor de procuror rezervate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.169 din data de 22 martie 2007, cu indicarea unităților de parchet la care se dorește suplimentarea.

Prin Hotărârea nr.169 din data de 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus rezervarea a 40 de posturi pentru repartizarea auditorilor de justiție, absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007.

Din nota direcției de specialitate, se rețin următoarele aspecte:

La unitățile de parchet la care s-a solicitat suplimentarea, respectiv din localitățile Horezu, Giurgiu, Urziceni, Craiova, Târgu Jiu, Slatina, Câmpina și Pătârlagele nu există post de execuție vacant, în raport de situația actuală a posturilor de execuție (prevăzute, ocupate, vacante, rezervate pentru concursul de admitere în magistratură din data de 03

iunie 2007).

La unitățile de parchet solicitate de către auditorii de justiție, absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, din localitățile Pitești, Brașov, Lehliu Gară, Constanța, Băilești, Calafat, Novaci, Drobeta Turnu Severin, Ploiești, Buzău, Timișoara există posturi de execuție vacante.

Potrivit art.16 alin.(3) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție este de 2 ani. După primul an de cursuri, auditorii de justiție optează, în ordinea mediilor și în raport cu numărul posturilor, pentru funcția de judecător sau procuror.

În conformitate cu prevederile art. 19 din același act normativ, după încheierea cursurilor, auditorii de justiție susțin un examen de absolvire. Cei care promovează examenul menționat sunt numiți, de regulă, în funcțiile pentru care au optat după primul an de cursuri..

Din dispozițiile legale enunțate, rezultă că auditorii de justiție au posibilitatea ca, după primul an de cursuri, să-și exercite opțiunea în ceea ce privește funcția, iar nu și referitor la instanța unde urmează a fi numiți.

Rațiunea acestor texte de lege este, pe de o parte, aceea de a oferi posibilitatea auditorilor de justiție de a se specializa în funcție de alegerea făcută (judecător sau procuror), iar, pe de altă parte, aceea de a permite Consiliului Superior al Magistraturii să dezvolte o strategie de ocupare a posturilor vacante de judecător și procuror, în funcție și de absolvenții Institutului Național al Magistraturii.

Actul normativ menționat nu instituie obligația pentru Consiliul Superior al Magistraturii de a rezerva posturi la anumite instanțe în vederea repartizării auditorilor de justiție, dar nici nu interzice o asemenea procedură.

În raport de situația posturilor prezentată mai sus,

Apreciind că indisponibilizarea și a altor posturi decât cele menționate în anexele Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 171 și nr.169 din data de 22 martie 2007 este utilă pentru buna funcționare a instanțelor judecătorești,

În temeiul art. 36 alin.(1) lit.j) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al

Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

ART:1 – Aprobă completarea listei posturilor indisponibilizate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, pentru judecători, astfel:

- Judecătoria Pașcani – 1 post;
- Judecătoria Bârlad – 1 post;
- Judecătoria Botoșani – 1 post;
- Judecătoria Ploiești – 1 post;
- Judecătoria Buzău – 1 post;
- Judecătoria Slobozia – 1 post.

ART. 2 - Aprobă completarea listei posturilor indisponibilizate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, pentru procurori, astfel:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu-Gară – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău – 1 post;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara – 1 post.

ART. 3 – Prezenta Hotărâre cu nr. 346 din data de 03 mai 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se înaintează Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 03 Mai 2007

Președinte,
Judecător Anđon Pandrea

