

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 505

din 26 aprilie 2016

Prin raportul nr. 1788/IJ/413/DIP/2016, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei procuror Elena Hach de apărare a reputației profesionale.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror Elena Hach, în prezent membru în Plenul Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a susținut că i-a fost afectată reputația profesională prin faptul că în cadrul emisiunilor difuzate de postul de televiziune „Nașul TV” începând cu data de 02.02.2016 și până în prezent, precum și în articolele publicate pe site-ul acestui post de televiziune preluate ulterior și în publicațiile „Evenimentul Zilei (ediția din 23.02.2016), „Libertatea”, „D.C.news” s-a afirmat ideea că, în calitate de membru al Plenului Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, a folosit în mod abuziv această instituție a statului pentru a crea o presiune constantă, în a aduce

prejudicii de imagine, morale și financiare atât familiei cât și prietenilor realizatorului emisiunii „Nașul”, Radu Moraru.

Cu titlu preliminar, Plenul constată că prin Hotărârea nr. 297/01.07.2013 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus detașarea doamnei Elena Hach, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, la Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.07.2013, ca urmare a numirii în calitate de membru în Plenul Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor ca reprezentant al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Plenul reține că în cadrul emisiunilor difuzate de postul de televiziune „Nașul TV” au fost făcute de către realizatorul emisiunii, următoarele afirmații:

- „ONPCSB, prin procuror Elena Hach, magistrat detașat din CSM la acest Oficiu! Pe 27 iulie 2015, atunci când dl. Oprea se pregătea sa redeină premier interimar pentru a doua oara, procurorul Elena Hach sesizează, în numele ONPCSB, sub semnătură Președintelui Oficiului (omul susține ca a semnat ca „primarul” - exista doua convorbiri telefonice în acest sens), faptul ca mama mea, Moraru Victoria, pensionara cu 800 de lei pensie, spăla bani și este suspectă de fapte de terorism! Prietenii mamei, pensionari în vârstă și cu diverse operații pe cord sau pe creier, sunt chemați la Poliția din Brașov pentru investigații, exact când era gerul cel mai mare. Prietenii mei din Brașov de asemenea! Potrivit Legii sub care funcționează, ONPCSB are dreptul să sesizeze Parchetul de lângă ICCJ și SRI, dar numai în condițiile unor probe temeinice. Ce face Oficiul? Sesizează un procuror de pe lângă Tribunalul Brașov, oraș din care se trage doamna Elena Hach și unde a activat ca procuror.

- „În urma unei investigații jurnalistice am aflat că Hach este profund îndatorată lui Gabriel Oprea, atât pentru soțul ei care a fost angajat în MApN când Oprea era Ministrul Apărării cât și pentru un alt motiv asupra căruia investigația mea jurnalistică este în desfășurare. Elena Hach este totodată foarte bună prietenă cu doamna Manda - consilier Oprea, personajul care a dat ariș de legalitate pe „Coloana lui Nițu”! Elena Hach are o relație specială și cu ex-PC-ul Tiberiu Nițu. Doamna Procuror Șef, ce poate fi mai grav decât această Politie Politică? E mama mea! Nu voi face trimitere la șocul emoțional, fiindcă mama mea este o femeie puternică, a crescut 4 băieți și nu am avut o

riață uzoară! Dar șocul meu emoțional a fost uriaș! M-am întrebat ce va urma! Glonțul?! Împotriva mea sau a familiei mele?! După ce am prezentat investigația jurnalistică la NAȘUL TV, procurorul și poliștistul din Brașov i-au spus mamei mele că a fost o greșeală!!! Adică 6 luni ești spălător de bani și bănuț de terorism și apoi...!!! După cum știți, infracțiunea de spălare de bani este coroborată cu terorismul - fiindcă asta este activitatea ONPCSB, mai ales după 9.11.2001, New York!"

- „Ce face ghegeneralul? Gabriel Oprea o pune pe o islamista feroce să o declare pe mama „teroristă și spălătoare de bani”, iar islamista se conformează și ONPCSB emite plângerea penală împotriva mamei mele pe 27 iulie 2015 !!! Mama fiind o pensionara de 65 de ani cu o pensie de 800 de lei! Cine e islamista?! Ei bine, e din Brașov, e procurorul Elena Hach, cea care trebuia să devină Procuror General al României în locul lui Tiberiu Nițu! Ea face parte din trupa Mona Pirniceru (Vlason, etc) dar și din tabăra Gabi Oprea. Soțul procuroarei Elena Hach (mai precis fostul, fiindcă au divorțat acum doua săptămâni), individ care a păcălit multe firme brașovene cu cecuri false și a vândut 500 de tone de cereale fără acte și fără taxe, s-a angajat la Ministerul Apărării exact în perioada în care Gabi Oprea era Ministru! Elena Hach este atât de puternică încât șeful ei de la ONPCSB (spălare de bani și terorism) habar nu a avut de acțiunea lui Hach îndreptată împotriva mamei mele. Există 2 sau 3 convorbiri telefonice care sunt înregistrate, între mine și Șeful Oficiului, chestorul Nicolae Plaias... Acțiunea Elenei Hach este nu doar teroristă ci și complet ilegală: proasta, în loc să sesizeze SRI și ICCJ așa cum îi spune Legea (că dacă vorbim de terorism nu sesizăm aproșarul din colț!), ea a sesizat un procuror de la Brașov de pe lângă Tribunal! Ce s-a întâmplat?! Ei bine, toți prietenii pensionari ai mamei mele și prieteni de-ai mei au fost căutați cu poliția acasă și au fost anchetați! Taman când era gerul și zăpada mai mare! După ce am făcut primele dezvăluiri, pe NAȘUL TV, mama mea a fost chemată și i s-a spus că e o „greșeală”!!! După ce 6 luni a fost considerată Osama bin Laden de România! Repet încă odată! De spălare de bani se ocupa DN-1, DIICOT, Poliția, ANAF, etc! ONPCSB-ul asta se ocupă de cineva DOAR atunci când este vorba de TERRORISM!!! Prin Lege și prin legi internaționale! Monica Macovei a creat acest Organism exact pentru combaterea terorismului!”

Referitor la cauza penală la care se face referire în cuprinsul emisiunii „Nașul TV” verificările efectuate au constatat că pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov a fost înregistrată în urma sesizării Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, dosarul penal nr. _____ în care se efectuează cercetări de către

Biroul de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Brașov sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prevăzute de art.244 alin.(1) din Codul penal.

Așa cum rezultă și din cererea de apărare a reputației profesionale depusă, doamna procuror Elena Hach este membru al plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, în calitate de reprezentant al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind detașată de către Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 297/01 07.2013 a Secției de procurori, urmare a numirii dispuse prin Hotărârea Guvernului României nr. 416/26.06.2013, publicată în Monitorul Oficial nr.387/28.06.2013.

Potrivit dispozițiilor art.26 alin. (7) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, plenul Oficiului este structura deliberativă și de decizie, formată din câte un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției, Ministerului Administrației și Internelor, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Băncii Naționale a României, Curții de Conturi și Asociației Române a Băncilor.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Reputația profesională a magistraților este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva, ori felul în care este cunoscut sau apreciat, fiind strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice.

Pentru a afecta reputația profesională a magistratului faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare este susceptibil de anumite restrângeri, doar în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lavric c. României (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014) arată că „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

Plenul apreciază că doamna procuror Elena Hach a fost supusă unei campanii de presă defăimătoare, ca urmare a muncii depuse în funcția de procuror, dovadă fiind afirmațiile jurnaliștilor care raportează activitatea sa de la Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor la calitatea de magistrat. Astfel, din chiar cuprinsul afirmațiilor vizate se poate reține că referirile la activitatea din cadrul ONPCSB fac trimitere directă la calitatea de procuror a doamnei Elena Hach.

Plenul reține că articolele de presă apărute prezintă în mod tendențios situații de fapt și informații inexacte, care induc în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea și reputația profesională a procurorului, fiind de natură să afecteze autoritatea de care acesta trebuie să se bucure în exercitarea funcției sale.

De asemenea, caracterizări de genul „islamista feroce”, „proasta”, sau afirmații de genul „Acțiunea Elenei Hach este nu doar teroristă ci și complet ilegală ...” pun la îndoială probitatea morală și capacitatea profesională a doamnei procuror conturând un profil incompatibil cu funcția de magistrat, toate acestea, în mod evident, fiind în măsură să afecteze reputația profesională a procurorului și, implicit, fiind de natură să producă o scădere a prestigiului magistratului vizat.

Articolele nu se limitează la prezentarea unei situații sau la explicații pur factuale, ci conțin și afirmații referitoare la presupuse manipulări politice cărora le-ar fi căzut victimă petenta.

Aprecierile care o prezentau pe petentă ca victimă a unor manipulări politice sunt lipsite de orice temei factual dovedit, în măsura în care nu există niciun indiciu că persoana în cauză ar fi acționat sub influența vreunui interes partizan.

Inocularea în conștiința cetățenilor a faptului că un magistrat își exercită în mod abuziv prerogativele conferite de lege, creează pericolul discreditării justiției și statului de drept, ceea ce contravine necesității imperioase a întăririi justiției și statului de drept.

Una dintre componentele reputației profesionale o reprezintă și opinia pe care magistratul o creează în conștiința colectivă cu privire modul în care își exercită profesia. Atunci când încrederea societății în competența profesională a acestuia este afectată, părerea publică devine nefavorabilă, fapt ce conduce la lipsa de credibilitate a magistratului și, implicit, la știrbirea reputației sale profesionale, sens în care s-a pronunțat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea „Lavric împotriva României”.

Pe de altă parte, reacția jurnalistului, ca persoană obiectivă care ar fi trebuit să redea informațiile doar după verificarea acestora și ascultarea tuturor părților participante la incidente, apare disproporționată, difuzarea informațiilor fiind subiectivă (determinată poate și de implicarea directă a mamei ziaristului), în descrierea și nararea acestora conturându-se propriile opinii ale gazetarului, imparțialitatea lui fiind compromisă prin

exprimările și etichetele puse de acesta, care nu sunt tocmai în concordanță cu Codul deontologic al ziaristului.

Pentru aceste considerente, Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna ELENA HACH, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în prezent membru al Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna ELENA HACH, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în prezent membru al Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor.

Art.2 - Emiterea un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 26 aprilie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

