

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr.353

din 14 aprilie 2016

Cu nota nr...../DRUO/2016 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de menținere a efectelor suspendării din funcția de judecător a domnului A.D., ca urmare a prelungirii măsurii preventive a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 16.04.2016.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa înregistrată sub nr. .../14.04.2016 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii faptul că prin ordonanța nr...../P/2014 din data de 11.04.2016, în temeiul prevederilor art. 202, art. 203 alin. 2 și 4, art. 211 alin. 1 și art. 215 alin. 1-5 din Codul de procedură penală, art. 215' alin. 1,2,4 și art. 82 și 83 din Legea nr. 253/2013, s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 de zile , începând de la data de 16.04.2016 și până la data de 14.06.2016, inclusiv, față de inculpatul A.D., judecător la Curtea de Apel, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: trafic de influență, violarea vieții private, instigare la abuz în serviciu, șantaj și dare de mită.

Prin Hotărârea nr.857/26.10.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea domnului A.D. din funcția de judecător la Curtea de Apel, ca urmare a luării măsurii arestării preventive față de acesta.

Prin Hotărârea nr.998/3.12.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus menținerea suspendării din funcția de judecător la Curtea de Apel a domnului A.D., ca urmare a înlocuirii măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

Prin Hotărârea nr. 173/22.02.2016, Secția pentru judecători a constatat că nu au încetat efectele măsurii de suspendare din funcție a domnului judecător A.D., subzistând un nou temei, și anume, încheierea din data de 10.02.2016 a Curții de Apel – Secția I penală, rămasă definitivă prin încheierea nr. /15.02.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, prin care s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar, cu impunerea pentru magistrat a obligației de a nu își exercita funcția.

Din datele comunicate rezultă că organul de cercetare penală a dispus prin ordonanța nr...../P/2014 din data de 11.04.2016 prelungirea măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 de zile , începând de la data de 16.04.2016 și până la data de 14.06.2016, inclusiv, față de inculpatul A.D., judecător la Curtea de Apel

Conform art. 62 alin. (2) din Legea nr. 303/2014 raportat la art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004, suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune de către secția corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Suspendarea din funcție a magistratului nu are o existență de sine stătătoare, independentă de situația premisă care a stat la baza luării acestei măsuri, astfel că în măsura în care subzistă un alt temei care să impună menținerea suspendării din funcție, aceasta nu va înceta.

În speță, prin încheierea pronunțată la data de 10.02.2016 în dosarul nr., definitivă, Curtea de Apel a înlocuit măsura arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, stabilind în sarcina inculpatului judecător A.D. respectarea mai multor obligații printre care și cea prevăzută de art.215 alin.(2) lit.g) Cod procedură penală constând în *obligația de a nu desfășura activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele.*

Ulterior, prin ordonanța nr. /P/2014 din data de 11.04.2016 procurorul a dispus, în temeiul prevederilor art. 202, art. 203 alin. 2 și 4, art. 211 alin. 1 și art. 215 alin. 1-5 din Codul de procedură penală, art. 215¹ alin. 1,2,4 și art. 82 și 83 din Legea nr. 253/2013, prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 16.04.2016.

Prin urmare, obligația de a nu desfășura activitatea în exercitarea cărcia a săvârșit faptele stabilită inițial în sarcina inculpatului judecător A.D. de către instanța de judecată a fost prelungită ulterior de către organul de cercetare penală . Această obligație interzice practic domnului A.D. exercitarea tuturor atribuțiilor specifice funcției de judecător deținute în cadrul Curții de Apel, iar efectele punerii în executare sunt similare cu cele ale unei suspendări din funcție.

În consecință, Secția pentru judecatori, cu unanimitate, urmează să constate că nu au încetat efectele măsurii suspendării din funcție a domnului judecător A.D. din cadrul Curții de Apel, în condițiile în care măsura preventivă a controlului judiciar a fost prelungită prin ordonanța nr. /P/2014 din data de 11.04.2016 .

De asemenea, Secția va dispune informarea Curții de Apel pentru a dispune măsurile corespunzătoare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate, prin vot direct și secret;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Constată că nu au încetat efectele măsurii suspendării din funcție a domnului judecător A.D. din cadrul Curții de Apel și, în consecință dispune informarea Curții de Apel pentru a dispune măsurile corespunzătoare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii, Curții de Apel și domnului judecător A.D..

Data în București, la data de 14 aprilie 2016

**Președinte,
Judecător.....**