

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr.223

din 24 martie 2016

Cu nota nr./DRUO/7422/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la încheierea din data de 22.03.2016 pronunțată Curtea de Apel – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. privind pe doamna P.R., judecător la Judecătoria

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa înregistrată sub nr./24.03.2016, Curtea de Apel a transmis Consiliului Superior al Magistraturii minuta încheierii din data de 22.03.2016 pronunțată în Camera de Consiliu de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul de Curții de Apel – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. privind pe doamna P.R., judecător la Judecătoria

Prin încheierea menționată s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 de zile, conform art. 215 alin. (1) Cod procedură penală, față de doamna P.R., judecător la Judecătoria, începând cu data de 22.03.2016 și până la data de 20.05.2016, inclusiv.

Totodată, instanța a dispus, în baza art. 215 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, *ca, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpata să respecte următoarele obligații:* a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară și instanța de

judecată ori de câte ori este chemată; b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la organul de poliție în a cărui circumscripție locuiește, respectiv Poliția orașului, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată; d) să nu depășească limita teritorială a țării decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar; e) să nu ia legătura direct sau indirect, prin intermediul unor persoane cu denunțatorii și martorii din această cauză; f) **să nu exercite profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta.**

De asemenea, în baza art. 215 alin. (3) Cod procedură penală, instanța a atras atenția inculpatei că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu/arestării preventive.

Încheierea din data de 22.03.2016 pronunțată în Camera de Consiliu de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul de Curții de Apel – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. privind pe doamna P.R., judecător la Judecătoria nu este definitivă, fiind atacată de inculpată, dar și de DNA – Serviciul Teritorial, conform adresei transmise de Curtea de Apel

Conform art. 62 alin. (2) din Legea nr. 303/2014 raportat la art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004, suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune de către secția corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În speță, prin încheierea pronunțată la data de 22.03.2016 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, a dispus măsura controlului judiciar, stabilind în sarcina inculpatei judecător P.R. mai multe obligații printre care și cea prevăzută de art.215 alin.(2) lit.e) Cod procedură penală constând în *obligația de a nu desfășura activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele.*

Această obligație stabilită de către instanța de judecată interzice practic doamnei P.R. exercitarea tuturor atribuțiilor specifice funcției de judecător deținute în cadrul Judecătoriai, iar efectele punerii în executare a acestei obligații sunt similare cu cele ale unei suspendări din funcție. Mai mult, în situația în care magistratul menționat s-ar prezenta la instanță acesta ar încălca conținutul măsurii preventive în condițiile în care i s-a pus în vedere în mod expres că încălcarea acestei obligații poate atrage înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării

preventive. De altfel, suspendarea din funcție presupune suspendarea raportului de serviciu, producându-și efecte relativ la prestarea activității și plata salariului.

În consecință, Secția pentru judecători, cu majoritate, urmează să constate că hotărârea judecătorească care impune doamnei judecător P.R. obligația de a nu își exercita funcția constituie temei pentru a se dispune suspendarea acesteia din funcția deținută, începând cu data de 24.03.2016.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritate, prin vot direct și secret;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 –Suspendarea din funcție, începând cu data de 24.03.2016, a doamnei judecător P.R. din cadrul Judecătoriei, având în vedere că prin încheierea pronunțată la data de 22.03.2016 Curtea de Apel – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr., s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar și s-a impus magistratului menționat obligația de a nu își exercita funcția.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii, Curții de Apel și doamnei judecător P.R..

Dată în București, la data de 24 martie 2016

Președinte,

Judecător.....

