

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr.173

din 22 februarie 2016

Cu nota nr. /2015 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de constatare a încetării efectelor suspendării din funcția de judecător a domnului A.D., ca urmare a înlocuirii măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa înregistrată sub nr. /17.02.2016 Biroul executări penale din cadrul Curții de Apel-Secția I Penală a adus la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii că, prin încheierea din data de 10.02.2016 pronunțată în dosarul nr. privind pe inculpatul A.D. s-a dispus, în baza art.22 alin.(7) Cod procedură penală, respingerea propunerii formulate de PÎCCJ-DNA-Secția de combatere a corupției și, în consecință s-a înlocuit măsura preventivă a arestului la domiciliu luată față de inculpatul A.D. cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile, de la data de 16.02.2016 la data de 15.04.2016 inclusiv.

Totodată, instanța a dispus, în baza art. 215 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, ***ca, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul să respecte următoarele***

obligații: a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară și instanța de judecată ori de câte ori este chemat; b) să informeze de îndată organul de urmărire penală sau instanța de judecată care a dispus măsura cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la organul de poliție desemnat, respectiv Poliția municipiului, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat; d) să nu depășească limita teritorială a țării decât cu încuviințarea prealabilă a instanței de judecată; e) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme; f) să nu se apropie de persoana vătămată, inculpații, suspecții și martorii din cauză (ce urmează a fi indicați de organul de urmărire penală) și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale; g) **să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele.** De asemenea, în baza art. 215 alin. 3 Cod procedură penală, instanța a atras atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu/arestării preventive.

Încheierea din data de 10.02.2016 a Curții de Apel– Secția I penală a rămas definitivă prin încheierea nr. /15.02.2016 pronunțată de Secția penală a instanței supreme, astfel cum reiese din adresa nr. /16.02.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, înregistrată la CSM sub nr. /17.02.2016.

Prin Hotărârea nr.857/26.10.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea domnului A.D. din funcția de judecător la Curtea de Apel, ca urmare a luării măsurii arestării preventive față de acesta.

Prin Hotărârea nr.998/3.12.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus menținerea suspendării din funcția de judecător la Curtea de Apel a domnului A.D., ca urmare a înlocuirii măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

Conform art. 62 alin. (2) din Legea nr. 303/2014 raportat la art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004, suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune de către secția corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr.254 din 19 martie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că în cazul înlocuirii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, măsura suspendării din funcție a magistratului, dispusă în temeiul art. 62 alin.(1)

lit. a¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să înceteze, ***dacă nu subzistă un alt temei care să impună menținerea acesteia.***

Prin urmare, suspendarea din funcție a magistratului nu are o existență de sine stătătoare, independentă de situația premisă care a stat la baza luării acestei măsuri, astfel că în măsura în care subzistă un alt temei care să impună menținerea suspendării din funcție, aceasta nu va înceta.

În speță, prin încheierea pronunțată la data de 10.02.2016 în dosarul nr., definitivă, Curtea de Apel.... a înlocuit măsura arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, stabilind în sarcina inculpatului judecător A.D. respectarea mai multor obligații printre care și cea prevăzută de art.215 alin.(2) lit.g) Cod procedură penală constând în *obligația de a nu desfășura activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele.*

Această obligație stabilită de către instanța de judecată interzice practic domnului A.D. exercitarea tuturor atribuțiilor specifice funcției de judecător deținute în cadrul Curții de Apel, iar efectele punerii în executare a acestei obligații sunt similare cu cele ale unei suspendări din funcție.

În consecință, Secția pentru judecători, cu majoritate, urmează să constate că nu au încetat efectele măsurii suspendării din funcție a domnului judecător A.D. din cadrul Curții de Apel, subzistând un nou temei și anume hotărârea judecătorească definitivă care impune magistratului menționat obligația de a nu își exercita funcția.

De asemenea, Secția va dispune informarea Curții de Apel pentru a dispune măsurile corespunzătoare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și ale art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritate, prin vot direct și secret;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Constată că nu au încetat efectele măsurii suspendării din funcție a domnului judecător A.D. din cadrul Curții de Apel, subzistând un nou temei și anume încheierea din data de 10.02.2016 a Curții de Apel – Secția I penală, rămasă definitivă prin încheierea nr. /15.02.2016 pronunțată de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărâre care impune magistratului obligația de a nu își exercita funcția și, în consecință dispune informarea Curții de Apel pentru a dispune măsurile corespunzătoare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii, Curții de Apel și domnului judecător A.D..

Data în București, la data de 22 februarie 2016

Președinte,
Judecător.....