

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.916

din 17 noiembrie 2015

La data de 13 octombrie 2015, cu adresa nr./DIJ/2015, Inspecția Judiciară a înaintat, în temeiul art. 76 alin.(3) Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportul privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condițiilor de bună reputație de către domnul judecător C.I. din cadrul Judecătoriei

Analizând raportul întocmit de Inspecția Judiciară și actele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 16 iulie 2015, Inspecția Judiciară a fost sesizată de Consiliul Superior al Magistraturii, care în conformitate cu dispozițiile art.74 alin.(1) lit.f din Legea nr.317/2004 a solicitat efectuarea de verificări privind condiția bunei reputații a domnului C.I., judecător în cadrul Judecătoriei

În cuprinsul sesizării s-a arătat că prin sentința civilă nr..... a Curții de Apel –Secția a VIII – a, Contencios administrativ și fiscal, rămasă irevocabilă prin decizia nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de

Contencios administrativ și fiscal, s-a constatat calitatea de colaborator a securității în ceea ce îl privește pe domnul C.I. din cadrul Judecătoriei

S-a mai arătat că în declarațiile date în conformitate cu dispozițiile art.6 alin.1 din Legea nr.303/2004 și atașate la dosarul profesional, domnul judecător C.I. a precizat că nu a fost și nu este agent sau colaborator al organelor de securitate ca poliție politică.

Raportat la această situație de fapt, se susține de către Inspekția Judiciară, că ceea ce interesează însă, sub aspectul condiției de bună reputație este conotația etică, apreciativă a comportamentului, chiar și din trecut al judecătorului, în condițiile în care este concretizat, în prezent, printr-un verdict juridic mediatizat, care este de natură să afecteze prestigiul justiției.

În acest sens, se arată că pe parcursul verificărilor, au fost identificate două articole de presă (cel apărut pe site-ul și cel publicat în), care au evidențiat, situația de fost colaborator al Securității a domnului judecător.

În final, Inspekția Judiciară susține că dincolo de percepția pozitivă a persoanei domnului judecător, rezultată din verificările directe, totuși prin raportare la un observator neutru și independent, din afara sistemului judiciar, dacă magistratul este perceput ca fiind o persoană cu o reputație îndoielnică, această percepție poate fi de natură a lăsa impresia că actul de justiție are de suferit, ceea ce ar conduce la afectarea încrederii în sistemul de justiție și în valorile acestuia.

Raportul Inspekției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condițiilor de bună reputație a fost comunicat domnului judecător C.I. iar aceasta nu a formulat obiecțiuni.

La data de 6 noiembrie 2015 domnul C.I. a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procedurii de verificare a îndeplinirii condiției de bună reputație motivat de faptul că a fost eliberat din funcție prin pensionare.

La data de 13 noiembrie 2015 Inspekția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Decretul Prezidențial nr...../5.10.2015 de eliberare din

funcție prin pensionare a domnului judecător C.I., solicitând să se constate că acesta nu mai îndeplinește funcția de magistrat și să se dispună în consecință.

Analizând înscrisurile aflate la dosar, Secția reține că domnul judecător C.I. a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității „Babeș-Bolyai”, promoția 1988, din data de 17.01.1994 și până în prezent, activând ca judecător la Judecătoria

În perioada 01.02.1997-22.04.2002, a fost delegat președinte al Judecătoriei, iar în perioada 15.01.2007-06.07.2008 a fost delegat președinte al Judecătoriei

În perioada 15.11.2012-15.11.2013, domnul judecător a fost delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranță, pentru executarea pedepselor privative de libertate, pe o perioadă de 1 an, prin Decizia nr.1152/14.11.2012 a Curții de Apel, delegație ce a fost prelungită succesiv pentru același interval, prin Decizia nr.1129/05.11.2013 (pentru intervalul 15.11.2013-15.11.2014) și respectiv prin Decizia nr.1354/13.11.2014 (pentru intervalul 15.11.2014-15.11.2015).

Prin declarația dată la 17.02.2005, autenticată sub nr.520/17.02.2005, la Biroul Notarului Public din, domnul judecător C.I. a declarat, sub sancțiunile prevăzute de art. 292 Cod Penal, că nici înainte de decembrie 1989 și nici după aceea, până în prezent, nu a fost agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică.

Prin declarația dată pe proprie răspundere la 23.08.2005, autenticată sub nr.2181/23.08.2005, la Biroul Notarului Public din, în conformitate cu dispozițiile art.6 ind.1 și art.6 ind.2 din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, domnul judecător C.I., a declarat, cunoscând sancțiunile prevăzute de art. 292 Cod Penal, că nu a fost agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, respectiv că nu este lucrător operativ, nici sub acoperire, nici informator sau colaborator al vreunui serviciu de informații.

Prin declarația dată pe proprie răspundere la 06.10.2009, autentificată sub nr.1588/06.10.2009, la Biroul Notarului Public din, în conformitate cu dispozițiile art.6 alin.1 și art.7 alin.1 și 2 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător C.I., a declarat, cunoscând sancțiunile prevăzute de art. 292 Cod Penal, că nu a făcut nici un fel de apartenență ca agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, respectiv că nu este lucrător operativ sau sub acoperire și nici informator sau colaborator al serviciilor de informații.

De asemenea, prin declarațiile autentificate sub nr.110/24.01.2011, sub nr.2512/21.12.2011, sub nr.1978/17.12.2012, sub nr.1276/17.07.2014 și respectiv, sub nr.1372/30.07.2014 la Biroul Notarului Public din, domnul judecător C.I., a declarat pe proprie răspundere, cunoscând sancțiunile prevăzute de Codul Penal, că nu este agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, respectiv că nu este lucrător operativ sau sub acoperire, informator sau colaborator al serviciilor de informații.

Prin declarația dată pe proprie răspundere la 15.12.2014, autentificată sub nr.2761/06.10.2009, la Biroul Notarului Public din, domnul judecător C.I., a declarat, cunoscând sancțiunile prevăzute de art. 326 Cod Penal, că nu este agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, respectiv că nu este lucrător operativ sau sub acoperire, informator sau colaborator al serviciilor de informații.

Prin sentința civilă nr.... din, pronunțată de Curtea de Apel- Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, irevocabilă prin Decizia nr..... a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (sesizat în vederea efectuării de verificări față de domnul

judecător C.I., de Consiliul Superior al Magistraturii) împotriva pârâtului C.I., constatându-se calitatea acestuia de colaborator al Securității.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut că pârâtul, la data de 8 decembrie 1975 a semnat un angajament, prin care se obliga să sprijine organele de Securitate, pentru identificarea persoanelor și faptelor care ar aduce atingere orânduirii socialiste. La data semnării angajamentului, pârâtul avea 15 ani, era elev în anul I la Liceul I., real umanist, din comuna Bethausen și a primit numele conspirativ de „ G. I.". Ulterior, acesta s-a transferat la Liceul „C.B." din localitatea, fiind înregistrat în calitatea de colaborator al Securității, în domeniul învățământului mediu, sub același nume conspirativ.

Sentința civilă nr... din, pronunțată de Curtea de Apel- Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, a fost menținută Decizia nr..... a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a respins recursul declarat de pârâtul C.I., reținându-se, în esență, că deși apărarea sa principală s-a bazat pe ideea că întregul dosar de colaborator este conceput de organele Securității, fără știința sa și în scopul de a –și justifica activitatea, nu a cerut audierea persoanelor vizate în notele informative, care au fost identificate și verificate ulterior (de exemplu numitul U. N. V. ori a ajutorului de Șef de Post din comuna B., care a întocmit referatul din data de 15.09.1978) și nu a prezentat nici o explicație cu privire la multitudinea de informații, rapoarte și note, care vizează persoana sa pe o perioadă mare de timp (1975-1983), care, dacă nu ar fi avut calitatea de colaborator al Securității, nu aveau nicio justificare.

Deontologia este o doctrină ce privește normele de conduită și obligațiile etice ale unei profesii, o teorie a datoriei, a obligațiilor morale iar „buna reputație” se referă la respectarea acestor norme.

Conceptul de reputație profesională este apropiat conceptului de onoare, reputația profesională a unui judecător fiind în strânsă legătură cu prestigiul de

care se bucură printre colegi și justițiabili, în raporturile cu colegii de la alte instanțe, presupunând totodată apreciere din partea societății.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și oferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor profesionale.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Astfel, art. 124 alin. (3) din Constituție prevede că „judecătorii se supun numai legii”, iar în art. 132 alin. (1) din Constituție se arată că „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității”.

De asemenea, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, judecătorii și procurorii sunt obligați să asigure supremația legii, iar art. 7 și 8 din Codul deontologic prevăd că „judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor (...)”, „să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare”.

În același timp, în acord cu cele expuse mai sus, conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată, ***magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial.***

De asemenea, art.14 alin.(1) lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prevede că *buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie și care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.*

Dispozițiile art.76 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată reglementează instituția verificării bunei reputații a judecătorilor și procurorilor pe tot parcursul carierei profesionale.

Un alt aspect care trebuie reținut din perspectiva verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară este faptul că potrivit dispozițiilor art.74 lit. f) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii inspectorii judiciari au ca atribuție efectuarea de verificări privind condiția bunei reputații pentru *judecători și procurori în funcție*.

Din interpretarea dispozițiilor legale menționate anterior rezultă că *procedura verificării îndeplinirii condiției de bună reputație vizează doar un magistrat în funcție*, situație premisă care nu se regăsește în privința domnului C.I., acesta fiind eliberat din funcția de judecător prin decretul nr....din data de 5 octombrie 2015 emis de Președintele României, ca urmare a pensionării.

Prin urmare, pentru considerentele arătate mai sus și reținând că domnul C.I. nu mai avea calitatea de magistrat la momentul sesizării Consiliului Superior al Magistraturii, Secția, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art.27¹ alin.(8) din Hotărârea nr.326 din 24 august 2005 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și cele prevăzute de art.76 din Legea nr.317/2004, așa cum a fost modificată prin Legea nr.24/2012, va constata ca rămasă fără obiect procedura verificării îndeplinirii condiției de bună reputație de către domnul C.I., ca urmare a eliberării din funcție a acestuia prin pensionare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Constată ca rămasă fără obiect procedura de verificare a îndeplinirii condiției de bună reputație de către domnul C.I., ca urmare a eliberării din funcție a acestuia prin pensionare.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr.916/17.11.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, Direcției resurse umane și organizare și domnului C.I..

Dată în București, la data de 17 noiembrie 2015.

Președinte,

Judecător